

## DECIZIA NR. 31

privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L.,  
înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii  
sub nr.\*/2008

Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii , Serviciul de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I , prin adresa nr. , înregistrată la D.G.F.P. sub nr. , asupra contestației formulate de S.C. S.R.L., cu sediul în

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de lei, după cum urmează:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată,
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , a fost emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii , în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. , S.C. S.R.L., formulează și depune contestație la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii sub nr. .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile art.205, alin.(1), și art. 209, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. S.R.L.

I. Prin contestația formulată, S.C. S.R.L., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. , solicitând anularea în totalitate a obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele motive:

Contestatoarea susține că, așa cum s-a precizat în nota explicativă cât și la discuția finală solicitată de inspecția fiscală, diferența în sumă de ROL a fost determinată de:

a) înregistrarea în debitul contului 471 " Cheltuieli înregistrate în avans " prin creditul contului 301 " Materii prime ", în data de 05.12.2003 a sumei de ROL reprezentând o parte a valorii programului informatic X destinat realizării unei părți a contractului încheiat

cu S.C. S SRL. Datorită întârzierii executării contractului din vina beneficiarului și a reducerii ulterioare a numărului de stații de carburanți la care trebuia instalat, programul nu a fost utilizat, astfel că în luna decembrie 2006, s-a solicitat furnizorului . Cipru stornarea facturii nr. /2003, în valoare de USD, fapt pe care acesta l-a acceptat.

Contestatoarea arată că, în contabilitatea SC SRL, înregistrarea stornării s-a făcut în data de 11.12.2006 prin debitarea contului 471 " Cheltuieli înregistrate în avans " cu suma de - **RON ( ROL)**, debitarea contului 301" Materii prime " cu suma de - **RON** și creditarea contului 401 " Furnizori " cu suma de - **RON**.

Totodată, contestatoarea precizează că în perioada din 05.12.2003 până în data de 11.12.2006, suma de ROL a rămas în soldul contului 471" Cheltuieli înregistrate în avans", neafectând cheltuielile SC SRL, iar din valoarea facturii nr. /2003 nu a fost achitată nici o sumă.

b) înregistrarea în anul 2004, în mod eronat pe cheltuieli cu materiile prime ( cont 601) a sumei de ROL, prin creditarea contului 301 " Materii prime " "a unor bonuri de consum " de componente de pompe pentru stații de carburant, peste nivelul stocului existent în gestiune.

Contestatoarea susține că, pentru exercițiul financiar 2004, baza de impunere care trebuia stabilită corect de inspecția fiscală este o pierdere de ROL, profitul imposibil utilizat ca bază de calcul pentru impozitul pe profit declarat în anul 2004, a fost influențat după cum urmează:

- diminuat cu suma de ROL datorită înregistrării pe cheltuieli "a unui bon de consum " de materii prime întocmit eronat,
- majorat datorită înregistrării la venituri din diferențe de curs valutar ( cont 765) a sumei de... ROL, prin debitul contului 401 " Furnizori " - S.Cipru, ca urmare a scăderii cursului de la data înregistrării facturii 01.09.2003,
- majorat datorită neînregistrării pe cheltuieli a sumei de ROL, reprezentând amortizarea mijloacelor fixe pe semestrul II 2004, care a fost înregistrată doar în anul 2005.

De asemenea contestatoarea arată că, în ceea ce privește temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală și anume, conform art.21.alin.(4) lit.f) coroborat cu art.21.alin.(4) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la suma de ROL, aceasta, constituie o cheltuieală nedeductibilă fiscal, în raportul de inspecție fiscală nu se precizează prin care înregistrări contabile, care nu au la bază un document justificativ, s-au înregistrat cheltuieli în contabilitatea societății.Tot, în acest context contestatoarea precizează că deși, în raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală afirmă că "societatea verificată nu a respectat reglementările emise de M.F.P. privind efectuarea inventarierii privind exercițiul financiar 2004", în realitate societatea a efectuat în fiecare an inventarierea generală a patrimoniului, fapt consemnat de organele de inspecție fiscală la verificarea anterioară pentru perioada 01.11.2004 – 30.04.2006. În anul 2004, la gestiunea de materii prime au existat stocuri negative de ROL, datorită, înregistrării eronate pe cheltuieli a unor consumuri de materiale peste nivelul stocului existent. La aceste poziții, stocul faptic fiind zero iar stocul scriptic fiind negativ, au apărut plusuri de inventar care trebuiau înregistrate în contabilitate ca o diminuare a cheltuielilor cu materiile prime și o majorare a contului 301" Materii prime".

Argumentația juridică: O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.94, alin.(3), lit.e), art.205 și art.207; Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.21, alin.(4), lit c) și f).

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciul de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii , au efectuat verificarea

modului de constituire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale la bugetul general consolidat al statului.

**Referitor la impozitul pe profit:**

Perioada verificată:01.01.2006 -31.12.2007

Organele de inspecție fiscală, în urma verificărilor efectuate au constatat că societatea înregistrează în evidența contabilă ( poziția nr. din registrul jurnal de cumpărări), în luna decembrie 2006, „un minus” în sumă de lei RON aferentă rulajului lunar debitor al contului 301” Materii prime”, respectiv rulajului lunar creditor al contului 401 ”Furnizori”, suma de - lei RON reprezentând stornarea facturii nr. /2003, conform „Notei de credit nr. /2006” emisă de S Cipru și se referă la un program informatic X achiziționat de SC SRL. Având în vedere faptul că, intrarea în gestiune a materiilor prime (programul informatic) s-a produs în anul 2003, perioadă verificată fiscal, organele de inspecție fiscală au solicitat conform referatului nr. , verificarea implicațiilor fiscale pentru perioada 2003-2005 a acestei stornări. Astfel, au constatat că la sfârșitul exercițiului financiar 2004 ( bilanța de verificare pentru luna decembrie 2004) valoarea stocului de materii prime (în care au fost înregistrate materiile prime în valoare de lei RON ( lei ROL) conform facturii /2003 din 23.06.2003 emisă de către S Cipru și a declarației vamale nr. din data de 12.09.2003), respectiv soldul final debitor al contului 301” Materii prime” este în sumă de ...lei RON ( lei ROL).

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a respectat reglementările emise de M.F.P., cu privire la efectuarea inventarierii privind exercițiul financiar 2004, iar la data controlului nu deținea „ fișe de magazie” pentru evidența cantitativ-valorică a materiilor prime (cont 301).

De asemenea, organele de inspecție fiscală arată că, având în vedere faptul că programul informatic nu a fost utilizat în perioada cuprinsă între momentul achiziției și data stornării ( potrivit notei explicative date de administratorul societății în data de 26.05.2008), respectivul program fiind evidențiat în permanență în contul 301”materii prime”, coroborat cu situația existentă în bilanța de verificare la 31.12.2004, privind soldul final al contului 301”materii prime”, reiese faptul că societatea a trecut pe costuri o parte din valoarea de intrare a programului informatic.

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ...lei ROL (...lei ROL –..lei ROL), constituie, conform art.21, alin.(4), lit.f) coroborat cu art.21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2004.

Urmare celor menționate, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferentă anului 2004, în sumă de .. lei RON (..lei RON X 25%), pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..lei RON până la data de 26.05.2008 și penalități de întârziere în sumă de .. lei RON până la data de 31.12.2005.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele depuse la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:**

Perioada verificată:01.01.2006 -31.12.2007

Referitor la suma de .. lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, suma de .. lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de .. lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, stabilite prin “Decizia de impunere privind obligațiile

fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” nr..., în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr....,

cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care organul de inspecție fiscală, pentru situația de fapt constatată, nu face dovada înregistrării în contabilitatea societății a cheltuielilor care au condus din punct de vedere fiscal la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2004.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală, au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă ( poziția nr. din registrul jurnal de cumpărări), în luna decembrie 2006, stornarea sumei de ... lei RON, articol contabil 301” Materii prime” = 401 ”Furnizori”, reprezentând stornarea facturii nr. /2003, conform „Notei de credit nr. /2006” emisă de S Cipru și care se referă la un program informatic X, achiziționat de SC SRL.

Având în vedere faptul că intrarea în gestiune a materiilor prime (programul informatic) s-a produs în anul 2003, perioadă verificată fiscal, organele de inspecție fiscală au solicitat conform referatului nr. , verificarea implicațiilor fiscale pentru perioada 2003-2005 a acestei stornări.

Astfel, urmare a verificărilor efectuate, au constatat că la sfârșitul exercițiului financiar 2004, valoarea stocului de materii prime (în care au fost înregistrate materiile prime în valoare de lei RON ( lei ROL), conform facturii /2003 din 23.06.2003 emisă de către S Cipru și a declarației vamale nr. din data de 12.09.2003), respectiv soldul final debitor al contului 301” Materii prime” este în sumă de lei RON ( lei ROL).

Organele de inspecție fiscală, având în vedere faptul că programul informatic nu a fost utilizat în perioada cuprinsă între momentul achiziției și data stornării ( potrivit notei explicative date de administratorul societății în data de 26.05.2008), respectivul program fiind evidențiat în permanentă în contul 301”materii prime”, coroborat cu situația existentă în bilanța de verificare la 31.12.2004, privind soldul final al contului 301”materii prime”, au considerat că societatea a trecut pe costuri o parte din valoarea de intrare a programului informatic.

Prin urmare, au constatat că suma de lei RON ( lei RON – lei RON ), constituie, conform art.21, alin.(4), lit.f) coroborat cu art.21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2004, fapt pentru care au stabilit că societatea datorată la bugetul de stat o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferentă anului 2004, în sumă de lei RON ( lei RON X 25%), pentru care s-au calculat până la data de 26.05.2008 majorări de întârziere în sumă de lei RON și până la data de 31.12.2005 penalități de întârziere în sumă de lei RON.

De asemenea, organele de inspecție fiscală, în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. , arată că societatea nu a respectat reglementările emise de M.F.P., cu privire la efectuarea inventarierii privind exercițiul financiar 2004, iar la data controlului nu deținea „ fișe de magazie” pentru evidența cantitativ-valorică a materiilor prime (cont 301).

În anexa nr.3 „Discuția finală” la Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. , contestatoarea, la întrebarea adresată de către organele de inspecție fiscală, privind punctul de vedere referitor la constatările organelor de inspecție fiscală și stabilirea de obligații fiscale suplimentare în sumă totală de lei RON, din care suma de lei reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, afirmă că, aceste constatări sunt eronate în totalitate, rezultatul real al exercițiului financiar pe 2004, este o pierdere de RON, neexistând nici o diferență de impozit pe

profit în plus față de cel declarat și achitat de societate. Tot în același context, precizează că:

-o parte din diferența de ROL, respectiv suma de lei ROL nu a fost înregistrată pe cheltuielile cu materiile prime ( cont 601), ci în debitul contului 471 " Cheltuieli înregistrate în avans ", nediminuând profitul din anul 2004;

-societatea nu a înregistrat minus în gestiunea de materii prime, ci dimpotrivă un plus, stocul faptic de materii prime ( lei ROL), fiind mai mare decât cel scriptic (soldul contului 301= lei ROL);

- în anul 2004, societatea a înregistrat eronat în contul 765" Venituri din diferențe de curs valutar" suma de lei ROL, prin debitul contului 401 "Furnizori" – S Cipru, datorită scăderii cursului dolarului în raport cu leul;

- în anul 2004, nu a fost înregistrată amortizarea aferentă trimestrului III și IV, în valoare de lei ROL, aceasta fiind înregistrată doar în anul 2005.

La pct.2 Concluzii asupra punctului de vedere al contribuabilului, Cap. V din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. , organele de inspecție fiscală menționează că, precizările făcute de contestatoare cu privire la faptul că nu a înregistrat pe cheltuieli nici o parte a programului informatic, " nu schimbă cu nimic concluzia la care a ajuns echipa de inspecție fiscală referitoare la valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal aferente anului 2004" concluzionând că "dacă programul informatic a existat în gestiune în permanență de la data achiziției (09/2003) până la data stornării facturii (12/2006) valoarea lui de intrare ( lei ROL) trebuia să se regăsească în soldul final debitor al contului 301"materii prime " la sfârșitul anului 2004 ( la 31.12.2004 sold 301 = ...lei ROL) ". Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că stocul faptic de materii prime este mai mare decât stocul scriptic, organele de inspecție fiscală precizează că acest fapt nu este susținut de documente care să ateste această apreciere, în condițiile în care societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului pentru anul 2004.

**În drept**, sunt aplicabilele speței, prevederile art. 6 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

"Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."

Totodată, art. 94, alin.(2), lit.a), alin.(3), lit. e) și lit.f) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;"

De asemenea, sunt aplicabile speței cerințele art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabil pentru anul 2004), care precizează:

„art. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Coroborate cu prevederile pct 12 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

„Norme metodologice:

12. Veniturile și **cheltuielile** care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil **sunt cele înregistrate în contabilitate** potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor [...].”

În cazul în speță, se reține că, organele de inspecție fiscală, trebuiau **să identifice** pentru situația de fapt constatată, cheltuielile înregistrate în contabilitatea societății aferente programului informatic, care din punct de vedere fiscal au condus la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2004, în condițiile în care motivul invocat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit aferent anului 2004 l-a reprezentat faptul că „societatea a trecut pe costuri o parte din valoarea de intrare a programului informatic”.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr..., rezultă că acesta nu cuprinde constatări referitoare la cheltuielile înregistrate în contabilitatea societății aferente programului informatic, care din punct de vedere fiscal au condus la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2004 în sumă de ..lei RON, la stabilirea impozitului pe profit suplimentar de plată în suma de ...lei RON, majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în umă de ...lei și penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de ...lei, organele de inspecție fiscală, limitându-se a arata că, „societatea nu a respectat reglementările emise de M.F.P., cu privire la efectuarea inventarierii privind exercițiul financiar 2004”, nu deținea „ fișe de magazie” pentru evidența cantitativ-valorică a materiilor prime (cont 301), iar întrucât programul informatic nu a fost utilizat în perioada cuprinsă între momentul achiziției și data stornării, respectivul program fiind evidențiat în permanență în contul 301”materii prime”, coroborat cu situația existentă în bilanșa de verificare la 31.12.2004, privind soldul final al contului 301”materii prime”, „ **reiese faptul că societatea a trecut pe costuri o parte din valoarea de intrare a programului informatic**”, fapt pentru care suma de ..lei RON (rezultată ca diferență între valoarea de intrare înregistrată în contul 301” Materii prime” în anul 2003, în sumă de ..lei RON și soldul final debitor al contului 301” Materii prime”- anul 2004, în sumă de ...lei RON), constituie o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2004.

În contextul de mai sus, se reține că, prin contestația formulată, contestatoarea motivează diferența în sumă de ...lei RON ca, fiind determinată de înregistrarea în data de 05.12.2003, în debitul contului 471 ” Cheltuieli înregistrate în avans ” prin creditul contului 301 ” Materii prime “, a sumei de ..lei RON reprezentând o parte a valorii programului informatic X” destinat realizării unei părți a contractului încheiat cu S.C. S

Romania SRL precum și de înregistrarea în anul 2004, **în mod eronat pe cheltuieli cu materiile prime ( cont 601) a sumei de lei RON**, prin creditarea contului 301 " Materii prime " "a unor bunuri de consum" de componente de pompe pentru stații de carburant, **peste nivelul stocului existent în gestiune**, iar în toată perioada, din 05.12.2003 și până în data de 11.12.2006 când a fost înregistrată în contabilitate stornarea facturii nr. /2003, (prin debitarea contului 471 " Cheltuieli înregistrate în avans " cu suma de - lei RON, debitarea contului 301" Materii prime " cu suma de - lei RON și creditarea contului 401 " Furnizori " cu suma de - lei RON), în soldul contului 471 " Cheltuieli înregistrate în avans " a rămas suma de lei RON, neafectând cheltuielile societății. Totodată, contestatoarea precizează că din valoarea facturii nr. /2003 nu a fost achitată nici o sumă.

Or, prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. , nu se face nici o analiză cu privire la operațiunile înregistrate de societate, în structura contul 301 " Materii prime " - cont în care societatea a înregistrat programul informatic, precum și la operațiunile înregistrate de societate în structura contul 401" Furnizori" analitic S Cipru, de la data achiziției programului informatic în baza facturii nr. /2003 și data stornării acestei facturi.

De asemenea, organele de inspecție fiscală, nu fac nici o referire la achitarea sau neachitarea contravalorii facturii nr. /2003, la existența vreunui contract încheiat între SC SRL și S Cipru, în cadrul căruia s-au desfășurat operațiunile înregistrate în contabilitatea societății.

Mai mult, se reține faptul că, prin contestația formulată, în motivarea diferenței în sumă de lei RON, constatată de organele de inspecție fiscală, contestatoarea recunoaște că în componența ei se regăsește **"înregistrarea în anul 2004, în mod eronat pe cheltuieli cu materiile prime ( cont 601) a sumei de lei RON, prin creditarea contului 301 " Materii prime " "a unor bunuri de consum" de componente de pompe pentru stații de carburant, peste nivelul stocului existent în gestiune."**

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, pe de o parte că „ în realitate SC SRL a efectuat în fiecare an inventarierea generală a patrimoniului, fapt consemnat în raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de organele de inspecție fiscală pentru perioada 01.11.2004 – 30.04.2006,...” iar pe de altă parte că "În anul 2004, la gestiunea de materii prime au existat stocuri negative, de ROL, datorită, așa cum s-a arătat anterior, înregistrării eronate pe cheltuieli a unor consumuri de materiale peste nivelul stocului existent. La aceste poziții, stocul factual fiind zero iar stocul scriptic fiind negativ, au apărut plusuri de inventar care trebuiau înregistrate în contabilitate ca o diminuare a cheltuielilor cu materiile prime și o majorare a contului 301" Materii prime "" este cel puțin contradictorie, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.1753/ 2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv, se precizează:

„ 53. Rezultatele inventarierii trebuie înregistrate în evidența tehnico-operativă în termen de cel mult 3 zile de la data aprobării procesului-verbal de inventariere de către administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile.

Pe baza registrului-inventar și a bilanței de verificare întocmite la 31 decembrie se întocmeste bilanțul care face parte din situațiile financiare anuale, ale cărui posturi, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor contabile aplicabile, trebuie să corespundă cu datele

înregistrate în contabilitate, puse de acord cu situația reală a elementelor de activ și de pasiv stabilită pe baza inventarului.”

În consecință, având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală nu au realizat o analiză detaliată a situației de fapt, nu au regăsit cheltuielile înregistrate în contabilitatea societății aferente programului informatic, care din punct de vedere fiscal au condus la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2004, urmează a se face aplicarea prevederilor art.216 „*Soluții asupra contestației*”, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căruia:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare ”*, astfel că se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. emisă de Serviciul de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii I, pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă de inspecție să efectueze o nouă verificare, luând în considerare cele reținute prin prezenta, pentru aceiași perioadă și același tip de impozit, iar, în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

La reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere și faptul că societatea contestatoare recunoaște că, în anul 2004, suma de lei RON a fost înregistrată eronat pe cheltuielile cu materiile prime (cont 601), reprezentând darea în consum a unor componente de pompe pentru stații de carburant, peste nivelul stocului existent în gestiune.

În ducerea la îndeplinire a prezentei decizii se va avea în vedere prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519/ 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

*“ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Referitor la susținerea contestatoarei, cu privire la faptul că, pentru exercițiul financiar 2004, baza de impunere care trebuia stabilită corect de inspecția fiscală este o pierdere în sumă de lei ROL, a documentelor prezentate în acest sens, respectiv Fișa de cont pentru diverse operații cont: 401 “Furnizori” analitic S, perioada 01/01/2004-31/10/2004, Fișa de cont pentru diverse operații cont: 281 “Amortizări privind imobilizările corporale, perioada 01/01/2004-31/12/2004, Fișa de cont pentru diverse operații cont: 281 “Amortizări privind imobilizările corporale, perioada 01/01/2005-30/06/2005, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot pronunța asupra acesteia, întrucât Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. nu conține constatări în ceea ce privește suma de lei ROL reprezentând venituri din diferențe de curs valutar ( cont 765) aferentă facturii 01.09.2003 - furnizor “S Cipru “(înregistrate eronat, în opinia contestatoarei), cât și în ceea



ce privește suma de lei ROL reprezentând amortizarea mijloacelor fixe pe semestrul II 2004, care a fost înregistrată doar în anul 2005, iar înregistrările contabile efectuate de societate în conturile menționate, au la bază documente și calcule privind modul de determinare a sumelor înscrise, care nu au fost analizate în actul de control sus menționat, necunoscându-se astfel, dacă societatea a procedat corect la înregistrarea, respectiv determinarea acestor sume.

Mai mult decât atât, SC SRL a mai fost verificată pe perioada 01.11.2004 - 30.04.2006, verificarea vizând modul de calcul, declarare, evidențiere și plată a obligațiilor datorate bugetului general consolidat, încheindu-se Raportul de inspecție fiscală nr. , raport necontestat la aceea dată, de unde reiese implicit că societatea și-a însușit constatările.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 6, art. 94, alin.(2), lit.a), alin.(3), lit. e) și lit.f), art.216, alin. (3) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabil pentru anul 2004), pct 12 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.53 din Ordinul nr.1753/ 2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv, pct. 12.7.și pct. 12.8 din Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

### **DECIDE**

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , emisă de Serviciul de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii , pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată,
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea, să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, ținând cont de cele reținute în cuprinsul prezentei decizii și prevederile legale aplicabile în speță în perioada verificată, iar, în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale la Tribunalul , în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,