



DECIZIA NR.... din04.2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC Y SRL Rm. Vâlcea prin lichidator judiciarSPRL Rm. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din03.2007 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr..... din03.2007 asupra contestației formulate de SC Y SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din03.2007 .

Contestația are ca obiect suma de lei RON, stabilită prin decizia de impunere nr.... din 22.02.2007 și raportul de inspecție fiscală nr..... din02.2007, întocmite de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, comunicate la data de02.2007 conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

....lei taxă pe valoarea adăugată ;

....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de domnul în calitate de reprezentant al SC NS SPRL Rm. Vâlcea, lichidator judiciar al SCSRL desemnat potrivit încheierii din Ședința publică din data de05.2006 nr..../C a Tribunalului Vâlcea.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. Y S.R.L. înregistrată sub nr..... din03.2007 .

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă suma de lei RON stabilită prin Decizia de impunere nr.... din02.2007 și raportul de inspecție fiscală nr..... din ...02.2007, anexă la aceasta, motivând următoarele :

Petenta susține că a fost anulat TVA deductibil în sumă delei aferent operațiunii de transport internațional de persoane, efectuat în perioada iunie 2004-mai 2005 în valoare totală de lei ROL, pe motivul neprezentării în totalitate a documentelor justificative menționate la art.8, alin.2 din Ordinul nr.1846/2003 .

Petenta arată că în timpul controlului au fost prezentate documente justificative numai pentru suma de lei aferentă unui nr. de 6 facturi fiscale, pentru suma de lei aferentă unui nr. de 47 de facturi fiscale, fiind în imposibilitatea de a prezenta documente în justificarea taxei pe valoare adăugată pe motivul că acestea au fost ridicare de ARR.

Petenta menționează că în timpul controlului a intervenit la Autoritatea Rutieră Română, cu adresa nr....07.02.2007 pentru a confirma sau infirma dacă SC Y SRL a efectuat transporturile internaționale de persoane și a depus, respectiv dacă i s-au ridicat cotoarele cu foile de parcurs întocmite cu ocazia controalelor efectuate de inspectorul ARR. Urmare acestei solicitări, cu adresa nr..../01.03.2007 ARR Rm.Vâlcea a precizat că documentele solicitate au fost transmise la sediul central al ARR, inspectoratul rutier .

Petenta susține că nu este de acord cu anularea sumei de... lei din decontul nr.../25.02.2002 aferent lunii ianuarie 2002, de la poziția 9, regularizări, pe motivul că nu au putut fi identificate documente justificative pentru operațiunea respectivă, întrucât deși s-a insistat ca organul de control să contacteze contabilă societății pentru perioada respectivă, organele de inspecție fiscală nu au întreprins nici un demers în acest sens, aspect destul de grav, în situația inexistenței unor explicații plauzibile .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC Y SRL având sediul în, str....., nr..., înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/....., cod fiscal, a fost verificată în baza Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR 598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 345/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 și OMFP 1846/2003 privind Instrucțiunile de aplicare a scutirilor de TVA, constatându-se următoarele :

a) În perioada iunie 2004-mai 2005 SC Y SRL a efectuat transport internațional de persoane în valoare de lei ROL, pentru care a considerat că beneficiază de scutire de taxă pe valoarea adăugată, din care pentru un nr. de 47 facturi fiscale în valoare de lei nu au fost prezentate foi de parcurs sau documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din și în țară, vizate de organele vamale, documente prevăzute expres la art.8, alin.2, lit.c din Ordinul 1846/2003 .

Din notă explicativă a administratorului societății, dl., a rezultat că foile de parcurs aferente facturilor fiscale pentru care și-a acordat scutire de TVA, au fost predate la Agenția ARR Rm.Vâlcea, susținere neluată în considerare de organele de control pe considerentul că nu a prezentat nici un document din care să rezulte acest fapt.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că întrucât SC SRL nu deține documentele din care să rezulte data de ieșire/intrare din și în țară vizate de organele vamale, condiție prevăzută pe prevederile art.8, alin.2, lit.c din Ordinul 1846/2003 și nu a putut justifica scutirea de TVA aferentă veniturilor obținute din transportul internațional de persoane, aceasta datorează o taxă pe valoare adăugată în sumă de lei .

b) În decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2002, înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr.../25.02.2002, SC Y SRL a înscris la Rd.9 "Regularizări" TVA deductibilă în sumă de lei. La data de 12.02.2007, organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății dl. justificarea pe bază de documente a TVA-ului deductibil înscris în decontul lunii ianuarie 2002, acesta precizând că nu are alte documente în plus aferente lunii ianuarie 2002 decât pentru o TVA deductibilă în sumă de lei.

Drept urmare, a rezultat că societatea a declarat în mod eronat TVA deductibilă în sumă de lei fără ca la baza înregistrării acesteia să existe documente justificative, suma corectă aferentă lunii ianuarie 2002 (stabilită pe bază de documente justificative) fiind în sumă de lei, suma evidențiată și de societate în bilanța de verificare încheiată la data de 31.01.2002 .

Astfel, pe perioada supusă controlului organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară între TVA de plată înregistrată de societate și TVA de plată declarată la organul fiscal teritorial în sumă delei RON, pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de ...lei și penalități de întârziere în sumă de ...lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma delei **RON**, reprezentând TVA suplimentară și accesorii, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Vâlcea este legal datorată de SC Y SRL .

a) În ceea ce privește TVA în sumă de lei RON

Cauza supusă solutionării este dacă societatea datorează taxă pe valoare adăugată aferentă transportului internațional de persoane, în condițiile în care aceasta nu a justificat scutirea de TVA cu documente legale.

În fapt, în perioada iunie 2004-mai 2005 SC Y SRL a efectuat transport internațional de persoane în valoare de lei ROL, pentru care a considerat că beneficiază de scutire de taxă pe valoarea adăugată .

Pentru suma de ...lei, SC .Y SRL nu a prezentat foi de parcurs sau documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din/în țară, vizate de organele vamale, acordându-și drept de scutire pentru o TVA în sumă de lei

În drept, art.143, alin.1, lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ Sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată :

e) transportul internațional de persoane și serviciile direct legate de acest transport, inclusiv livrările de bunuri destinate a fi acordate ca tratație pasagerilor la bordul unui vapor, avion, autocar sau tren ;”

Art.143, alin.2 din același act normativ menționează :

“ Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la alin.1 și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată. “

Referitor la documentele obligatorii prevăzute pentru justificarea scutirii de TVA, art.8, alin.2 din OMF nr.1846/22.12.2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și pentru traficul internațional de bunuri, publicat în MOF nr.10/08.01.2004, precizează :

“ Justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru transportul de persoane internațional cu mijloace auto se face cu următoarele documente :

a) licența de transport ;

b) caietul de sarcini al licenței de traseu, după caz ;

c) foaia de parcurs sau alte documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din/în țară, vizate de organul vamal ;

d) diagrama biletelor de călătorie sau, după caz, facturile fiscale în cazul curselor ocazionale ;

e) factura fiscală pentru contravaloarea biletelor vândute, în situația în care vânzarea biletelor se face prin intermediari .”

Potrivit prevederilor legale pecizate anterior, se reține că transportul internațional de persoane și serviciile direct legate de acest transport, sunt operațiuni scutite de taxă pe valoare adăugată, scutire justificată cu documentele precizate în mod expres de legiuitor .

Din documentele anexate la dosarul cauzei, a rezultat că petenta a efectuat transport internațional de persoane în valoare totală de ... lei ROL, pentru care a considerat că beneficiază de scutire de taxă pe valoarea adăugată, pentru care a justificat cu documentele legale susmenționate numai pentru servicii de transport efectuate, în sumă de lei ROL .

Pentru diferența de lei(lei ROL - .lei ROL) SC Y SRL nu a prezentat foi de parcurs sau alte documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din și în țară, vizate de organele vamale, documente prevăzute expres de art.8, alin.2, lit.c din Ordinul 1846/2003 ce trebuiau prezentate în justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată .

În contestația formulată, petenta susține că Autoritatea Rutieră Română a ridicat cotoarele cu foile de parcurs întocmite de SC Y SRL, cu ocazia controlului efectuat la aceasta. Din adresa nr.... din 27.03.2007 emisă de ARR, anexată în copie la dosarul cauzei de petentă la data de 04.04.2007, rezultă că SC .Y SRL i-au fost eliberate 3 carnete Interbus având seriile ..., ...și ... din care au fost predate Inspectoratului Rutier cele cu seriile ... și, iar cel cu seria nu a fost predat .

Din cele de mai sus, organele de soluționare apreciază că documentul prezentat nu nominalizează care sunt foile de parcurs aferente pentru cele 47 de facturi fiscale emise de

petentă din care să rezulte data de ieșire/intrare din/în țară, precum și dacă acestea au fost vizate de organele vamale, astfel încât acesta să aibă vreo relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei.

Mai mult decât atât, având în vedere anexa nr.15 la raportul de inspecție fiscală, atașată la dosarul cauzei, reprezentând "Situția facturilor emise de petentă în perioada iunie 2004-mai 2005", din care rezultă că aceste facturi au fost emise pentru beneficiari persoane fizice majoritatea aflați în județele ..., și nicidecum pentru beneficiari persoane juridice, respectiv clienți externi, organele de soluționare a contestației rețin că nu se justifică în vreun fel trecerea graniței României și efectuarea de curse pe parcurs extern astfel încât petenta să poată beneficia de scutire de TVA.

Printre actele și documentele existente la dosarul cauzei organele de soluționare a contestației nu au identificat aferent celor 47 de facturi emise, foi de parcurs, nu există viza vămii pentru transporturile efectuate, nu există borderouri și comenzi de executare a transportului internațional astfel încât să se justifice scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru transportul de persoane internațional cu mijloace auto.

Per a contrario organele de soluționare a contestației apreciază că foile de parcurs în cauză ar fi putut fi emise de petentă pentru transport de persoane efectuat în interiorul țării și mai mult decât atât ele trebuiau să existe anexate la actele contabile chiar și în copie, ștampilate "conform cu originalul".

Având în vedere prevederile art.8, alin.2 lit.c din Ordinul nr.1846/2003, se reține că foile de parcurs sunt documente obligatorii pentru justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru transportul internațional de persoane, documente care nu au fost prezentate de petentă nici cu ocazia inspecției fiscale efectuate nici cu ocazia formulării contestației.

Față de cele de mai sus, se reține că întrucât SC Y SRL nu deține documente din care să rezulte datele de ieșire/intrare din și în țară vizate de organele vamale aceasta nu poate beneficia de scutire a TVA, în mod corect organele de inspecție fiscală procedând la colectarea TVA și respectiv la stabilirea unei taxe pe valoare adăugată suplimentară în sumă delei RON, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

b) În ceea ce privește TVA în sumă de lei RON .

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează taxă pe valoare adăugată, în condițiile în care aceasta nu a declarat corect obligația de plată la organul fiscal teritorial .

În fapt, SC Y SRL a înscris în decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2002, la Rd.9 "Regularizări" TVA deductibilă în sumă de lei, fără a avea documente din care să rezulte realitatea deductibilității acesteia.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv ianuarie 2002 - mai 2005 o diferență suplimentară între TVA de plată evidențiată de societate și TVA de plată declarată de aceasta la organul fiscal, în sumă de lei, din care petenta contestă în parte numai suma delei .

În drept, art.6 din OG nr.68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, precizează :

" Plătitorii au obligația de a întocmi corect declarațiile de impozite și taxe, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, înscriind clar, lizibil și complet informațiile prevăzute de formulare."

Art.29, pct.C, lit.a, b și c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :

" Cu privire la evidența operațiunilor :

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor ;

b) să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidențelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată ;

c) să întocmească și să depună lunar la organul fiscal, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv, decontul privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice ; ”

Art. 22, lit.a și b din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează :

“ Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege :

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat ;

b) obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat ;”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior se reține că persoanele impozabile înregistrate ca plătitoare de TVA au **obligația de a întocmi corect declarațiile de impozite și taxe**, precum și **să țină evidența contabilă potrivit legii**, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum **și cea deductibilă aferentă intrărilor** .

Din documentele anexate la dosarul cauzei se reține că petenta a înscris în decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2002 la rubrica “Regularizări “, TVA în sumă de lei ROL , fără a avea la bază documente de intrare și înregistrări în evidența contabilă .

În ceea ce privește rubrica de regularizări, organele de soluționare a contestației rețin că aceasta se completează în situația în care au fost omise a se înregistra și declara în perioada anterioară celei de raportare, documente de intrare cuprinzând TVA deductibilă .

Ori, din raportul de inspecție fiscală și din Nota explicativă dată de administratorul societății rezultă că acesta nu deține documente justificative pentru suma de lei ROL înregistrată în decontul de TVA, astfel că organele de inspecție fiscală în mod corect nu au acordat drept de deducere a TVA cuprins la rubrica regularizări .

În ceea ce privește diferența suplimentară delei RON stabilită de organele de control în perioada ianuarie 2002 - mai 2005, între TVA înregistrată în evidența contabilă și cea declarată de societate, sumă ce cuprinde și diferența delei ROL contestată, se reține că aceasta provine din nedeclararea în mod corect a TVA evidențiate de petentă în contabilitate.

Astfel, potrivit art. 22, lit.a și b din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contribuabilii au obligația de a declara în mod corect veniturile impozabile, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat, obligație pe care petenta nu a îndeplinit-o declarând o obligație de plată la TVA mai mică decât cea evidențiată în contabilitate.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect a fost stabilită diferență suplimentară în sumă de lei reprezentând TVA pe care petenta avea obligația s-o declare și s-o achite la bugetul de stat, susținerile petentei apărând neântemeiate și la acest capăt de cerere .

c) Referitor la dobânzile și penalități de întârziere în sumă de lei Ron aferente debitului suplimentar reprezentând TVA, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul care le-a generat .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din02.2007 ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de lei, din care contestate în sumă delei, aferente TVA stabilit suplimentar în sumă delei .

Având în vedere faptul că majorările și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “, iar în sacina petentei s-a stabilit ca legal datorat debitul în sumă de ... lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că organul de control în mod corect a stabilit în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei , contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere aparând ca neântemeiată .

Asupra contestației formulate de **SC Y SRL**, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.... din 23.03.2007 existentă în copie la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

D E C I D E

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC Y SRL** ca neântemeiată pentru suma de ... **lei RON** reprezentând TVA și accesorii aferente .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,