

DECIZIA NR.52.....2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
.....

Directia Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003(R) cu solutionarea contestatiei formulate de din impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala –Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art.207 din O.G nr.92/2003 R, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sibiu sub nr.....iar la Directia Finantelor Publice Sibiu sub nr.....

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr..... prin care s-au retinut obligatii suplimentare in suma de..... lei din care:..... lei impozit pe venit si lei majorari de intarziere aferente.

Petenta solicita suspendarea executarii actelor administrative care privesc obligatiile ce fac obiectul contestatiei.

I.In sustinerea contestatiei formulate, petenta considera decizia contestata netemeinica si nelegala, din urmatoarele motive:

Pentru exercitiul financiar al anului 2005 organul de control a selectat un numar de ... facturi de energie electrica si ... factura de materie prima iar pentru exercitiul financiar al anului 2006 au fost selectate un numar de ... facturi de materie prima, pe care fara sa arate pe ce criterii le-a selectat dintre alte facturi de acelasi fel, le considera ca reprezentind cheltuieli nedeductibile fiscal, pe motivul ca nu au in scris codul de identificare al cumparatorului.

Constatarile organului de control sunt:

-eronate, intrucit facturile in cauza sunt completate cu toate datele cerute de formular si necesare pentru identificarea furnizorului, a clientului si a operatiunii respective;

-prezentate in mod arbitrar, intrucit dintre mai multe facturi completate in acelasi fel, au fost alese un nr. de, respectiv facturi considerate ca nu indeplinesc conditiile de forma pentru a fi recunoscute ca documente justificative, ori se cunoaste ca S.C.,.....” SA editeaza facturile printr-un program informatic, neinscriind codul fiscal al clientului pe factura fiscala , dar nu face acest lucru numai pentru facturi si numai pentru A.F.,.....”’.

-prezentate in mod abuziv, intrucit se face referire la prevederi legale la care organul de control isi permite sa adauge si nu le citeaza(OMF nr.1040/2004 lit.B pct.14) iar prevederea legala pe care o citeaza(O.G nr.92/2003, art.71) este trunchiata si neaplicabila cumparatorului, intrucit aceasta face referire expresa la „documentele emise”, deci la emitent, care este furnizorul, nicidecum clientul(cumparatorul).

II.Organul fiscal prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... a retinut urmatoarele:

-contribuabilul inregistreaza in registrul jurnal de incasari si plati la rubrica „plati” urmatoarele:

Pentru anul 2005:

-factura fiscala nr..... in suma de lei reprezentand energie electrica achitata cu chitanta nr.....;

-factura fiscala nr..... in suma de lei reprezentind energie electrica , achitata cu chitantele nr..... si nr.....;

-factura fiscala nr..... in suma de lei reprezentind energie electrica achitata cu chitanta nr..... emise de S.C.,.....” SA sucursala Sibiu, cod de inregistrare fiscala

Pentru anul 2006:

-factura fiscala nr..... in suma de lei, reprezentind carcasa de porc cu cap si picioare, factura emisa de AF „.....”, cu sediul in localitatea, str..... si cod de inregistrare fiscala

-factura fiscala nr..... in suma de lei, reprezentind carcasa de porc cu cap, picioare si organe factura emisa de AF,.....”;

-factura fiscala nr..... in suma de lei, reprezentind carcasa de porc cu cap si picioare , factura emisa de AF,.....”;

Pentru ca un document sa aiba calitatea de document justificativ trebuie sa cuprinda a serie de informatii printre care, numele adresa si codul de inregistrare fiscala al beneficiarului bunurilor si serviciilor achizitionate.Pe documentele mentionate trebuiau inscise toate datele de identificare ale contribuabilului, respectiv:adresa, cod de inregistrare fiscala asa cum este prevazut in OMF nr.1040/2004.

De asemenea, potrivit prevederilor O.G nr.92/2003 R, platitorii de impozite, taxe....au obligatia de a mentiona pe facturi, codul de identificare propriu.

In consecinta, intrucit facturile fiscale mentionate nu cuprind la rubrica „cumparator ” toate elementele prevazute de lege, nu au calitatea de document justificativ, iar cheltuielile inregistrate in baza acestora au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul venitului impozabil.

Avind in vedere cele mentionate organul de control a procedat la recalcularea venitului impozabil aferent anilor 2005 si 2006, rezultand urmatoarele diferente de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, aferent asociatului , astfel:

-pentru anul 2005 suma de lei;

-pentru anul 2006 suma de lei;

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit datorat, contribuabilul datoreaza majorari de intarziere in suma de lei;

III. Avand in vedere motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca inregistrarea de cheltuieli pe baza documentelor primare care nu indeplinesc conditiile de document justificativ sunt deductibile la calculul venitului impozabil.

In fapt:

Contribuabilul inregistreaza in Registrul jurnal de incasari si plati, la rubrica – plati urmatoarele facturi fiscale:

-factura fiscala nr..... in suma de..... lei, reprezentand c/val. energie electrica;

-factura fiscala nr..... in suma de lei, reprezentand energie electrica;