

**DECIZIA NR. 160/ 14.09.2009**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXXX SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXXX/ 20.07.2009 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu comunicata in data de 28.07.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind trimisa prin posta in data de 28.08.2009 ,inregistrata la organul fiscal cu nr XXX/ 01.09.2009 iar la DGFP Sibiu cu nr XXXX/ 03.09.2009.

Contestatia este formulata prin avocat la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala in original.

Petenta solicita desfiintarea in parte a actelor administrativ fiscale atacate, fara insa a mentiona cuantumul sumei contestate . In acest caz sunt aplicabile prevederile pct 2.1 din OMF 519/ 2005- contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Organul de control a stabilit urmatoarele sume suplimentare:

- XXXX lei impozit pe profit suplimentar
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei tva
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- consideram ca stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare nu au la baza temei legal, intrucat deciziile de impunere sunt intocmite cu date inexacte si eronate

- contestam modul de motivare a deciziilor de impunere, organele fiscale nu au specificat sau dovedit care sunt acele cheltuieli nedeductibile la o societate comerciala, criteriile de deductibilitate a cheltuielilor din punct de vedere fiscal... s-au insirat doar articolele de lege care reglementeaza in general modalitatea de determinare a masei impozabile

- organul fiscal avea obligatia sa specifice exact care sunt acele prevederi legale care reglementeaza criteriile de nedeductibilitate a cheltuielilor de functionare la o societate comerciala si care eventual au fost incalcate
- motivarea deciziilor de impunere s-a facut sumar fara sa fie prezentata detaliat si in clar in ce constau acele “justificari care sa ateste realitatea operatiunilor”
- organul fiscal nu a tinut cont de actele prezentate de noi. In primul rand facturile emise de catre SC XXXXX SRL sunt in conformitate cu prevederile codului comercial. Documentele justificative de care ar fi avut nevoie organul fiscal si fata de lipsa carora isi justifica masurile luate cad in sarcina emitentului facturilor
- referitor la contractul incheiat cu SC XXXXX SRL , obiectul acestuia este consultanta imobiliara si nicidecum achizitionarea sau inchirierea vreunui imobil asa cum pretinde organul fiscal ca ar fi legal.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control consemneaza urmatoarele:

- in luna mai 2006, SC XXXXX SRL a inregistrat in evidenta contabila prin contul 628 Cheltuieli cu serviciile efectuate de terti urmatoarele facturi fiscale:

BVEC nr 3028825/ 12.05.06, BVEC nr 3028822/ 10.05.06, BVEC nr 3028823/ 11.05.06, BVEC nr 3028821/ 09.05.06 de la SC XXXXX SRL Bucuresti, obiectul facturilor fiind transport. Totalul este XXXXX lei cu tva XXXXlei. Administratorul societatii verificate nu a putut prezenta pana la finalizarea controlului justificari care sa ateste realitatea operatiunilor, respectiv comenzi sau contracte de transport, documente care sa ateste ruta de transport si distantele parcurse, care sa permita organelor de inspectie fiscala sa asocieze transporturile de mai sus cu achizitiile de marfa din acea perioada.

Avand in vedere cele de mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu avea drept de inregistrare ca si cheltuieli deductibile pentru sumele mai sus mentionate.

- in data de 08.10.2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila fact seria SBC 207990620/ 08.10.2007 emisa de SC XXXXX SRL reprezentand “ consultanta imobiliara”in valoare de XXXX lei + tva XXX lei.Pentru justificarea cheltuielii mai sus mentionate societatea a prezentat contractul nr 5/ 07.08.2007 conform caruia prestatorul urma sa presteze 120 ore de consiliere imobiliara a beneficiarului in vederea prezentarii celor mai profitabile investitii imobiliare din jud Sibiu.Administratorul societatii verificate nu a putut prezenta alte documente care sa ateste faptul ca cele 120

ore de consultanta imobiliara s-au prestat efectiv – situatii de piata, rapoarte de lucru etc iar contractul respectiv nu a avut nici o finalitate.

**III.**Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- inspectia fiscala generala s-a efectuat ca urmare a adresei inregistrate la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu sub nr XXXX/ 28.04.2009 adresa transmisa de Garda Financiara Sibiu cu nr XXXX/ 27.04.2009.

- obiectul principal de activitate este “comert cu ridicata al materialului lemnos si materiale de constructii si echipamente sanitare” cod CAEN 4673

- perioada verificata la impozitul pe profit este 06.05.2005- 31.12.2008, iar la tva 01.10.2005- 31.05.2009

1.Referitor la serviciile de transport prestate de SC XXXXXXXX SRL

In facturile de transport aflate la dosarul cauzei, facturi emise de furnizorul SC XXXXXXXX SRL este in scris la denumirea serviciului “transport” la unitatea de masura “km” , fiind inscrisi 1600 km, 1800 km, 1780 km fara a se preciza ruta, nr de contract etc. Nici cu ocazia depunerii contestatiei petenta nu a precizat pentru ce operatiuni au fost prestate serviciile de transport, nu s-a depus nici un contract.

In speta data sunt aplicabile prevederile :

- art 19 alin 1 din Legea 571/ 2003 R

“(1)Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art 21 alin 1 din Legea 571/ 2003 R

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

- pct 48 din HG 44/ 2004

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza **unui contract** incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare

- contribuabilul trebuie sa dovedesca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.”

Având în vedere că societatea nu a dovedit prin documente în ce au constat aceste cheltuieli de transport dacă sunt aferente sau nu activității desfășurate , organul de control corect a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal.

2. Referitor la consultanța imobiliară oferită de SC XXXXX SRL Sibiu.

Contribuabilul nu a dovedit necesitatea desfășurării acestor cheltuieli prin specificul activității desfășurate. Mai mult acest contract nu a avut nici o finalitate , iar în acest caz cheltuielile efectuate nu au fost aferente nici unui venit.

Având în vedere prevederile legale prezentate la pct III.1 din prezenta decizie rezulta că nu pot fi considerate ca fiind deductibile fiscal cheltuielile legate de consultanța imobiliară.

Legat de afirmațiile petentei din contestație privind modelul și conținutul deciziei de impunere menționăm că organul de control a respectat procedura emiterii acesteia .Baza legală a constatarilor s-a înscris în cap 2.1.3 “Temeiul de drept”.Deasemenea decizia de impunere a fost emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat.

De menționat că în anexa nr 13 din dosarul cauzei intitulată “Punct de vedere “, dl XXXXXX în calitate de administrator menționează :

“Nu am nimic de obiectat sunt de acord cu toate constatările echipei de control fiscal”.

3. Referitor la contestarea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr XXXX/ 15.07.2009, acesta fiind un alt act administrativ fiscal competența soluționării revine potrivit prevederilor art 209(2) din OG 92/ 2003 R organului fiscal emitent.

Pentru considerentele reținute în baza art 211(5) din OG 92/ 2003

## DECIDE

1. respinge contestația ca neîntemeiată și insuficient motivată pentru suma de XXXXX lei reprezentând:
  - XXXX lei impozit pe profit
  - XXXX lei majorări de întârziere aferente
  - XXXX lei tva
  - XXXX lei majorări de întârziere aferente

2. declina competenta de solutionare a contestatiei impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr XXXX/15.07.2009 in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala pentru considerentele aratate la pct III 3 din cuprinsul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

XXXXXX  
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
XXXXX  
SEF SERVICIU