



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Dolj**



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj

X, prin Societatea Civila de Avocati „X”, cu domiciliul fiscal in Craiova, str.X jud. Dolj, avand CUI RO Y, numar de inregistrare la Registrul Comertului Y, contesta obligatia de plata in suma totala de Y lei, reprezentand acciza in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente accizei in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y, suma stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si prin Procesul verbal de control nr.Y, emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj.

La data de 19.04.2010, **SC X SA**, prin Societatea Civila de Avocati „X”, formuleaza si depune la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj, contestatia inregistrata sub nr. Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, petenta invoca in contestatia nr.Y urmatoarele argumente:

„la data efectuarii importului care a facut obiectul controlului subscrisa am achitat toate sumele care mi-au fost fixate de organul vamal”.

Petenta apreciaza faptul ca, nu poate fi obligata la plata sumelor reprezentand majorari de intarziere aferente accizei si majorari de intarziere aferente TVA deoarece chiar si in situatia in care s-ar ajunge la concluzia ca ar exista o eroare de calcul in legatura cu stabilirea catimii sumelor la momentul incheierii operatiunii de import, totusi penalitatile de intarziere nu pot fi calculate retroactive, ci numai de la data de la care cel caruia i se stabilesc diferente rezultand din regularizari a cunoscut despre existenta diferentei.

Petenta sustine ca in varianta in care s-ar ajunge la concluzia ca ar fi exista o eroare de calcul sau o eroare determinata de aplicarea gresita a normelor in vigoare la momentul operatiunilor de import, este in cazul penalitatilor data in care debitul devine exigibil si penalitatile nu pot fi calculate retroactiv.

In concluzie, petenta solicita desfiintarea actelor fiscale contestate si exonerarea de la plata sumelor mentionate in cele doua acte fiscale contestate, respectiv Procesul verbal de control nr.Y si Deciziei nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.Y, s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de Y lei, reprezentand acciza in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente accizei in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei.

Motivul de fapt: “Din controlul efectuat la sediul D.J.A.O.V. Dolj si avand in vedere adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova nr.Y inregistrata la Directia Judeteana pentru Accizesi Operatiuni Vamale Dolj sub nr.Y, au rezultat constatarile inscrise mai jos : In data de 30.05.2005, SC X SA cu sediul in Craiova, str. X, jud.Dolj, CUI Y, nr.Reg. ComY, a depus la Biroul Vamal Craiova D.V.I. nr.I Y.

Obiectul operatiunii de leasing in regim vamal de import l-a constituit :

- una bucata autoturism marca X, benzina, nou, capacitate cilindrica Y cmc, serie sasiu ZFA Y, serie motor Y, gri, fabricat in anul 2005, in valoare de Y euro.

Documentele depuse la autoritatea vamala in vederea realizarii importului au fost:

- factura nr.YYY cu o valoare de Y euro;
- certificat de origine EUR 1 nr.Y;
- Contractul de leasing financiar nr.Y din Y in care locator este SC X SRL...schimbat ulterior in SC X SA..., iar utilizator firma SC X SRL cu sediul in Bucuresti...Perioada de leasing inscrisa in contract este de 25 luni (perioada in care bunul importat beneficiaza de exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import), avand o valoare de intrare de Y euro si o valoare reziduala de Y euro.

In baza acstor documente s-a depus prin comisionarul vamal SC X SRL din Bucuresti – punct de lucru Craiova, DIV nr. I Y, fiind specificat totodata ca termen de inchidere a leasingului data de 30.06.2007.

In data de 22.06.2007, in urma depunerii cererii nr.Y de catre SC Y la Biroul Vamal Craiova cu nr. Y, s-a depus „Documentul pentru regularizarea situatiei” nr.Y de catre declarantul /reprezentantul (avand in vedre Ordinul 7982/10.08.2006 „formularul se redacteaza fata/verso, se completeaza de titularul operatiunii sau de reprezentantul legal al acestuia”) SC Y SA, in speta SC Y SRL din Bucuresti – punct de lucru Craiova.

Astfel, s-au stabilit in sarcina SC Y SA drepturi vamale in suma de Y lei structurate astfel: acciza Y lei si TVA in suma de Y lei, calculate la valoarea reziduala de Y euro si un curs valutar de 3,2785 lei pentru un euro.

Dupa recalcularea drepturilor de import, s-a stabilit in sarcina SC X SA o datorie vamala in suma totala de Y lei, reprezentand acciza in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente accizei in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei.

Temei de drept:

- punctul 30¹ din HG 1840 din 28.10.2004
- Ordonanta de Urgenta nr.138/29.12.2004
- Legea nr.163/01.06.2005

III. Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca suma de Y lei, reprezentand acciza in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente accizei in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei, suma stabilita prin Decizia nr.Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal este legal datorata.

Uin fapt, organele vamale au constatat ca in data de 30.05.2005, SC X SA, prin comisionar vamal SC X SRL din Bucuresti, cu sediul fiscal in Craiova, str. X, CUI Y, nr.Reg. Com. Y, a depus la Biroul Vamal Craiova D.V.I. nr.I Y, fiind specificat totodata ca termen de inchidere a leasingului data de 30.06.2007.

Prin depunerea cererii nr.Y de catre SC X SRL inregistrata la Biroul Vamal Craiova cu nr. Y, si depunerii formularului „Documentul pentru regularizarea situatiei” nr.Y de catre SC X SA, in speta SC X SRL din Bucuresti – punct de lucru Craiova, contestatoarea a incheiat perioada de leasing inscrisa in contract de 25 luni (perioada in care bunul importat beneficiaza de exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import), pentru un autoturism marca X, capacitate cilindrica Y cmc, serie sasiu ZFA Y, serie motor Y, gri, fabricat in anul 2005, in valoare de Y euro si o valoare reziduala de Y euro.

Prin depunerea formularului „Documentul pentru regularizarea situatiei” nr.Y, s-au stabilit in sarcina SC X SA drepturi vamale in suma de Y lei structurate astfel: acciza in suma de Y lei si TVA in suma de Y lei, calculate la valoarea reziduala de Y euro si un curs valutar de 3,2785 lei pentru un euro.

Avand in vedere prevederile legale in domeniu si adresa Y emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V.Dolj – Biroul Inspectie Fiscala si Control Ulterior, au reverificat Declaratia vamala nr. I Y, in conditiile in care, pentru bunul in cauza, drepturile vamale se calculeaza in raport de valoarea de intrare si nu in raport de valoarea reziduala.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj a considerat ca, potrivit legislatiei in vigoare la aceea data si adresei ANV Bucuresti nr. Y, SC X SA datora bugetului de stat **accize** in suma de Y lei, calculate la o baza de impozitare ce reprezenta valoarea de intrare a autoturismului la care se adauga cuantumul taxelor vamale si alte taxe speciale, dupa caz, datorate in momentul inchiderii operatiunii de import, cat si **TVA** in suma de Y lei, stabilind o diferenta suplimentara accize in suma de Y lei si o diferenta suplimentara TVA in suma de Y lei .

În drept, conform art. 27 din OG 51/1997 – în vigoare la data încheierii contractelor de leasing financiar extern în cauza:

„(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import”.

În drept, OMF 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării prevede următoarele:

“1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

1.4. Se datorează accize conform [art. 221¹](#) din Codul fiscal”.

Art.221¹ din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

„Derogare pentru autoturisme

Prin derogare de la prevederile [art. 214²](#), pentru autoturismele și alte bunuri supuse accizelor, introduse în România pe baza unor contracte de leasing, inițiate înainte de data intrării în vigoare a prevederilor prezentului titlu, și a căror încheiere se va realiza după această dată, se vor datora bugetului de stat sumele calculate în funcție de nivelul accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing”.

Potrivit pct.30¹ din H.G. nr. 1840 din 28 octombrie 2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, se precizează:

„ (1) Definirea categoriilor de autoturisme sau autoturisme de teren din import noi ori rulate se face potrivit prevederilor legislației vamale în vigoare.

(2) În cazul autoturismelor sau a autoturismelor de teren din import noi ori rulate, care fac obiectul achiziționării ca urmare a unui contract de leasing, accizele se calculează în funcție de starea autoturismului sau autoturismului de teren din momentul introducerii în țară. Procentul corespunzător de acciză se aplică asupra bazei de impozitare formate din valoarea de intrare la care se adaugă cuantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul închiderii operației de import”.

Potrivit art. II din OUG nr.138/2004 (astfel cum a fost modificat prin Legea nr.163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal) se precizează: „, Articolul II va avea următorul cuprins:

"ART. 2

În cazul autoturismelor sau al autoturismelor de teren din import, inclusiv rulate, introduse în țară în baza contractelor de leasing inițiate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare la care se adaugă cuantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul închiderii operațiunii de import."

Precizam ca art.II din OUG nr.138/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.163/2005, este identic cu art.II din OUG nr.24/2005, ordonanta de urgenta ce a fost abrogata prin Legea nr.163/2005.

Art. 660, alin.1 si alin.3 din Hotararea nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prevede urmatoarele:

„(1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări”.

“(3) Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 [...]”.

Anexa V, pct.4, alin.13 si 16 din Legea 157/2005 prevede urmatoarele:

“(13)[...]regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.

(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;

- în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării.”

Din cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca s-a depus la Biroul Vamal Craiova „Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.51/1997” nr.Y de catre SC X SA, in speta SC X SRL din Bucuresti – punct de lucru Craiova, a fost inregistrat la autoritatea vamala dupa data aderarii Romaniei la U.E. si a incheiat regimul vamal de admitere temporara initiat prin DVI nr. I Y, inainte de data aderarii.

Conform prevederilor art. 144, alin.1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, atunci cand se naste o datorie vamala pentru marfuri din import, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare pentru marfurile respective in momentul aprobarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporara.

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, la punerea in libera circulatie a bunului care face obiectul contractului de leasing extern (aflat inca in derulare la data aderarii) si care a fost plasat sub regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala inainte de 01.01.2007 (momentul integrarii Romaniei in Uniunea Europeana), datoria vamala se va stabili pe baza elementelor de taxare de la momentul plasarii bunului sub regimul de admitere temporara, astfel, valoarea accizelor fiind cea stabilita conform legislatiei in vigoare la momentul mentionat, respectiv procentul corespunzator de acciza (1%) se aplica asupra bazei de impozitare formata din valoarea de intrare a autoturismului la care se adauga cuantumul taxelor vamale si alte taxe speciale, dupa caz, datorate in momentul inchiderii operatiunii de import.

De asemenea, s-a mai retinut faptul ca la data importului petenta a achitat acciza in suma de numai Y lei avand ca baza de impozitare valoarea reziduala (Y euro) la cursul de (3,2785 lei=1 euro), neachitand bugetului consolidat de stat acciza avand ca baza de impozitare valoarea de intrare a automobilului, respectiv (Y euro) la un curs valutar (1 euro=3,6156 lei).

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „la data efectuarii importului care a facut obiectul controlului subscrisa am achitat toate sumele care mi-au fost fixate de organul vamal” nu este relevant, acesta neintemeindu-se pe nicio prevedere legala, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor retine ca organul de inspectie vamala a stabilit in mod legal acciza datorata de petenta in suma de Y lei avand ca baza de impozitare valoarea de intrare a automobilului (Y euro) la un curs valutar (1 euro=3,6156 lei), stabilind in mod legal o diferenta suplimentara acciza de achitat in suma de Y lei (Y lei-Y lei), fata de acciza stabilita si virata initial in suma de Y lei avand ca baza de impozitare valoarea reziduala, si TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere in suma totala de Y lei, din care majorari de intarziere acciza in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura accizelor si TVA, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) si alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de Y lei, reprezentand acciza in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente acciza in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, suma stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,