

DECIZIA nr. 55 din 13.09.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul C.P.A.I.A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea, prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr..., asupra contestației formulată de SC X SRL din Tulcea, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... cu privire la suma de ... lei, reprezentând TVA respins la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziei de impunere nr... și a Raportului de inspecție fiscală nr..., respectiv **12.07.2011** (conform semnăturii de primire și a datei înscrisă pe adresa de înaintare nr..., aflată în copie la dosarul cauzei) și data înregistrării contestației la A.I.F. - D.G.F.P. Tulcea, respectiv **04.08.2011**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. nr.92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL cu sediul în .., str. nr., jud.Tulcea, identificată prin C.U.I. RO ..., înregistrată la ORC Tulcea sub nr..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr..., privind soluționarea rambursării sumei negative de TVA în cuantum de... lei, respinsă la rambursare.

În susținerea contestației, societatea petentă motivează următoarele:

1) Referitor la afirmația organului fiscal cum că **după data achiziționării operatorul economic nu obține venituri**, petenta arată că, în fapt, *înainte de începerea controlului* și anume în data de 08/04/2011 a fost emisă factura cu nr...cătref S.C. T S.R.L., în sumă totală de ... lei din care TVA ...lei, reprezentând *avans cumpărare apartament* nr... Parter, str..., nr..., conform Antecontract de vânzare cumpărare nr... și concluzionează că astfel, după data achiziționării imobilului, a obținut venituri impozabile.

2) Privind observația organului fiscal că **societatea nu înregistrează punct de lucru pe imobilul achiziționat**, petenta face *precizarea* că în conformitate cu Certificatul Constatator eliberat în data de...2011 de către O.R.C. TULCEA "la adresa nr... mun. Tulcea, societatea a înregistrat un punct de lucru *fără activitate* însă deoarece în acest moment, construcția imobilului nu este finalizată" și depune în acest sens o copie a Certificatului Constatator.

3) Privitor la pct. 3 al observațiilor din actul de control, respectiv **nu actualizează autorizația de construcție sau nu obține o altă autorizație pe societate**, petenta motivează că:

- “societatea este în curs de reînnoire a Autorizației de construcție (pe numele societății), pentru imobilul din str..., nr., mun. Tulcea.;

- Această reînnoire s-a impus având în vedere că s-au adus modificări proiectului în execuție: Locuința colectivă P+2E+M.” - conform “Cererii pentru emiterea autorizației de construire” înregistrată la Primăria Municipiului Tulcea sub nr...2011, a cărei copie o anexează contestației.

4) În lămurirea afirmației de la pct.4 cum că **nu continua investiția**, “*precizăm* că investiția a fost continuată, așa cum evidențiază chiar organul de control fiscal, respectiv S.C. V S.R.L. care efectuează lucrările de construcții a emis factura nr... în valoare de ..lei din care baza impozabilă în sumă de ...lei și *chiar dacă* S.C. V S.R.L. a emis factura de storno nr., ...” prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, organul de control a decis că această factură fiscală este perfect valabilă - “*prestarea de servicii fiind efectuată conform situației de lucrări atașată facturii, aceasta neputând fi stornată*”.

5) Referitor la afirmația organului de control cum că nu se cunoaște destinația imobilului, petenta face următoarele *precizări*:

- “ societatea realizează apartamente destinate vânzării, conform Certificatului Constatator din..2011, eliberat de către Registrul Comerțului (anexăm copia);

- societatea a înregistrat declarația pe propria răspundere cu nr.../ ..., conform căreia îndeplinește doar condiția de funcționare pentru desfășurarea activității de **Cumpărare și vânzare de bunuri imobiliare proprii - CAEN 6810**, activitate nescutită de TVA .”

6) Petenta mai face următoarele *precizări*:

- *imobilul achiziționat de S.C. X S.R.L. nu face obiectul nici unui dosar penal*, achiziția s-a făcut legal, dovada actul notarial și facturile fiscale achitate integral prin transfer bancar.

- “ *SC I SRL nu a fost niciodată partenerul nostru de afaceri*, că, așa cum se menționează și în raportul organului de control, în momentul achiziției imobilului ..2010, SC P SRL, partenerul nostru, desfășura activitate legală, intrarea în insolvență având loc în noiembrie 2010.

- *Nu ne considerăm în nici un fel responsabili sau interesați de faptul că la data controlului fiscal ..2011, cele două societăți se aflau în insolvență.*”

Față de motivele prezentate mai sus, petenta susține că *societatea are o antecedentă fiscală fără reproș, plătindu-și cu regularitate obligațiile către stat* și solicită în finalul contestației “ca ANAF Tulcea să dispună rambursarea întregii sume solicitate, respectiv ... lei”.

II. Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL asupra sumei negative de TVA în cuantum de...lei solicitate la rambursare prin decontul de TVA nr...2011 aferent trimestrului I 2011, organele de control fiscal au întocmit Raportul de Inspecție Fiscală parțială nr.. în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr., prin care au stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea TVA în sumă de ..lei, acordând dreptul la rambursare doar pentru suma de ...lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul C.P.A.I.A.I.F. au stabilit în conformitate cu prevederile legale că S.C. SC X SRL din Tulcea nu are dreptul la deducere (respectiv la rambursare) a taxei pe valoarea adăugată în sumă de...lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul Serviciului C.P.A.I.A.I.F. - A.I.F. al D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a TVA la SC X SRL Tulcea, iar concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de Inspecție Fiscală nr...

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ... - ...

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- pentru imobilul achiziționat de petentă sub denumirea de *“curți construcții și construcția P+2E+M”* situat în mun. Tulcea, str., nr... în baza contractului de vânzare-cumpărare nr... și a facturilor nr..., nr... și nr... în valoare totală de ... - din care TVA în sumă totală de...lei, petenta a dedus TVA de pe aceste facturi, pentru care nu a putut face dovada că bunul(imobilul) achiziționat este detinat operațiunilor sale taxabile, respectiv nu a respectat prevederile legale prevăzute la art.145, alin.(2) Cod fiscal, în sensul că:

- după data achiziționării societatea nu obține venituri impozabile;

- nu înregistrează punct de lucru pe imobilul achiziționat;

- nu actualizează autorizația de construcție sau nu obține o altă autorizație pe societate;

- nu continuă investiția;

- nu se cunoaște destinația imobilului deoarece conform Certificatului constatator eliberat de ORC Tulcea, societatea a înregistrat declarația pe propria răspundere conform căreia îndeplinește și condiția de funcționare pentru desfășurarea activității de *“Închiriere și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate”* - CAEN 6820 - activitate scutită de TVA, fără drept de deducere - conform prevederilor art.141, alin.(2), lit e) Cod fiscal;

- întrucât organele de control fiscal au avut suspiciuni privind realitatea și legalitatea operațiunilor economice, au considerat necesar efectuarea unui control încrucișat cu operatorii economici SC P SRL și SC I SRL cu care societatea petentă a efectuat tranzacții comerciale, precum și cu BNP... întrucât existau neconcordanțe în Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, respectiv *“Declarația 394”*;

- verificările la SC P SRL și SC I SRL s-au efectuat ca urmare a faptului că ponderea TVA deductibilă provine din achiziția unui teren cu o construcție nefinalizată de către S.C. X S.R.L. de la SC P SRL - partener, care la rândul lui achiziționase acest imobil de la SC I SRL; ulterior, ambele societăți au intrat în procedură de insolvență în noiembrie și respectiv ianuarie 2010;

- în perioada verificată, societatea petentă nu a realizat venituri impozabile și implicit nu a colectat TVA;

- mai mult decât atât, organele de control fac *precizarea că “imobilul achiziționat face obiectul unor dosare penale cu numere unice../2009 și../2010 ale Parchetului de pe lângă*

Judecătoria Tulcea.” și depun în acest sens la dosarul contestației copia adresei nr.2010 emisă de Inspectoratul de Poliție al jud.Tulcea - *Serviciul de Investigare a Fraudelor.*

În concluzie, față de constatările prezentate, organele de control fiscal, resping de la deducere TVA în sumă de...lei, aferentă achiziționării imobilului situat în Tulcea, str., nr., aferentă facturilor de mai sus, în valoare totală de... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabile și contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., referitoare la Decontul de TVA nr. aferent trimestrului I 2011, prin care s-a solicitat rambursarea sumei negative a TVA în cuantum de... lei și înregistrează la D.G.F.P. - A.I.F. Tulcea contestația sub nr., cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

* **Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile** petentei referitoare la faptul că ar fi respectat regimul deducerilor prevăzut la art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal, privind TVA deductibil în sumă de...lei, aferent facturilor nr., nr. și nr., reprezentând c/val imobilului situat în Tulcea, str., nr., **întrucât:**

- potrivit **art.145**, alin.(2) din Codul fiscal:

"Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a)**operațiuni taxabile;**"

~ TVA deductibilă în sumă de... lei respinsă la rambursare este aferentă achiziționării imobilului din str., nr. sub denumirea de "curți construcții și construcția P+2E+M", care nu se reflectă în cheltuielile în vederea realizării de operațiuni impozabile; astfel, organele de control fiscal fac următoarele *precizări:*

" Construcția care face obiectul vânzării nu este finalizată, nu beneficiază de racorduri și bransamente la utilități, în fapt stadiul fizic real este: s-au executat săpăturile pentru fundații, s-au executat fundațiile s-a executat structura de rezistență la parter, etaj I și parțial etaj II, fără mansardă.

Autorizația de construire nr. /2007 eliberată Primăria Municipiului Tulcea are o valabilitate de 12 luni, nu are prelungire de valabilitate și este eliberată pe numele Casian Cornel, primul proprietar al imobilului.

În perioada de cumpărare, respectiv...2010, data contractului de vânzare-cumpărare și până la ...2011, SC X SRL efectuează lucrări la construcții, astfel:

- în iunie 2010 SC V SRL Tulcea CUI ..efectuează lucrări de construcții conform situației de lucrări și a facturii nr./2010 ...

- în iulie 2010 prin factura nr./...2010 *se stornează integral factura nr./...2010*, ori prestarea de servicii a fost sau nu efectuată. *Pe teren nu se poate determina dacă această lucrare a fost sau nu efectuată.* Din motivația operatorului economic, reiese faptul că în urma inspecției fiscale efectuate

de Primăria municipiului Tulcea, Biroul de inspecție urbană, disciplina în construcții nu se respectă autorizația de construire nr.(Nota de control nr.) s-au sistat lucrările până la intrarea în legalitate și ca atare a fost stornată și factura nr., plata nu a fost efectuată. Remarcăm că pe nici una din facturi nu a fost menționat faptul că facturarea reprezintă un *avans* la lucrările ce se vor efectua. (...)

- în decembrie 2010 SC V SRL Tulcea, CUI... emite factura nr. ...reprezentând "situație de lucrări"

- în luna ianuarie 2011 prin factura nr. se stornează integral factura nr., fără nici un fel de explicații."

~ Deasemenea, din constatările organelor de control fiscal înscrise în raportul de inspecție fiscală nr., precum și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că în perioada supusă verificării, societatea petentă *nu a obținut nici un fel de venituri impozabile după data achiziționării* imobilului situat în mun. Tulcea, str. nr., nu a înregistrat punct de lucru la această adresă, nu actualizează autorizația de construcție și nici nu obține altă autorizație pe numele societății, nu continuă investiția făcută și nu se cunoaște de fapt destinația acestui imobil; mai mult decât atât, conform Certificatului constatator eliberat de O.R.C. Tulcea, SC X SRL înregistrează o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia desfășoară activitatea de "Închiriere și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau subînchiriate" - CAEN 6820 - activitate scutită de TVA în conformitate cu prevederilor Codului fiscal, prevăzută la **art.141**, care la **alin.(2)**, prevede:

*"Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă: ...
e)arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile,.."*

De altfel, chiar petenta afirmă în contestație că *"...la adresa.. nr., mun. Tulcea societatea a înregistrat un punct de lucru fără activitate însă deoarece în acest moment, construcția imobilului nu este finalizată."* și că, cf. Cererii pentru emiterea autorizației de construire (aflată în copie la dosar), societatea este *în curs* de reînnoire a Autorizației de construcție, cerere depusă în data de.. - deci după finalizarea inspecției fiscale la data de ...

Mai mult, facturile de prestări servicii la care se referă petenta în sensul continuării investiției, emise de către SC V SRL Tulcea reprezentând situație de lucrări, au fost stornate integral *"fără nici o explicație"* iar *"plata nu a fost efectuată"* - potrivit constatările organelor de control fiscal, punând sub semnul întrebării efectuarea efectivă a lucrărilor, ori în conformitate cu prevederile Codului fiscal, justificarea utilizării bunurilor și serviciilor în folosul operațiunilor sale taxabile se face cu documente legale pe care societatea are obligația întocmirii în funcție de specificul activității

desfășurate și anume: contracte (prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului) și devize de lucrări cu defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; deasemenea, potrivit constatărilor organelor de control “*pe nici una din facturi nu a fost menționat faptul că facturarea reprezintă un avans la lucrările ce se vor efectua*” - iar până la data soluționării contestației, petenta nu prezintă documente justificative în susținerea motivațiilor sale de la acest punct și deci, afirmațiile sale privind continuarea investiției, nu pot fi reținute în mod legal.

*** Referitor la afirmația petentei:** “*imobilul achiziționat de S.C. X S.R.L. nu face obiectul nici unui dosar penal, achiziția s-a făcut legal, dovada actul notarial și facturile fiscale achitate integral prin transfer bancar.*” - acte pe care petenta nu le atașează contestației, **se reține:**

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației dar și în raportul de inspecție fiscală nr., organele de control menționează: “*imobilul achiziționat face obiectul unor dosare penale cu numere unice../2009 și../2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea.*”;

- potrivit adresei nr.(aflată în copie la dosarul cauzei), emisă de Inspectoratul de Poliție Tulcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor solicită DGFP Tulcea: “În interesul soluționării dosarelor penale cu numerele unice.. și ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, vă rugăm să ne sprijiniți prin efectuarea unor verificări la SC I SRL, SC V SRL și SC P SRL, cu privire la legalitatea (...) următoarelor operațiuni efectuate de SC I SRL Tulcea: ...

- vânzarea către SC P SRL a imobilelor situate în Tulcea ... *str.... 53.*” - în speță, immobilul achiziționat de petenta S.C. X SRL de la SC P SRL - partener, care la rândul lui achiziționase acest immobil de la SC I SRL; ulterior, ambele societăți au intrat în procedură de insolvență în noiembrie și respectiv ianuarie 2010.

Față de cele mai sus prezentate, având în vedere că petenta nu aduce dovezi legale în susținerea afirmațiilor sale din contestație prin care să justifice că în perioada supusă inspecției fiscale, realizează operațiuni taxabile *după* data achiziționării acestui immobil, nu înregistrează punct de lucru pe..Nr.53, și nici nu continuă investiția făcută (cererea pentru reînnoirea autorizației de construcție este făcută a doua zi *după* încheierea controlului fiscal), rezultă că achiziția acestui immobil nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, fapt pentru care TVA dedusă (în sumă totală ...Lei) din facturile nr., nr.și nr. aferente achiziționării acestui immobil este nedeductibilă fiscal, neîncadrându-se în *sfera de aplicare a dreptului* de deducere, prevăzută de Codul fiscal.

Având în vedere cele consemnate mai sus precum și prevederile legale incidente în speță, considerăm că în mod legal organele de control au stabilit că societatea nu are dreptul să deducă TVA în sumă de ... lei, și menținem în totalitate constatările organelor

de control fiscal, și, în consecință urmează a fi respinsă ca neântemeiată contestația formulată de petentă pentru această sumă.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.(1)** din din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL din Tulcea împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., cu privire la suma de ... **lei**, reprezentând TVA de rambursat.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.