

DECIZIA nr. 109 din 22.02.2017 privind
soluționarea contestației formulate de **ABC GmbH – SM** prin RFZ SRL,
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBC_REG2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații 2 a fost sesizată cu adresa nr. MBN_SAA-.....2016, înregistrată sub nr. MBC_REG2016 de către Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți cu privire la contestația ABC GmbH din SM, formulată prin RFZ SRL.

Obiectul contestației, înregistrată la organul fiscal sub nr. MBN_REG-...2016 îl constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. drsv/xx.nn.tt prin care s-a respins la rambursare TVA în suma de **S lei**.

Având în vedere dispozițiile art. 269 alin. (1) și art. 272 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București se reține următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin structura specializată de soluționare a contestațiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta nu este însoțită de împuternicire, în original sau în copie legalizată.

În fapt, în data de2016 societatea RFZ SRL a formulat și depus contestație în numele ABC GmbH din SM împotriva deciziei nr. drsv/xx.nn.tt, prin care organele fiscale competente au soluționat cererea de rambursare a TVA a societății nerezidente prin aprobarea la rambursare a TVA în sumă de A lei și respingerea la rambursare a TVA în sumă de S lei.

Din contestația existentă în original la dosarul cauzei reiese că această contestație este formulată de ABC GmbH prin director financiar Ingrid Ghiță, poartă semnătura acestei persoane și *amprenta ștampilei societății RFZ SRL, precum și amprenta ștampilei registraturii RFZ SRL cu numărul de ieșire2016.*

Deoarece la dosarul cauzei nu există nicio împuternicire din care să reiasă societatea RFZ SRL a fost împuternicită de societatea nerezidentă ABC GmbH, în calitate de titular pentru formularea și introducerea contestației, cu adresa nr. MBR_DGR .../.....2016 organul de soluționare a contestației a făcut cunoscut societății nerezidente titulare prevederile legislației procedurale fiscale din România și faptul că societatea RFZ SRL a formulat o contestație în numele său, fără să transmită și împuternicirea dată în acest sens.

Prin aceeași adresă s-a solicitat societății nerezidente să depună/transmită numai la registratura direcției, cu mențiunea "în atenția Serviciului soluționare contestații 2" împuternicirea solicitată, în original sau în copie legalizată, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă fără a se antama fondul cauzei.

Adresa a fost transmisă la sediul indicat în cererea de rambursare și în contestație, respectiv la adresa din, SM și a fost predată la destinație în data de **23.11.2016**, așa cum reiese din răspunsul CN Poșta Română – Oficiul poștal București 37 nr. 15R/17.02.2017 primit în urma reclamației organului de soluționare a contestației cu privire la neprimirea confirmării poștale pentru recomandată externă RN.....3RO.

Până la data prezentei societatea nerezidentă ABC GmbH **nu s-a conformat solicitării organului de soluționare a contestației, de a trimite originalul sau copie legalizată a împuternicirii** acordate de ABC GmbH în calitate de titular al dreptului de contestare pentru RFZ SRL, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru.

În drept, dispozițiile art. 18 și art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevăd următoarele:

"Art. 18. - (1) **În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit.** Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) **Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată".**

"Art. 269. - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii**".

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015:

"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la

comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei".

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul de soluționare a făcut cunoscut societății nerezidente contestatoare, în data de 23.11.2016 și la adresa indicată în contestație lipsa împuternicirii date societății RFZ SRL pentru formularea și semnarea contestației la decizia de rambursare drsv/xx.nn.tt și i-a acordat un termen de 5 zile pentru a complini aceste cerințe, dar **până la data prezentei societatea ABC GmbH nu s-a conformat acestor cerințe, netransmițând împuternicirea solicitată în original sau în copie legalizată.**

Se reține faptul că și persoanele nerezidente ce formulează cereri de rambursare adresate autorităților fiscale romane trebuie să se conformeze dispozițiilor Codului de procedură fiscală din România în ceea ce privește exercitarea căilor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare".

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015 :

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.".

În conformitate cu prevederile art. 276 și art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

"Art. 276. – (6) Organul de soluționare competent **se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei**".

"Art. 280. – (1) Dacă organul de soluționare competent **constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**".

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la introducerea contestației numai de titularul dreptului la contestare, în speță societatea nerezidentă ABC GmbH și dovedirea calității de împuternicit, expres prevăzute de art. 269 alin. (1) lit. e) teza finală din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și întrucât contestația nu este însoțită de procura/împuternicirea originală sau în copie legalizată, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, respectiv ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 18 alin. (1) și alin. (2), art. 269 alin. (1) lit. e), art. 276 alin. (6) și art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ABC GmbH din SM prin RFZ SRL împotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. drsv/xx.nn.tt, emisa de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți pentru TVA respinsă la rambursare în sumă de **S lei** ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.