

## DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS

### D E C I Z I E nr. 421/102/19.06.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de SC A inregistrata la DGFP-Timis sub nr. 26689/25.05.2007.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Timisoara prin adresa nr.... inregistrata la DGFP-Timis sub nr.... cu privire la contestatia formulata de SC A SRL cu sediul in ...s.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de regularizare nr... emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara, a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din OG 92/2003, republicata, titlul IX, fiind autentificata prin semnatura si stampila administratorului.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176 si art. 179 din OG 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Economiei si Finantelor ; DGFP Timis prin biroul Solutionarea contestatiilor este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

**I. Prin Contestatia** formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.... ca fiind netemeinica si nelegala pentru suma de ...li reprezentand:

- taxe vamale
- comision
- accize
- TVA
- majorari de intarziere .

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

- in data de 19.04.2005 au fost intocmite pentru numitul B formalitatile de tranzit vamal pentru Autoturismul Mercedes- Benz E 220 CD1 serie sasiu WDB 2110061A444324, an fabricatie 2003.

In conformitate cu prevederile Codului Vamal numitul B avea obligatia sa incheie operatiunea de tranzit prin import definitiv si implicit sa achite taxele vamale sau sa dovedeasca iesirea autoturismului din tara.

- pentru incheierea operatiunii vamale de tranzit, titulara operatiunii avea obligatia sa depuna la Biroul Vamal de destinatie declaratia vamala de incheiere a tranzitului, dar din motive necunoscute aceasta nu s-a prezentat la Biroul Vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii;

- societatea a intreprins cercetari in ceea ce priveste titularul de tranzit si in urma acestor demersuri titularul a comunicat, prin avocat , faptul ca autoturismul a fost scos din tara in termenul legal si a depus in acest sens dovada inmatricularii autoturismului in Spania.

Prin intocmirea declaratiei de tranzit, SC A , in calitate de comisionar vamal si-a indeplinit toate obligatiile generate de operatiunea de tranzit, intocmind documentatia in conformitate cu prevederile legale.

SC A SRL s-a aflat in imposibilitate de a inchide acest tranzit, aceasta obligatie putea fi indeplinita doar de titularul tranzitului, singurul in masura sa inchida operatiunea sau sa achite obligatiile vamale in cazul neinchiderii operatiunii.

Potrivit prevederilor art. 43 pct. 2 lit. j Cod de Procedura Fiscala, actul fiscal trebuie sa contina motivele de fapt, insa actul atacat nu contine aceste motive care sa fundamenteze plata sumelor de catre SC A SRL.

Societatea a fost obligata la plata unor sume pentru o operatiune a carei titular este o alta persoana, fara ca in actul fiscal sa se precizeze motivele de fapt pentru care societatea comisionara a fost obligata la plata acestor sume si nu titulara operatiunii de tranzit.

Totodata potrivit art. 43 pct. 2 lit J din Codul de Procedura Fiscala actul fiscal trebuie sa contina si mentiuni privind audierea, dar dupa cum se poate observa actul atacat nu contine astfel de mentiuni.

Pentru toate aceste considerente se solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...., intrucat aceasta este netemeinica si emisa cu nerespectarea dispozitiilor legale.

Contestatia a fost depusa potrivit prevederilor art. 43, 175-177 Cod de Procedura Fiscala si art. 242 Cod de Procedura Civila.

**II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 5133/25.09.2006 si Procesul verbal de control au fost incheiate ca urmare a faptului ca titularul de tranzit B nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie in vederea incheierii operatiunii.**

In temeiul art. 115 alin.1 lit.a din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al Romaniei, principalul obligat, in speta contestatoarea, este titulara regimului de tranzit si raspunde pentru prezentarea marfurilor la biroul vamal de destinatie unde urmau sa fie indeplinite formalitatile de vamuire si sa se procedeze la plata sumei reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu dispozitiile art. 116 alin.1 din acelasi act normativ, la depunerea declaratiei vamale de tranzit, principalul obligat, in speta este comisionarul vamal, care furnizeaza si garantia pentru plata datoriei vamale pentru marfurile tranzitate.

**III. Avind in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC A SRL in calitate de comisionar vamal a indeplinit in numele numitului B formalitatile de tranzit vamal avand ca obiect autoturismul marca Mercedes-Benz E 220 CD1 serie sasiu WDB 2110061A444324, an fabricatie 2003.**

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr.... nu a fost incheiat in termenul stabilit, respectiv 28.04.2005, nici de titularul regimului de tranzit vamal si nici de beneficiarul tranzitului, domnul B.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie, in speta Biroul Vamal Bistrita, autoturismul importat impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr ... este conform prevederilor art. 162 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României( in vigoare la data

importului) SC A SRL, care în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit acea declarație.

Autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspendive - și tranzitul vamal face parte din această categorie - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens și a stabili datoria vamală.

La dosarul contestației au fost depuse următoarele documente :

- adresa nr.... emisă de Inspectoratul județean al poliției de frontieră Bihor;
- adresa nr.... adresată Autorității Naționale a Vămilor - Serviciul de tranzite

;

- adresa nr... adresată Biroului vamal Bors;
- copii ale ordinelor de plată;
- adresa numărului B depusă prin reprezentant;
- carte de inspecție tehnică a autoturismului eliberată de autoritatea spaniolă;
- permis de circulație - certificat de înmatriculare - emis de autoritatea spaniolă;

Cauza supusă soluționării este a se analiza dacă societatea petenta datorează drepturi vamale de import stabilite de organul vamal în condițiile în care din analiza documentelor depuse la dosarul contestației nu rezultă data încheierii operațiunii de tranzit, sau data ieșirii autoturismului din țară.

În speta sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

1).art.164, alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României( în vigoare la data efectuării operațiunii), aprobat prin HG nr. 626/1997, menținute și prin HG nr. 1114/2000 :

“(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare la biroul vamal de destinație”, completate cu dispozițiile art.95 lit. (d) și (i) și art.96 :

ART. 95

*In exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:*

*d) să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistică în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor convenite bugetului de stat;(...*

*i) să plătească la birourile vamale drepturile convenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;(...*

ART. 96

*Comisionarul în vama răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamă pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”*

Art. 144 din Codul vamal:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

*a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea marfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.*

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

Luand in considerare constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine:

- din analiza documentelor depuse in sustinerea contestatiei nu rezulta ca titularul operatiunii s-a prezentat la Biroul vamal Bistrita pana in data de 28.04.2005 in vederea incheierii operatiunii de tranzit ;

- Biroul vamal Cenad care a avut in evidenta operatiunea de tranzit a incheiat din oficiu aceasta operatiune la expirarea termenului, ca urmare a neprezentarii bunului la biroul vamal de destinatie si a stabilit datoria vamala ;

- legislatia vamala impune raspunderea solidara a comisionarului in situatia in care se constata diferente de drepturi vamale;

- desi titularul depune documente din care rezulta ca autoturismul a fost inmatriculat de autoritatile spaniole in data de 23.05.2005, la dosarul contestatiei nu au fost prezentate documente din care sa rezulte data iesirii din tara a autoturismului ( care ar fi trebuit sa fie anterioara datei de 28.04.2005).

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca societatea petenta in calitate de comisionar raspunde solidar cu titularul operatiunii, masura dispusa de organele vamale fiind legala , drept urmare se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. ...n temeiul in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.181 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

#### **D E C I D E :**

**I.** respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de.. lei reprezentand:

- taxe vamale
- comision
- accize
- TVA
- majorari de intarziere .

Conform prevederilor art.182, alin.(2) din OG nr.92/2003 , republicata , prezenta decizie se poate ataca la Tribunalul Timis in termen de 30 zile de la luare la cunostinta.

**DIRECTOR EXECUTIV**