

ROMÂNIA

TRIBUNALUL TIMIȘ

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR. ..

Ședința publică din data de ...

PRESEDINTE :

GREFIER :

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamanta SC A în contradictoriu cu pârâții AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA ,DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA, A.N.A.F. - AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR -DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE SI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA A.N.A.F. - AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR -DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA , A.N.A.F. BUCUREȘTI prin D.G.F.P. Timiș având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, lipsa părților. Procedura de citare legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților sunt consemnate în Încheierea de ședință din .. ce face parte integrantă din prezenta cerere.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de .. sub nr... reclamanta SC A .. a chemat în judecată pe parata AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR solicitând instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea deciziei de regularizare nr. ... , precum și obligarea paratei la restituirea sumei de .. lei reprezentând taxe vamale , comision , accize , TVA , majorări de întârziere și cheltuieli de judecată .

În motivarea acțiunii se arată că la data de ... a întocmit pentru numitul B .. declarația de tranzit vamal nr. ... pentru autoturismul marca M ... an fabricație 2003 nr. de înmatriculare ... înmatriculat în Germania . Se menționează că pentru încheierea operațiunii de tranzit , titularul importului și anume B .. avea obligația să depună la Biroul Vamal Bistrita declarația vamală de încheiere a tranzitului .

Se învederează că acesta , din motive independente de voința reclamantei , nu s-a prezentat la Biroul Vamal Bistrita pentru efectuarea acestei operațiuni Se precizează că în urma verificărilor efectuate a aflat că numitul B .. a părăsit țara cu autoturismul aflat în tranzit , fără însă să încheie operațiunea de tranzit vamal.

Se învederează că reclamanta a încercat să obțină informații dacă autoturismul a părăsit în mod oficial țara însă nu a primit nici un răspuns.

Se menționează că numitul B .. nu a respectat obligațiile legale acestuia revenindu-i obligația de achita sumele de bani reținute în sarcina reclamantei. Se învederează că la data de ... numitul B ... a transmis reclamantei actele de identitate ale mașinii , permis de circulație , acte din care rezulta că autoturismul în speță era înmatriculat în Spania din data de

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 554/2004.

Cererea a fost timbrată cu taxa judiciară de timbru de .. lei și timbru judiciar de .. lei.

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar o serie de înscrisuri și anume Declarația de tranzit vamal nr... din ... Factura fiscală nr... din ..., Adresa nr.... din 16.12.2005 a

Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Bihor, Adresa nr.... și Adresa nr... emise de SC A..., Decizia de regularizare nr..., Ordinele de plată nr. ... din .. ale SC A... Invitație la concilierea directă din .. Contestatia nr... Carte de inspectie tehnică a autovehiculului nr.... emisă de autoritățile spaniole la 13.05.2005, pentru autoturismul marca M... cu nr. de identificare șasiu WD..., permis de circulație - certificat de înmatriculare cu seria ... emis la ... de autoritățile spaniole pentru autoturismul marca M .. cu nr. de identificare șasiu WD...

Legal citată , DRV TIMISOARA a formulat întâmpinare solicitând admiterea excepției de necompetența materială a Curții de Apel Timișoara și declinarea cauzei spre soluționare către Tribunalul Timiș , în acord cu prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 .

Reclamanta a depus la dosar note de ședință prin care a solicitat admiterea excepției și declinarea cauzei spre competența soluționare Tribunalului Timiș .

Prin sentința civilă nr... Curtea de Apel Timișoara a admis excepția de necompetența materială și a declinat soluționarea cauzei către Tribunalul Timiș.

Pe rolul tribunalului Timiș dosarul a fost înregistrat sub nr...la data de

Legal citată , parata DRAOV Timișoara a depus la dosar întâmpinare , conform art. 118 Cod proc civ , solicitând respingerea acțiunii .

Se învederează ca , fata de obiectul acțiunii , reclamanta are obligația să precizeze dacă înțelege să cheme în judecată și DRAOV Timișoara .

În considerentele întâmpinării se arată că reclamanta nu a îndeplinit termenul de încheiere a operațiunii de tranzit în termenul acordat , acest aspect fiind recunoscut de către reclamanta în mod indirect în cererea de chemare în judecată.

Parata învederează că principalul obligat să îndeplinească obligațiile stabilite de art. 164 HG nr. 1114/2001 este reclamanta . Se menționează că împrejurarea că autoturismul a fost înmatriculat în Spania, nu este relevant în speță , în acest sens interesând îndeplinirea sau nu de către reclamanta a obligațiilor prevăzute de lege.

Reclamanta a depus la dosar precizare de acțiune în cuprinsul căreia menționează că înțelege să cheme în judecată ANAF și DRAOV Timișoara , prin Biroul Vamal Cenad.

Prin încheierea de ședință din data de .. s-a dispus conexarea la prezentul dosar a dosarului nr. ...

Prin acțiunea precizată ce face obiectul dosarului nr.... reclamanta a solicitat în contradictoriu cu aceeași parați anularea deciziei nr. 421/102/19.06.2007 , să se admită contestația nr. ... și contestația nr.... și să se dispună anularea deciziei de regularizare nr. 5133/25.09.2006 și restituirea sumei de ...reprezentând taxe vamale , comision , accize , TVA , majorări de întârziere.;cu cheltuieli de judecată .

În cererea formulată s-a invocat nulitatea absolută a deciziei de regularizare pe considerentul că din cuprinsul deciziei menționate nu rezultă obiectul actului ceea ce contravine prev art. 43 din OG nr. 92/2003.

Se învederează în continuare că la data de .. a întocmit pentru numitul B... declarația de tranzit vamal nr...pentru autoturismul marca M.. an fabricație 2003 nr. de înmatriculare AC .. înmatriculat în Germania . Se menționează că pentru încheierea operațiunii de tranzit , titularul importului și anume B.. avea obligația să depună la Biroul Vamal Bistrita declarația vamală de încheiere a tranzitului .

Se învederează că acesta , din motive independente de voința reclamantei , nu s-a prezentat la Biroul Vamal Bistrita pentru efectuarea acestei operațiuni Se precizează că în urma verificărilor efectuate a aflat că numitul B .. a părăsit țara cu autoturismul aflat în tranzit , fără însă să încheie operațiunea de tranzit vamal.

Se învederează că reclamanta a încercat să botina informații dacă autoturismul a părăsit în mod oficial țara însă nu a primit nici un răspuns.

Se menționează ca autoritatea vamală avea obligația sa încheie tranzitul la ieșirea autoturismului din țară. Se învederează ca numitul B ... a sustras autoturismul de la supravegherea vamală iar funcționarul vamal devine debitor alături de persoana care a sustras autoturismul.

În drept, au fost invocate prev. art. 43 și 46 din OG nr. 92/2003, art. 24 Constituția României, art. 225 din Codul Vamal, art. 1092 Cod civil, art. 109 și urm. Cod proc. civ.

La termenul din data de ... reclamanta a depus la dosar precizare de acțiune în cuprinsul căreia a menționat parații, precum și a invocat nulitatea deciziei de regularizare, față de împrejurarea că nu s-au respectat prevederile art. 46 din OG nr. 92/2003, reluând motivarea din cererea de chemare în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În calitate de comisionar în vamă, reclamanta SC A ... a îndeplinit pentru numitul B ... formalitățile de tranzit având ca obiect introducerea în țară a autoturismului marca M ... serie șasiu W ..., an fabricație

Autoturismul a fost introdus în țară cu declarația vamală de tranzit T ... (fila 18 dosar nr. 5527/30/2007 conexat la prezentul dosar) având ca termen de încheiere a operațiunii și de prezentare a bunului și documentelor aferente la biroul vamal de destinație, stabilit de biroul vamal de plecare, data de

Ca urmare a neîndeplinirii obligației menționate de închidere a operațiunii de tranzit în termenul menționat parata a emis pe seama reclamantei decizia de regularizare nr. ... prin care reclamanta a fost obligată să achite suma de ... lei reprezentând taxe vamale, comision, accize, TVA, majorări de întârziere.

În acord cu prevederile art. 43 din OUG nr. 92/2003 actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente, și anume: denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis și data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; ștampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația; mențiuni privind audierea contribuabilului.

Potrivit art. 46 din același act normativ lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

În ceea ce privește nulitatea deciziei de regularizare atacate, tribunalul constată că aceasta cuprinde suficiente elemente pentru stabilirea obiectului actului administrativ fiscal astfel cum prevede art. 43 din OG nr. 92/2003. Este menționată în decizia atacată și obligația legală a cărei neîndeplinire a atras întocmirea deciziei și calculul obligației fiscale datorate de către reclamanta. Se precizează în decizie și temeiul de drept al stabilirii datoriei fiscale.

Tribunalul va analiza prevederile Codului Vamal incidente în materie.

În conformitate cu prevederile art. 563 din Regulamentul Vamal comisionarul în vamă este persoana juridică română, constituită, potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export.

În acord cu prevederile art. 564 comisionarul în vamă este cel care stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 563 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.

Prin încheierea contractului de comision se nasc obligații în raporturile dintre comisionar și comitent, iar îndeplinirea însărcinării primite da naștere și altor efecte juridice întrucât comisionarul se obligă direct și personal față de terți.

În conformitate cu dispozițiile mai sus menționate , în mod legal parata a perceput plata obligațiilor fiscale vamale de la reclamanta , în virtutea calității acesteia de comisionar vamal.

Potrivit punctului 12 din Decizia nr. 471/2002 , în vigoare la data declarației de tranzit , Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi,: facturi sau alte documente din care să rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport, altele); să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate etc

Această prevedere este reluată în punctul 9 din Ordinul nr. 629/2005 Principalul obligat este persoana care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop. În speta de față , numitul Buta Adrian a perfectat cu reclamanta contractul de comision , în temeiul căruia aceasta din urmă avea obligația de a îndeplini obligațiile prevăzute de art. 578 din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României , între care amintim să prezinte biroului vamal o împuternicire pentru salariații abilitați să exercite activități legate de îndeplinirea formalităților vamale și să retragă împuternicirea atunci când persoanele respective nu mai realizează această activitate; să manipuleze, să dezambaleze mărfurile la cererea autorităților vamale și să le reambaleze fără să provoace deprecierea lor; să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat; să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere cuantumul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vămuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie; să asigure depunerea declarației vamale la biroul vamal pe lângă care își desfășoară activitatea, prin procedee informative, în structura utilizată de sistemul informatic integrat al activității vamale; să asigure integritatea mărfurilor depozitate în spații de depozitare proprii; să plătească la birourile vamale cuantumul drepturilor cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii; să comunice imediat Autorității Naționale a Vămile și biroului vamal pe lângă care funcționează schimbarea sediului social, a persoanelor care reprezintă persoana juridică, a spațiului de birou, ori a spațiului de depozitare și orice altă modificare în ceea ce privește activitatea de comisionar în vamă; să organizeze și să țină evidența operațiunilor derulate în mod identic cu evidența biroului vamal pe lângă care funcționează; registrele de evidență pe care le utilizează se certifică de șeful biroului vamal pe lângă care funcționează. Prin urmare , în calitate de comisionar vamal reclamanta are obligația legală de a întocmi toate documentele legale în legătura cu operațiunile pentru care a fost mandatat. Totodată , potrivit dispozițiilor art. 579 din același act normativ comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.

Tribunalul constată ca termenul de încheiere a operațiunii nu a fost respectat de către reclamanta .

Reclamanta susține ca obligația de încheiere a operațiunii de tranzit revine autorității vamale , precum și numitului Buta Adrian , în calitate de titular al operațiunii și ca a făcut diligențe pentru a verifica situația autoturismului.

Tribunalul reține ca adresa făcută de către reclamanta către ANV , respectiv către Biroul Vamal Bors a fost emisă abia la data de 10.01.2006 , respectiv 16.02.2006 după expirarea termenului menționat de autoritatea vamală ca termen de încheiere a operațiunii și de prezentare a bunului și documentelor aferente.

În acord cu dispozițiile art. 114 din Legea nr. 86/2006 regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și

documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

În acord cu prevederile art. 115 principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru: prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală; respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit. În articolul 4 din Codul Vamal este definit termenul de „titularul regimului de tranzit „ca fiind - persoana în numele căreia s-a făcut declarația vamală sau persoana căreia i-au fost transferate drepturile și obligațiile persoanei menționate anterior în privința regimului vamal. În speța de față, intervenind contractul de comision drepturile și obligațiile persoanei fizice au fost transferate către comisionarul în vamă.

Data fiind complexitatea activității vamale, în cazul operațiunilor vamale, prezentarea mărfii depunerea declarației vamale sumară și în detaliu păstrarea și manipularea mărfurilor în depozit etc pot fi efectuate de persoane juridice române care au calitatea de comisionari în vamă, cu autorizarea Autorității Naționale a Vămilelor.

Reclamanta a acționat în baza contractului de comision perfectat cu numitul B ...

În baza acestui contract reclamanta a acționat în numele și pe seama comitentului. În raporturile cu autoritățile vamale, comisionarul în vamă îi încumbea o răspundere de drept public, fiind vorba despre raporturi juridice de drept vamal.

Astfel fiind, potrivit reglementărilor Regulamentului de aplicare a Codului Vamal comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru operațiunile pe care le efectuează și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.

În calitate de mandatar, comisionarul în vamă îndeplinește în numele și pe seama clientului sau operațiuni vamale, respective declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte operațiuni vamale precum prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea în vamă a drepturilor de import și de export.

Codul vamal reglementează răspunderea solidară a comisionarului în vamă și a comitentului.

Răspunderea comisionarului este independentă de stabilirea vreunei culpe din partea sa. Astfel fiind, autoritatea vamală se va putea îndrepta fie împotriva comisionarului vamal, fie împotriva comitentului pentru diferențe și penalitatea, fiecare dintre ei fiind ținut pentru întreg debitul.

În aceste condiții autoritatea vamală se va îndrepta împotriva comisionarului în vamă întrucât cu acesta are relații directe și de durată precum și din rațiuni de celeritate și solvabilitate. Aceasta nu înseamnă că comisionarul nu se va putea îndrepta împotriva comitentului pentru a-și recupera total sau parțial sumele plătite către autoritatea vamală, întrucât răspunderea solidară este stabilită de legiuitor doar față de autoritatea vamală între părți fiind aplicabile clauzele contractuale și regulile contractului de mandat, pe baza acțiunii în regres.

Reținând cele menționate, văzând și prevederile legale invocate mai sus, tribunalul va respinge acțiunile care fac obiectul dosarelor conexe.

Tribunalul va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea ce face obiectul dosarului nr 932/59/2007 formulată de către reclamanta SC A ...cu sediul în - Timișoara, str... sediul ales la SCA C ... în T .. în contradictoriu cu ANV DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA și DIRECTIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA A N.A.F. BUCUREȘTI prin D.G.F.P. Timiș precum și acțiunea ce face obiectul dosarului nr 5527/30/2007 al Tribunalului Timiș, conexas la prezentul dosar.

la act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.
Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare .
Pronunțata in ședința publica azi ...

PRESEDINTE