

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI TULCEA

DECIZIA NR. 16 din 25.08.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea , investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap. 2, art. 178 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal I Tulcea cu privire la contestația formulată de S.C. X S.R.L., împotriva diferențelor stabilite în Raportul de inspecție fiscală nr... evidențiate în Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...:

- diferențe T.V.A. deductibilă ... lei ;
- dobânzi T.V.A. ... lei ;
- penalități întârziere T.V.A. ... lei.

Toate sumele prezentate în decizia de față sunt exprimate în RON.

Contestația a fost depusă în termen legal, este semnată de avocat F.L. conform împuternicirii avocațiale nr.28/05.08.2005 anexată la dosarul cauzei.

Din cele menționate mai sus rezultă că au fost îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art. 175, art. 176, art. 178 și art.183 din O.G. nr. 92/2003 R.

I. S.C. X S.R.L. contestă Raportul de inspecție fiscală nr...,decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... motivând următoarele :

1. S.C. X S.R.L. a achitat contravaloarea facturilor CL ACA nr...

2. În baza acelorași documente contabile, organele de inspecție fiscală au emis două rapoarte diferite, cu mari diferențe, împotriva societății furnizoare sau a administratorului acesteia neluându-se nici un fel de măsuri legale.

3. Întrucât S.C. X S.R.L. și-a respectat toate obligațiile către stat și partenerii de afaceri, constatările organelor de inspecție fiscală sunt eronate și societatea contestatoare solicită introducerea la cerere sau din oficiu a persoanei juridice “direct răspunzătoare, respectiv cei care au încasat banii”.

Față de motivațiile prezentate mai sus petenta solicită anularea Raportului de inspecție fiscală nr... și Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....

II. În urma efectuării unui control încrucișat asupra documentelor justificative , organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal I Tulcea au constatat că facturile CL ACA nr.... nu au calitatea de document justificativ pentru deducerea T.V.A., S.C. X S.R.L. încălcând prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003. În Raportul de inspecție

fiscală nr... și Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., întocmite ca urmare a inspecției fiscale parțiale, se constată o diferență la taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei precum și dobânzi - ... lei și penalități de întârziere - ... lei.

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile petentei și prevederile legale în vigoare se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Activitatea de Control Fiscal I a stabilit în conformitate cu prevederile legale diferența în sumă de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități de întârziere, în condițiile în care S.C. X S.R.L. nu a justificat T.V.A. deductibilă cu documente legal întocmite emise pe numele ei de societăți impozabile înregistrate ca plătitoare de T.V.A.

În fapt, în urma solicitării D.G.F.P. Tulcea-Direcția Control Fiscal I de a se verifica legalitatea operațiunilor și facturilor NR... emise de S.C. Y S.R.L. către S.C. X S.R.L., D.G.F.P.C...- Activitatea de Control Fiscal transmite instituției tulcene un exemplar din actul de control F.N./27.04.2005 încheiat la S.C. Y S.R.L., din care rezultă următoarele:

- factura fiscală CL ACA nr... face parte din carnetul de facturi fiscale achiziționat de către S.C. Y S.R.L. prin delegatul M.A.;
- facturile fiscale ... nu au fost achiziționate de S.C. Y S.R.L., ci ele fac parte din carnetul de facturi fiscale seria achiziționat de către A.F. M.I. prin delegatul M.A..

Administratorul societății X S.R.L., a declarat că societatea a fost înființată de dl. R.G., folosindu-se de actele personale de identificare și de proprietate a locuinței acestuia.

În Raportul de inspecție fiscală nr... se menționează deasemenea că administratorul societății nu a putut prezenta nici un document de înființare și funcționare sau acte contabile ale S.C. Y S.R.L. La dosarul fiscal al societății nu există nici o declarație fiscală sau periodică, iar în fișa plătitorului nu există date referitoare la raportări sau plăți efectuate către bugetul de stat.

Având în vedere datele suplimentare enumerate mai sus organele de inspecție fiscală au re-verificat perioada supusă controlului precedent, întocmind în acest sens Raportul de inspecție fiscală nr... și Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., în care se constată o diferență la taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, din care:

- ... lei- aferentă facturilor fiscale ...;
- ... lei - aferentă unor facturi (detaliată în anexa 2 a raportului de inspecție) emise pe numele altor societăți decât S.C. X S.R.L. Constatând că în

speță au fost încălcate prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere de ... lei.

În drept, cauza își găsește reglementarea în prevederile art.24 din Legea nr.345/2002 și art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003.

Conform art.24 alin.(1) din Legea nr.345/2002 :

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.(5) lit.a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său de către persoane impozabile înregistrate ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată...”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, constatările organului de inspecție fiscală potrivit cărora facturile în cauză care au înscrisă la furnizor S.C. Y S.R.L., societate care nu a desfășurat nici o activitate și nu a păstrat nici o evidență contabilă la sediul declarat, care nu a depus la organele fiscale rapoartări periodice / declarații și nu a făcut plăți către bugetul de stat, precum și declarația administratorului S.C. Y S.R.L. conform căreia societatea a fost înființată de dl. R.G., folosindu-se de actele personale de identificare și de proprietate a locuinței acestuia, sunt argumente care justifică neadmiterea la deducere a T.V.A. de către organul de inspecție fiscală, întrucât nu s-a făcut dovada că cele 3 facturi au fost emise de persoane impozabile înregistrate ca plătitoare de T.V.A.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei provenită din facturi emise pe numele altor societăți comerciale (anexa 2 la raportul de inspecție fiscală) este nedeductibilă conform prevederilor art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată.”

Motivațiile societății contestatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat și partenerii de afaceri nu pot fi reținute în soluționarea contestației, exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea

adăugată fiind condiționată de justificarea dreptului de deducere cu documente legal întocmite emise pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată și nu de alte obligații ale plătitorilor de T.V.A.

Cu privire la întocmirea a două rapoarte de inspecție fiscală, cu mari diferențe, în baza aceluiași documente, menționăm că organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Tulcea au dispus de date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificării anterioare rezultate în urma unui control încrucișat, potrivit prevederilor art.94 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză, fiind respectate astfel prevederile art.102 alin.(3) din O.G.nr. 92/2003 R:

“Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

D.G.F.P.Tulcea nu poate da curs solicitării S.C. S.R.L. privind introducerea persoanei juridice “direct responsabilă, respectiv cei care au încasat banii”, întrucât în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației nu sunt afectate interese juridice de natură fiscală ale acesteia. În plus S.C.Y S.R.L. a fost verificată de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.C... Acestea au întocmit P.V. nr... care a fost înaintat organelor abilitate în vederea efectuării cercetărilor cu privire la faptele de evaziune fiscală săvârșite de societate.

În consecință, din cele reținute în prezenta decizie, rezultă că S.C. X S.R.L. nu a justificat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă bunurilor aprovizionate, cu facturi fiscale emise pe numele său de către persoane impozabile înregistrate ca plătitoare de T.V.A., constatările organului de inspecție fiscală sunt în concordanță cu prevederile legale, astfel că urmează a se respinge contestația ca fiind neîntemeiată. Pe cale de consecință se vor respinge și dobânzile în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere de ... lei.

Pentru considerentele arătate mai sus, în baza art.185 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se :

DECIDE

Art. 1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 2 - Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea-secția contencios administrativ.

DIRECTOR GENERAL