

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 340 /29.11.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. M SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Administratia finantelor publice cu privire la contestatia formulata de **S.C. M SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de Administratia finantelor publice si comunicate societatii la data de 10.07.2007 si 12.07.2007.

Societatea contesta:

- accesorii aferente TVA;
- accesorii aferente impozitului pe profit;
- accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Totodata, solicita suspendarea executarii actelor administrative pana la solutionarea contestatiei.

Contestatia a fost depusa la Directia generala a finantelor publice, la data de 20.07.2007, asa cum reiese din stampila registraturii, in termenul prevăzut de art.207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fata de data comunicarii Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii conform stampilei aplicata pe plicurile postale, respectiv 10.07.2007 si respectiv 12.07.2007.

Constatând ca in speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Direcția generala de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala

este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. M SRL din Constanta.

I. Prin contestatia formulata, S.C. M SRL aduce in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

In ceea ce priveste deciziile de calcul accesorii societatea le contesta sustinand ca a formulat contestatia Deciziei de impunere cu privire la calcularea si evidentierea TVA emisa de catre organele din cadrul Activitatii de control fiscal ca urmare a verificarii societatii, la cererea organelor de cercetare penala, pentru perioada septembrie 2000 - decembrie 2004, constatandu-se ca societatea a inregistrat in evidenta contabila operatiunile considerate nereale in sensul ca nu s-a putut dovedi provenienta marfurilor achizitionate de SC M SRL.

Prin Decizie Directia generala de solutionare a contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii contestatiei urmand a fi reluata procedura la incetarea motivelor care au determinat suspendarea.

Prin Rezolutia din data de 17.08.2006 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala intrucat fapta nu exista iar impotriva acesteia s-a formulat plangere de catre Directia generala a finantelor publice ce a fost respinsa prin Sentinta penala emisa de catre Judecatoria C. Impotriva acestei hotarari judecatoresti Directia generala a finantelor publice a declarat recurs ce a fost respins ca nefondat prin Decizia penala din data de 30.03.2007 emisa de Tribunalul C, solutia fiind definitiva si irevocabila.

Ca urmare, contestatoarea a solicitat reluarea solutionarii contestatiei insa, sustine ca nu a primit nici un raspuns desi termenul de solutionare a fost cu mult depasit.

Astfel, contestatoarea precizeaza ca a hotarat sa conteste deciziile de calcul accesorii avand in vedere faptul ca acestea au fost intocmite cu incalcarea dispozitiilor art.43 lit.b) , art.43 lit.e) , art.114 alin.2 si art.109 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste Deciziile de calcul accesorii contestatoarea sustine ca suma de ...lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA calculate pentru perioada 11.12.2006 - 09.04.2007 si suma de ... lei reprezentand majorari aferente TVA de plata calculate pentru perioada 25.01.2006 - 11.12.2006 in conformitate cu decontul trimestrial din 12.12.2005 rezulta ca nu sunt datorate.

In ceea ce priveste deciziile prin care s-au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2006 - 11.12.2006 si perioada 11.12.2006 - 09.04.2007 in suma de lei,

contestatoarea sustine ca exista declaratie rectificativa pentru impozitul pe profit care este zero.

In ceea ce priveste deciziile de calcul accesorii privind calcularea, evidentierea si virarea fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestatoarea sustine ca potrivit OUG nr.102/1999 si OUG nr.40/2000 a calculat si constituit lunar fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap prin aplicarea cotei de 3% asupra fondului brut de salarii in perioada 09.2000 - 31.12.2001 si prin aplicarea cotei de 2% in perioada 01.01.2002 - 30.11.2002. Verificarea s-a efectuat prin sondaj in lunile septembrie, octombrie 2000, martie, iunie, august si octombrie 2001, martie, mai, august si decembrie 2002 si nu s-au constatat diferente privind modul de calcul al acestei contributii. Avand in vedere aceste aspecte contestatoarea sustine ca nu datoreaza sumele inscise in deciziile de calcul accesorii si nu se pot localiza in evidenta contabila a agentului economic intrucat acestea nu exista.

Referitor la deciziile de calcul accesorii din 31.12.2005 contestatoarea sustine ca acestea cuprind sume ce nu se regasesc in evidenta contabila mai ales avand in vedere faptul ca perioada pentru care au fost calculate este aceeaasi cu perioada supusa controlului din care a rezultat ca societatea a calculat, constituit si virat fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat prin aplicarea cotei de 2% asupra fondului de salarii brut pe perioada septembrie 2000 - decembrie 2001. Controlul s-a efectuat prin sondaj si nu s-au constatat diferente privind modul de calcul al acestui fond conform OG nr.75/1999 si HG nr.806/1999.

In ceea ce priveste deciziile de calcul accesorii societatea sustine ca acestea cuprind calcule de majorari, dobanzi si penalitati de intarziere care au mai fost calculate si sunt cuprinse in raportul de inspectie fiscala, astfel:

-penalitati de intarziere in suma de lei determinate in baza pct.3 din OMFP 2103/2001, art.14 alin.1 din OG nr.61/2002 si art.114 din OG nr.92/2003, republicata, calculate prin anexa 5 la raportul de inspectie fiscala ;

- pentru neplata TVA in suma de lei - anexa 7 la raportul de fiscala - la termenul prevazut de art.25 lit.c), b) din OUG nr.17/2000 si art.29lit.d), a) din Legea nr.345/2002 au fost calculate :

Majorari de intarziere ;

Dobanzi

Penalitati de intarziere.

SC M SRL precizeaza ca aceste obligatii fiscale au fost stabilite si prin raportul de inspectie fiscala anexele 5,6 si 7 situatie in care nu se mai pot calcula in sarcina societatii astfel de accesorii in baza OG nr.92/2003, republicata.

Mai mult decat atat, contestatoarea sustine ca in perioada 01.01.2006 - 11.12.2006 s-a procedat eronat la calcularea majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor in conditiile in care Curtea de Apel, prin sentinta civila a dispus in baza art.14 din Legea nr.554/2004 suspendarea executarii actului administrativ fiscal respectiv Decizia de impunere nr.3907/2005, emisa de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala.

Referitor la celelalte decizii de calcul accesorii societatea contestatoare sustine ca acestea au fost calculate la sume cuprinse in decizia de impunere, decizie care a fost suspendata la executare.

Ca urmare a celor invocate societatea solicita anulara deciziilor de calcul accesorii ca fiind netemeinice si nelegale.

II. Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii, organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice au stabilit in sarcina S.C. M SRL suma totala de, astfel:

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost calculata in sarcina societatii suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin Deciziile, referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost calculata in sarcina societatii suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost calculata suma de ...lei reprezentand accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentand accesorii aferente TVA, cauza supusa solutionarii este daca organele fiscale aveau dreptul sa calculeze accesorii asupra TVA de plata aferenta perioadei de raportare in conditiile in care prin decont societatea inregistreaza sold negativ de TVA in urma efectuarii autocompensarii.

In fapt, aferent TVA in suma de lei declarata prin Decontul de TVA din 25.01.2006 organele fiscale au calculat accesorii in suma de lei pentru perioada 25.01.2006 - 11.12.2006, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din 16.12.2006 si in suma de lei pentru perioada 11.12.2006 - 09.04.2007 prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din 16.04.2007.

In drept, potrivit art.115 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pe perioada supusa verificarii:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere .”

Fata de sumele calculate de organele fiscale contestatoarea anexeaza Decontul de TVA din 25.01.2006 sustinand ca acestea nu sunt datorate intrucat pe luna decembrie 2005 avea TVA de recuperat.

Din Decontul de TVA din 25.01.2006, anexat la dosarul cauzei, rezulta ca pe luna decembrie 2005, societatea a inregistrat TVA de plata in suma de lei inasa la pct.24 din decont *“Soldul sumei negative a TVA reportata din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursare (rd.27 din decontul precedent) “* societatea prezinta TVA de rambursat in suma de 2.444 lei iar la pct.27 *“Soldul sumei negative a TVA la sf. per. de raportare (rd.25 - 23)”* a rezultat TVA de rambursat in suma de ... lei.

De asemenea, prin decontul de TVA pe luna septembrie 2005, anexat la dosarul cauzei, rezulta ca pe trim.III 2005 societatea a inregistrat TVA de rambursat in suma de lei, fara sa solicite rambursarea sumei negative de TVA.

Potrivit celor prezentate mai sus se retine ca pentru luna decembrie 2005 societatea a inregistrat TVA de plata in suma de lei inasa ca urmare a faptului ca nu a solicitat compensarea prin decontul de TVA pe luna septembrie 2005, respectiv nu a bifat caseta corespunzatoare, societatea a efectuat regularizarea si a rezultat TVA de rambursat in suma de lei.

Modul de completare a decontului de TVA este prevazut prin Anexa 2 privind Instructiunile pentru completarea formularului "Decont de taxă pe valoarea adăugată" Cod 14.13.01.02 din Ordinul nr.256 din 4 februarie 2004 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Decont de taxă pe valoarea adăugată" prin care la Secțiunea "Regularizări" se precizeaza ca la *“Rândul 24 - se preia suma prevăzută la rândul 27 din decontul perioadei precedente celei de raportare, pentru care nu s-a solicitat rambursarea, prin bifarea casetei corespunzătoare*

din decontul anterior. "iar la randul 27 din decont se determina "Soldul sumei negative de TVA la sfârșitul perioadei de raportare (rd. 25 - rd. 23)".

Avand in vedere ca documentul prin care s-a individualizat suma de plata, respectiv Decontul de TVA din 25.01.2006 prezinta sold negativ de TVA, acesta fiind documentul depus de contestatoare prin care a declarat TVA pe luna decembrie 2005 precum si faptul ca societatea nu a solicitat TVA de rambursat prin decontul din luna septembrie 2005 efectuand regularizarea TVA pe luna decembrie 2005, se va admite contestatia pentru accesoriile aferente TVA in suma de lei si respectiv de lei.

2. Referitor la suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesorii aferente impozitului pe profit declarat la data de 19.12.2005 in conditiile in care din declaratia rectificativa inregistrata la organele fiscale la data de 17.07.2007 rezulta ca impozitul pe profit datorat este zero.

In fapt, aferent impozitului pe profit in suma de lei, declarat prin Declaratia din 19.12.2005, organele fiscale au calculat accesorii in suma de lei pentru perioada 28.01.2003 - 31.12.2005, prin decizia de calcul accesorii din 31.12.2005, accesorii in suma de lei pe perioada 01.01.2006 - 11.12.2006, prin Decizia de calcul accesorii din 16.12.2006, precum si accesorii in suma de lei pentru perioada 11.12.2006 - 09.04.2007, prin Decizia de calcul accesorii din 16.04.2007.

Contestatoarea anexeaza la dosarul cauzei declaratia rectificativa din 17.07.2007 prin care se corecteaza declaratia din 19.12.2005 in sensul ca societatea nu datoreaza impozit pe profit, cuantumul obligatiei fiscale stabilit prin declaratia rectificativa fiind de zero lei.

In drept, potrivit prevederilor art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala "*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere .*" iar la art.116 (1) precizeaza ca "*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv*".

Potrivit acestor prevederi legale accesoriile se calculeaza numai asupra debitelor pe care contribuabilul le datoreaza bugetului pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate inclusiv.

Potrivit pct.I din Decizia Comisiei centrale fiscale nr.4 din 19 iulie 2006 publicata in Monitorul Oficial nr.836/11.10.2006

“Art.9 din Ordonanta Guvernului nr.68/1997 privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.12-17 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art.82 coroborat cu art.115-121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

In situatia in care sumele rezultate dupa rectificarea declaratiilor fiscale sunt mai mici decat obligatiile fiscale declarate initial, se datoreaza obligatii fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, numai pentru sumele datorate ca urmare a rectificarii, cu modificarea corespunzatoare a actelor administrative de calcul al obligatiilor fiscale accesorii, dupa caz.”

Mai mult, potrivit art.7 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare *“Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt , precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de cate ori este cazul”.*

Avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus se retine ca prin declaratia rectificative intocmita de societate a declarat impozit pe profit zero pe luna decembrie 2002 deci, pe cale de consecinta nu datoreaza accesoriile aferente calculate prin cele trei decizii de accesorii.

Mai mult, din fisa pe platitor anexata la dosarul cauzei rezulta ca societatea nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei stabilit prin Declaratia din 19.12.2005.

Ca urmare, se va admite contestatia pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

3. Referitor la suma de ... lei reprezentand accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate si la suma de lei reprezentand accesorii aferente TVA, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca acestea sunt datorate de S.C. M SRL in conditiile in care societatea nu a achitat debitele privind contributiile la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate si respectiv TVA.

In fapt, aferent varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma ... lei, declarate prin Declaratia din data de 23.07.2002, anexata la dosar, organele fiscale au calculat accesorii suma totala de ... lei, pentru perioada 31.12.2002 - 09.04.2007, prin deciziile de calcul accesorii din 31.12.2005, 14.09.2005, 16.04.2007 si 16.12.2006 .

De asemenea, aferent TVA au fost calculate in sarcina societatii accesorii in suma totala de lei, astfel:

- prin Decizia de accesorii din 14.09.2005, s-au calculat accesorii in suma de ... lei, pe perioada 25.07.2003 - 25.03.2004, in baza Declaratiei din 25.07.2005;

- prin Decizia de accesorii din 14.09.2005 s-au calculat accesorii in suma delei, pe perioada 25.08.2003 - 26.04.2004, in baza Declaratiei din 25.08.2005;

- prin Decizia de accesorii din 14.09.2005 s-au calculat accesorii in suma de ... lei, pentru perioada 25.01.2005 - 26.04.2005, in baza Declaratiei din 25.01.2005.

In drept, potrivit prevederilor art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala *“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere .”*

iar la art.116 (1) din acelasi act normativ se precizeaza

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus se calculeaza accesorii pentru neplata la termenul de scadenta al obligatiilor de plata.

Astfel, potrivit celor declarate de societate, respectiv varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap

neincadrate in suma de ... lei si TVA, pentru neachitarea acestora la scadenta se datoreaza accesorii.

Ca urmare, in mod legal au fost stabilite accesorii pentru neplata la termenul scadent al acestor obligatii fiscale.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia in urma verificarii societatii privind calcularea, evidentierea si virarea la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nu au fost stabilite diferente nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin deciziile de calcul accesorii au fost stabilite accesorii pentru nevirarea la termen a debitului in suma de 44 lei declarat de societate prin Declaratia din 23.07.2002 si a TVA declarata de societate prin deconturile de TVA mentionate in decizie.

Ca urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate si pentru suma de ... lei reprezentand accesorii aferente TVA.

4. Referitor la suma de lei reprezentand accesorii aferente TVA si impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru aceeasi perioada si aceeasi baza de calcul in sarcina societatii au mai fost calculate accesorii.

In fapt, aferent TVA in suma delei, stabilita prin Decizia de impunere din 18.04.2005, au fost calculate accesorii in suma totala de lei, astfel:

- prin Decizia de accesorii din 14.09.2005, in suma de lei , pe perioada 05.05.2005 - 14.09.2005;
- prin Decizia de accesorii din 31.12.2005, in suma de ... lei , pe perioada 15.09.2005 - 31.12.2005;
- prin Decizia de accesorii din 16.12.2006, in suma de lei , pe perioada 01.01.2006 - 11.12.2006;
- prin Decizia de accesorii din 16.07.2007, in suma de lei , pe perioada 11.12.2006 - 09.04.2007.

Totodata, aferent TVA in suma de lei care, potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 14.04.2005 reprezinta TVA evidentiata de societate si neachitata pentru care au fost calculate majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de 11.04.2005 conform precizarilor din respectivul raport de inspectie fiscala, prin Decizia referitoare la

obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din 14.09.2005 au fost calculate accesorii in suma de lei, pe perioada 11.04.2005 - 27.05.2005 deci, in continuarea perioadei avuta in vedere de organele de inspectie fiscala.

Deasemenea, aferent impozitului pe profit in suma de lei, stabilit prin Decizia de impunere din 18.04.2005 au fost calculate accesorii in suma de lei , astfel:

- prin Decizia de accesorii din 14.09.2005, in suma de lei , pe perioada 11.04.2005 - 14.09.2005;

- prin Decizia de accesorii din 31.12.2005, in suma de ...leu , pe perioada 15.09.2005 - 31.12.2005;

- prin Decizia de accesorii din 16.12.2006, in suma de lei , pe perioada 01.01.2006 - 11.12.2006;

- prin Decizia de accesorii din 16.04.2007, in suma de lei , pe perioada 11.12.2006 - 09.04.2007.

In drept, potrivit prevederilor art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata :“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere .”

Fata de prevederile legale invocate se retine ca se datoreaza accesorii pentru neachitarea la termen a debitelor .

Avand in vedere calculul accesoriilor efectuat de organele fiscale prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale mai sus enuntate contestatoarea sustine ca aceste calcule cuprind majorari de intarziere, dobanzi si penalitati ce au fost stabilite prin raportul de inspectie fiscala din data de 14.04.2005, anexele 5,6 si 7 situatie in care nu se mai pot calcula astfel de accesorii si care nu se datoreaza.

Prin Decizia de impunere din 18.04.2005 s-au stabilit obligatii de plata constand in TVA in suma de lei si impozit pe profit in suma de lei precum si majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Prin raportul de inspectie fiscala din data de 14.04.2005 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din 18.04.2005, la pag. 14 se mentioneaza:”**Dobanzile si penalitatile de intarziere s-au calculat pana la data de 11.04.2005**”.

Deasemenea, in ceea ce priveste TVA in suma de lei, prin raportul de inspectie fiscala din data de 14.04.2005 au fost calculate

majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de 11.04.2005 inclusiv asa cum se mentioneaza la pag.11 din actul administrativ mentionat.

Din analiza perioadelor pentru care au fost calculate accesorii prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale reprezentand TVA si impozit pe profit rezulta ca toate acestea, atat cele aferente TVA cat si cele aferente impozitului pe profit, se refera la perioada 11.04.2005 - 09.04.2007. Or, asa cum s-a precizat mai sus prin Decizia de impunere din 18.04.2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 14.04.2005 dobanzile si penalitatile au fost calculate pana la data de 11.04.2005, de unde rezulta ca perioada pentru care au fost calculate accesoriile prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale este ulterioara.

Ca urmare, calculul accesoriilor prin deciziile de calcul accesorii atacate nu cuprinde majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere calculate prin Decizia de impunere din 18.04.2005 emisa in baza raportului inspectie fiscala din data de 14.04.2005 si ca urmare acestea sunt datorate.

Mai mult, calculul acestor accesorii are la baza obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere din 18.04.2005.

In ceea ce priveste argumentul societatii potrivit caruia pe perioada 01.01.2006 - 11.12.2006 s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor in conditiile in care prin Sentinta civila din 20.10.2005 a Curtii de Apel, s-a suspendat executarea Deciziei de impunere din 18.04.2005, aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

Potrivit celor consemnate prin Sentinta civila din 20.10.2005, SC M SRL a inaintat actiune la Curtea de Apel in contradictoriu cu Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor si Directia generala a finantelor publice - Activitatea de control fiscal, solicitand ca prin hotarare judecatoreasca sa se dispuna anularea Deciziei din 07.07.2005 de suspendare a solutionarii contestatiei pana la rezolvarea laturii penale si suspendarea executarii actului administrativ fiscal - Decizia de impunere din 18.04.2005 pana la solutionarea pe fond a actiunii.

Prin Sentinta civila din 20.10.2005 a Curtii de Apel, a fost admisa ca fondata cererea societatii si s-a dispus suspendarea actului administrativ fiscal - Decizia de impunere pana la solutionarea in fond a actiunii.

Prin Decizia din 18.10.2006 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca urmare a recursului declarat de SC M SRL impotriva Sentintei din 15 decembrie 2006, se precizeaza:

“[...]executarea deciziei de impunere a fost suspendata prin Sentinta civila din 20 octombrie 2005 a aceleesi instante. Impotriva sentintei a declarat recurs reclamanta SC M SRL criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie.”

De asemenea, prin Decizia din 18.10.2006 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie a fost respins recursul declarat de SC M SRL impotriva sentintei civile din 15 decembrie 2006 pronuntata de Curtea de Apel iar in ceea ce priveste suspendarea executarii deciziei de impunere instanta Inalta Curte de Casatie si Justitie a retinut ca:

“ Referitor la cererea de suspendare a executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei formulata in faza procedurii administrative prealabile, se constata ca reclamanta nu a formulat in actiunea introductiva o asemenea solicitare. Ea a cerut doar suspendarea executarii pana la solutionarea prezentei cauze - pag.6 din actiune si aceasta cerere a fost admisa prin sentinta civila din 20 octombrie 2005 a Curtii de Apel, pronuntata in dosarul de fata, hotarare nerecurata de societatea reclamanta - pag.98 fond” , hotararea fiind irevocabila.

Ca urmare a acestei decizii, irevocabile, prin adresa nr.23880/31.10.2006, Directia generala a finantelor publice Constanta a comunicat Administratiei Finantelor Publice Constanta urmatoarele: *“[...]va inaintam, in vederea aplicarii procedurii dispuse de OG nr.92/2003, republicata, Sentinta civila pronuntata de Curtea de Apel, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia civila din 18.10.2006 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie.*

Mentionam ca prin aceste hotarari judecatoresti s-a respins contestatia formulata de SC M SRL impotriva Deciziei de impunere emisa de S.A.F. - A.C.F. si impotriva Deciziei din 07.07.2005 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor”.

Potrivit celor de mai sus se retine ca suspendarea executarii deciziei de impunere pronuntata prin Sentinta civila din 20.10.2005 si-a incetat efectul la data de 18.10.2006 asa cum se precizeaza prin Decizia din 18.10.2006 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, suspendarea fiind in vigoare pana la solutionarea in fond a actiunii si nu pana la solutionarea la solutionarea contestatiei formulata in faza procedurii administrative prealabile.

Ca urmare in mod legal organele fiscale au comunicat societatii, la data de 10.07.2007 si 12.10.2007, deciziile de calcul accesorii contestate.

Totodata, se retine si faptul ca urmare a finalizarii cercetarii penale conform Rezolutiei Parchetului de pe langa Tribunalul C pronuntata in dosar la data de 17.08.2006 ramasa definitiva prin Decizia penala din 30.03.2007 a Tribunalului C, prin s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului SC M SRL, a fost reluata procedura de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere din 18.04.2005 fiind emisa Decizia din 21.09.2007 de respingere ca neintemeiata contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA, suma ce reprezinta baza de calcul a accesoriiilor in quantum de lei ce fac obiectul prezentei decizii.

Potrivit celor prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru accesoriiile in suma de lei aferente TVA si impozitului pe profit.

5. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta daca acestea sunt datorate de S.C. M SRL in conditiile in care nu a achitat impozitul iar prin contestatie nu face dovada ca ar fi achitat debitul cu titlu de impozit pe profit la scadenta.

In fapt, aferent impozitului pe profit in suma delei, declarat prin Declaratia din 25.04.2005, s-au calculat accesorii in suma de lei prin Deciziile de calcul accesorii din 31.12.2005, 14.09.2005, 16.12.2006 si 16.04.2007, pentru perioada 02.05.2005 - 11.12.2006.

In drept, potrivit prevederilor art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata *“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere .”*

iar la art.116 (1) precizeaza ca *“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Avand in vedere prevederile legale de mai sus precum si faptul ca societatea nu face dovada ca a achitat impozitul pe profit in suma de 9.166 lei la scadenta in mod legal organele fiscale au calculat in sarcina societatii accesorii aferente acestui debit.

Mai mult, se retine ca din fisa sintetica totala pe platitor rezulta ca suma de lei stabilita prin Declaratia din 25.04.2005 este inscrisa la rubrica "*Obligatia de plata neachitata*".

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia unele sume la care au fost calculate accesorii nu se regasesc in contabilitate nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii organul fiscal a precizat declaratia depusa de contribuabil, act care, in conformitate cu prevederile art.85 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata"

" (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în condițiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin.4);[...]", are valoarea de titlu de creanta.

Ca urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

6. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii pentru sumele ce fac obiectul contestatiei, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care cererile de suspendare a executarii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, SC M SRL solicita suspendarea executarii pana la solutionarea contestatiei.

In drept, potrivit art.215 alin.1 si 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal."

2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se

depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei.”

Totodata, la art.14 alin.1) si 2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede:

“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților.”

Mai ult se retine faptul ca prin prezenta decizie s-a admis contestatia si respectiv s-au anulat deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale pentru suma totala de lei.

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea SC M SRL de suspendare a executarii intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.85, art.119 alin.1, art.120 alin.1, art.216 alin.3 din OG nr.92/2003, republicata, art.14 alin.4 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 coroborate cu art.206, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulata de SC M SRL pentru suma de lei, reprezentand:

accesorii aferente impozitului pe profit;
accesorii aferente TVA.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC M SRL pentru suma de lei, reprezentand:

accesorii aferente TVA;

accesorii aferente impozitului pe profit;
accesorii aferente varsamintelor de la persoane
juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

3. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea executarii actelor atacate, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.