

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 63 din 29 august 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta suplimentara privind impozitul pe profit;
- lei - TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere;
- lei - diferenta suplimentara privind accizele;
- lei - dobanzi aferente accizelor;
- lei - penalitati de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"1. Cu privire la suma de RON reprezentand cheltuieli cu amortizarea inregistrate in trimestrul I 2006 pentru autoturismul dacia Logan achizitionat in leasing in luna noiembrie 2005 si cabina de hidromasaj cumparata in luna februarie 2006, facem urmatoarele precizari:

- autoturismul in cauza [...] este folosit, in baza unui contract de asistenta juridica de catre domnul avocat numai in situatiile care impun deplasari la instantele unde societatea are procese pe rol, la mentinerea legaturilor cu executorii judecatoresti, precum si orice activitati de natura juridica in folosul societatii.

- Cabina de dus este folosita de angajatii societatii la punctul de lucru din nr....., avand in vedere obligativitatea asigurarii de catre angajator a conditiilor de munca adecvate activitatii desfasurate, mai ales pe timp de vara, conform art.6 alin.1 din Codul Muncii.

2. Cu privire la obligatiile fiscale suplimentare privind accizele:

- toate produsele achizitionate de catre SC SRL de la diverse rafinarii in regim de scutire de la plata accizelor au fost folosite conform destinatiilor inscrise in

documentele de livrare, respectiv ca solvenți în procesul tehnologic de procesare a rezidurilor petroliere, în urma acestei procesări rezultând produsul E..... [...].

Este evident că produsele benzină de extracție, white spirit și solvent ușor tip I nu au fost utilizate drept combustibil sau carburant în sensul arătat de art.175 alin.3 din Codul Fiscal ci, așa cum am arătat mai sus, ele au respectat destinația dată de producător, aceea de solvenți în procesul tehnologic de procesare a rezidurilor petroliere. Rezultă că încadrarea legală făcută de inspectorii fiscali este greșită și, ca urmare a acestui fapt, calcularea unor accize suplimentare presupuse a fi datorate statului precum și dobânzi, majorări și penalizări de întârziere este nelegală și nu poate fi impusă societății.

[...] Ceea ce a făcut societatea este utilizarea produselor accizabile în conformitate cu destinația lor - solvenți, degresanți, etc, în procesul de procesare a rezidurilor petroliere achiziționate ca materie primă, conform rapoartelor de producție.

Prevederile Codului Fiscal nu se referă la o astfel de activitate, ci arată, în modul cel mai clar posibil, că se datorează acciza la nivelul motorinei în cazul vânzării sau utilizării drept carburant sau combustibil, ori SC SRL nu a desfășurat asemenea activități. [...].

3. Cu privire la TVA facem următoarele obiecțiuni:

În urma controlului s-a constatat o diferență suplimentară de RON, din care suma de RON TVA pentru achiziționarea a 2 autoturisme Dacia Logan în leasing pentru care nu s-a acordat drept de deducere. Considerăm această măsură ca nelegală, având în vedere următoarele:

- din cele 4 autoturisme achiziționate în leasing, 3 autoturisme sunt folosite de către angajații ai societății, în realizarea obiectelor de activitate ale societății; [...]. Cu privire la autoturismul folosit de către avocatul firmei, precizăm că acesta este utilizat [...] în vederea deplasărilor la diferite instanțe unde societatea are pe rol procese civile sau penale. În acest caz am arătat că această utilizare se face în baza unui contract de asistență juridică. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de de reprezentanții Activității de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L., s-au constatat următoarele:

"III.1. Accize

[...] Cu toate că S.C. S.R.L. a fost autorizată să desfășoare numai activități de colectare și procesare a deșeurilor și rezidurilor petroliere, în calitatea pe care o deține (de antrepozitar autorizat) a achiziționat produse accizabile (solvenți, degresanți etc.) în regim de scutire de la rafinării, pe care le-a utilizat pentru obținerea combustibilului E..... folosit pentru ardere, schimbând astfel destinația inițială dată de producători pentru aceste produse petroliere.

[...]. Dintre produsele petroliere menționate mai sus care s-au folosit de S.C. S.R.L. sub forma de materii prime pentru producerea combustibilului E....., benzină de extracție [...], solventul ușor tip I [...] și produsul white spirit [...], în total kg produse petroliere, au fost încadrate prin lege în categoria uleiurilor minerale (art.175, alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare) pentru care se datorează la bugetul statului accize (art.162 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal).

Astfel, cu toate ca rafinariile producatoare [...] au mentionat pe documentele de livrare destinatia celor trei categorii de uleiuri minerale (benzina de extractie, solvent si white spirit), respectiv folosirea acestora drept solventi si degresanti [...], S.C. S.R.L. a schimbat destinatia acestora pentru a fi utilizate in amestec sub forma de combustibil (E.....) la ardere.

[...] prin schimbarea destinatiei din solventi in combustibil E..... a kg uleiuri minerale, S.C. S.R.L. a constituit si virat la bugetul statului accize mult mai mici la nivelul produsului pacura (6,81 euro/tona), fata de accizele la motorina (307,59 euro/tona - conform art.176 din Legea nr.571/2003 modificata si completata prin Legea nr.163/2005).

In conformitate cu prevederile art.175, alin.(3), art.176 (nivelul accizelor) si art.192 (momentul exigibilitatii accizelor adata cu schimbarea destinatiei initiale a produselor accizabile) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru diferenta de 300,78 euro/tona existenta intre valorile celor doua accize (307,59 euro/tona motorina - 6,81 euro/tona pacura), la control s-au calculat accize suplimentare in suma totala de RON (anexa nr.1.2).

[...] Fata de obligatiile de plata, s-a constatat ca au fost inscrise pe facturile fiscale de livrare a combustibilului E..... accize in valoare de RON, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a S.C. S.R.L., nu au fost virate la bugetul general consolidat al statului si nici nu au fost declarate la organul fiscal teritorial, [...].

Pentru accizele stabilite suplimentar in suma totala de RON, la control au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de RON conform prevederilor art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de 712 RON conform art.120 din acelasi act normativ.

III.2. Taxa pe valoarea adugata

[...] Fata de obligatia de plata stabilita de societate, urmare controlului s-a constatat o diferenta suplimentara de RON, astfel:

- RON reprezinta TVA deductibila inregistrata de societate cu achizitionarea in leasing a doua autoturisme marca Dacia Logan si pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, intrucat acestea nu au fost utilizate si exploatate in cadrul societatii si deci in scopul realizarii de operatiuni taxabile, dupa cum s-a prevazut la art.145 privind regimul deducerilor din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. [...].

Pentru TVA de plata stabilita suplimentar in suma totala de RON, la control au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de RON conform prevederilor art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata si penalitati de intarziere in suma de RON conform art.120 din acelasi act normativ.

III.4. Impozitul pe profit

[...] Fata de impozitul pe profit stabilit de societate, urmare controlului s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de RON cu impozit pe profit aferent de RON, astfel:

- RON reprezinta cheltuieli cu amortizarea inregistrate in trimestrul I 2006 pentru autoturismul marca Dacia Logan achizitionat in leasing in luna noiembrie 2005 si pentru cabina de hidromasaj cumparata in luna februarie 2006, bunuri care nu sunt

aferente activitatii desfasurata de societate si nu s-a justificat achizitionarea acestora pentru societate. [...]

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de RON, la control au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de RON conform prevederilor art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L., a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea si-a calculat, evidentiat si virat impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului.

In urma inspectiei fiscale, s-au stabilit obligatii de plata pentru S.C. S.R.L. in suma totala de lei, din care:

- impozit pe profit - lei, cu dobanzi aferente in suma de lei;
- accize - lei, cu dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;
- TVA de plata - lei, cu dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Fata de aceste sume, S.C. S.R.L. a contestat suma totala de lei, din care:

- impozit pe profit - lei;
- accize - lei, cu dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;
- TVA deductibila - lei.

1. Referitor la TVA deductibila in suma de lei, precizam urmatoarele:

- In perioada iulie 2005 - ianuarie 2006 S.C. S.R.L. a achizitionat in leasing un numar de 4 autoturisme marca Dacia Logan, pentru care, in momentul primirii facturilor fiscale privind ratele de leasing, a dedus TVA inscrisa in facturi.

Societatea a avut in perioada analizata cinci salariati, din care: un sofer, un sef aprovizionare, doi ingineri chimisti si un paznic, si totodata a avut incheiat cu avocatul un contract de colaborare prin care societatea se obliga sa puna la dispozitia acestuia un autoturism in vederea deplasarii la instantele unde S.C. S.R.L. are procese pe rol.

- Organele de control au concluzionat ca din totalul de 4 autoturisme, doar doua sunt utilizate si exploatate in cadrul societatii comerciale, respectiv autoturismul folosit de administratorul societatii si cel folosit de seful de aprovizionare, care are si functia de sofer, iar pentru celelalte doua autoturisme - achizitionate in leasing in lunile noiembrie 2005 si ianuarie 2006 nu se justifica achizitionarea si deci nici dreptul de deducere a TVA in suma totala de lei, intrucat nu au fost folosite in vederea realizarii operatiunilor taxabile.

Argumentele invocate au fost faptul ca societatea nu are in obiectul de activitate transportul de persoane sau distributie de marfa, iar cu autoturismul condus de soferul firmai pot fi transportati si ceilalti salariati ai societatii, inclusiv asociatul.

- Prin contestatia formulata, se mentioneaza ca trei din cele patru autoturisme sunt folosite de salariatii societatii in vederea realizarii obiectului de activitate, pentru deplasari numeroase in tara atat la furnizori cat si la beneficiari aflati in judetele Arges, Olt, Bacau, Neamt etc., activitatile principale desfasurate fiind acelea de colectare si prelucrare a reziduurilor petroliere si de comert cu amanuntul prin magazinul deschis in comuna, sat

De asemenea, se precizeaza ca cel de-al patrulea autoturism este folosit de avocatul firmei in baza unui contract de asistenta juridica in vederea deplasarilor la diferite instante unde societatea are procese pe rol, la mentinerea legaturilor cu executorii judecatoresti, precum si in orice activitati de natura juridica in folosul societatii.

Referitor la regimul deducerilor, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza urmatoarele:

"Art.145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...]."

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, rezulta ca in mod eronat organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta facturilor de leasing pentru doua autoturisme, intrucat:

- Nu s-a demonstrat faptul ca doar doua din cele patru autoturisme sunt folosite in scopul realizarii de venituri, iar argumentele prezentate nu se regasesc in prevederi legale incalcate de societatea comerciala.

- Societatea are un numar de 5 salariati, la care se adauga administratorul societatii si avocatul firmei, care pot utiliza cele patru autoturisme in vederea desfasurarii obiectului de activitate al societatii. Autoturismele sunt folosite in functie de necesitati, urgente, disponibilitatea lor si a persoanelor care le conduc. In Contractul de asistenta juridica incheiat in data de cu avocatul, se prevede obligatia societatii de a pune la dispozitia avocatului un autoturism in vederea desfasurarii activitatii de asistenta juridica.

- In anul 2005 S.C. S.R.L. a inregistrat venituri in suma de lei RON pentru care a platit impozit pe venitul microintreprinderilor, iar in trim. I 2006 a inregistrat venituri in suma de lei si profit impozabil in suma de lei RON, deci se poate spune ca achizitiile privind mijloacele de transport au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii si au concurat la obtinerea de venituri.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea comerciala are drept de deducere a TVA pentru toate cele patru autoturisme achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, conform art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care, contestatia privind TVA deductibila in suma de lei urmeaza a fi admisa.

2. Referitor la impozitul pe profit contestat in suma de lei, precizam urmatoarele:

- Impozitul pe profit contestat este rezultatul considerarii la control, ca nedeductibile fiscal, a cheltuielilor cu amortizarea in suma de lei inregistrate in trimestrul I 2006 pentru doua mijloace fixe, respectiv:

- lei amortizare aferenta unui autoturism Dacia Logan achizitionat in leasing in luna noiembrie 2005;

- lei amortizare aferenta unei cabine de hidromasaj achizitionata in luna februarie 2006.

Organele de control au considerat nedeductibila fiscal amortizarea in suma totala de lei, intrucat aceste cheltuieli nu s-au efectuat in scopul realizarii de venituri impozabile, asa cum prevede art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- Societatea comerciala sustine ca autoturismul Dacia Logan este folosit de catre avocatul societatii in baza unui contract de asistenta juridica, iar cabina de dus este folosita de angajatii societatii la punctul de lucru din comuna Barcanesti, *"avand in vedere obligativitatea asigurarii de catre angajator a conditiilor de munca adecvate activitatii desfasurate, mai ales pe timp de vara, conform art.6 alin.1 din Codul Muncii."*

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare prevede urmatoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"Art.21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuielil deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

- Referitor la art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, **pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003** precizeaza:

"22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

a) Referitor la autoturismul Dacia Logan:

Asa cum am prezentat anterior la punctul 1 *"Taxa pe valoarea adaugata"*, autoturismul Dacia Logan achizitionat in luna noiembrie 2005, este folosit de avocatul firmei in baza unui contract de asistenta juridica in vederea deplasarilor la diferite instante unde societatea are procese pe rol, la mentinerea legaturilor cu executorii judecatoresti, precum si in orice activitati de natura juridica in folosul societatii.

In acest contract incheiat intre parti, se prevede obligatia societatii comerciale de a pune la dispozitia avocatului un autoturism pentru deplasarea la instante si sa suporte toate cheltuielile aferente intretinerii acestuia.

Astfel, se accepta ca si cheltuiala deductibila fiscal amortizarea inregistrata de societate in trim.I 2006 in suma de lei, intrucat reprezinta o cheltuiala cu prestarea

serviciilor efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Drept pentru care, se va admite contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de lei impozit pe profit.

b) Referitor la cabina de hidromasaj:

In Raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza ca nu se justifica achizitionarea pentru societate a unei cabine de hidromasaj in luna februarie 2006, intrucat aceasta nu este aferenta activitatii desfasurate de societate, respectiv colectarea si prelucrarea reziduurilor petroliere.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca mijlocul fix este o cabina de dus, folosita de angajatii societatii la punctul de lucru din comuna, fara insa a demonstra, pe baza de documente, aceasta utilizare.

Prin Referatul intocmit de organele fiscale cu ocazia depunerii dosarului contestatiei catre Serviciul Solutionarea Contestatiilor, se mentioneaza ca pe factura de achizitie este mentionat "cabina de hidromasaj" si nu "cabina de dus", asa cum se sustine in contestatie.

Intrucat societatea contestatoare nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijlocul fix achizitionat este o cabina de dus (deductibila fiscal) si nu o cabina de hidromasaj, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, intrucat amortizarea cabinei de hidromasaj nu reprezinta o cheltuiala deductibila efectuata in vederea realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ci o cheltuiala nedeductibila fiscal.

3. Referitor la suma totala de lei reprezentand diferenta accize, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, precizam urmatoarele:

- S.C. S.R.L. detine Autorizatia de antrepozit fiscal nr..... emisa in data de octombrie 2004. Conform acestei autorizatii, societatea comerciala organizeaza antrepozit fiscal de productie in comuna, pentru produsele accizabile "uleiuri minerale".

Conform Avizarii clasificarii tarifare a produselor transmisa de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr...../....01.2006, S.C. S.R.L., in calitate de antrepozit fiscal de productie, obtine urmatoarele categorii de uleiuri minerale:

- combustibil lichid greu tip "E....." - cod tarifar 27.10.19.99, asimilat produselor din categoria pacurii, avand ca destinatie arderea sub forma de combustibil pentru producerea de energie.

- motorina tip "E....." - cod tarifar 27.10.19.41, ce are ca destinatie folosirea drept combustibil pentru centralele termice si degresant, avand aceleasi caracteristici ca si motorina auto.

Conform Autorizatiei de mediu nr.PH din 30.07.2004, revizuita in data de 17.08.2004, "activitatea de productie se desfasoara prin recuperarea, reconditionarea si procesarea deseurilor si reziduurilor petroliere."

Din descrierea activitatii de procesare, realizata de S.C. S.R.L. in vederea obtinerii autorizatiilor de functionare de la Ministerul Economiei si Comertului si de la Ministerul finantelor Publice, rezulta ca produsul "E....." pentru centrale termice se obtine prin balbotarea reziduurilor petroliere cu aditivi de genul emulsii neacide, uleiuri SR1, SR2, SOLVEXOL, solventi si alti aditivi.

Din evidenta contabila - rapoarte de fabricatie, fise de magazie, documente de livrare etc - rezulta ca societatea comerciala a produs si comercializat doar produsul "*combustibil lichid greu tip E.....*" (pacura).

- In vederea realizarii produsului E....., S.C. S.R.L. a achizitionat in perioada aprilie 2005 - martie 2006 de la rafinarii, in regim de scutire, o cantitate de kg produse petroliere accizabile, respectiv benzina de extractie, solvent usor tip I, white spirit incadrate in categoria uleiurilor minerale, conform alin.(1) al art.175 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Produsul E..... se obtine din amestecul reziduurilor petroliere cu uleiuri minerale (solventi si aditivi).

Rafinariile producatoare au in scris pe documentele de livrare mentiunea "*destinatie solvent, degresant*".

Asa cum rezulta si din "*Descrierea activitatii de procesare*", S.C. S.R.L. a folosit aceste uleiuri minerale achizitionate in regim de scutire la plata accizelor, pentru producerea unui combustibil.

- Conform art.175 alin.(3), art.176 si art.192 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru schimbarea destinatiei produselor petroliere achizitionate organele de control au stabilit accize in quantum de lei, calculate ca diferenta intre accizele considerate la control la nivelul accizelor aferente motorinei (307,59 euro/tona) si accizele calculate de societatea comerciala la nivelul pacurei (6,81 euro/tona).

Din verificarea documentelor societatii comerciale, organele de control au constatat deasemenea, ca fata de accizele inscrise de societate pe facturile de livrare a combustibilului "E.....", aceasta a omis sa inregistreze in evidenta contabila, declare si vireze la bugetul statului accize in suma de lei.

Fata de diferenta totala reprezentand accize in suma de lei (..... lei aferente schimbarii destinatiei unor produse petroliere + lei accize inscrise in facturi dar omise a fi inregistrate in contabilitate), la control au fost calculate dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei. Aceste sume au fost in intregime contestate de societatea comerciala.

- In sustinerea contestatiei sale, S.C. S.R.L. precizeaza ca toate produsele achizitionate in regim de scutire de la plata accizelor "*au fost folosite conform destinatiilor inscrise in documentele de livrare, respectiv ca solventi in procesul tehnologic de procesare a reziduurilor petroliere, in urma acestei procesari rezultand produsul E.....*" si deci ele nu au fost utilizate drept combustibil sau carburant, in sensul art.175 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art.175 alin.(3): *"Uleiurile minerale, altele decat cele de la alin.(2), sunt supuse unei accize daca sunt destinate a fi utilizate, puse in vanzare sau utilizate drept combustibil sau carburant. Nivelul accizei va fi fixat in functie de destinatie, la nivelul aplicabil combustibilului pentru incalzit sau carburantului echivalent."*

Art.201 alin.(1): *"Sunt scutite de la plata accizelor :*

a) uleiurile minerale folosite in orice alt scop decat drept combustibil sau carburant; [...]."

- H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003:

Referitor la art.175 alin.(3) din lege: **"5. (1)** *Pentru uleiurile minerale, altele decat cele de la art.175 alin.(2) din Codul fiscal, destinate a fi utilizate, puse in vanzare sau utilizate drept combustibil, se datoreaza bugetului de stat o acciza la nivelul accizei datorate pentru motorina."*

* In fapt, verificarea efectuata de reprezententii A.C.F. Prahova la S.C. S.R.L. si concretizata in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de s-a realizat la solicitarea Garzii Financiare - Comisariatul Regional Dolj prin adresa nr...../....., inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../.....

Conform solicitarii din aceasta adresa, cu **adresa nr...../.....**, A.C.F. Prahova a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova actul de control incheiat la S.C. S.R.L. .

Cu **adresa nr...../.....**, actul de control a fost inaintat si Garzii Financiare - Comisariatul Regional Dolj si Comisariatul Regional Prahova.

* In drept, **art.184 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.C.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate reprezentand accize au fost stabilite prin Decizia de impunere nr...../..... pe considerentul ca uleiurile minerale achizitionate in regim de scutire la plata accizelor au fost utilizate de S.C. S.R.L. la obtinerea de combustibil, operatiune despre care organele de inspectie fiscala au concluzionat ca reprezinta schimbare de destinatie si care trebuie taxata prin

calcularea de accize la nivelul accizelor datorate pentru produsul "motorina", conform prevederilor art.175 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Titlului VII, pct.5, alin.(1) din Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Asupra realitatii si legalitatii operatiunilor privind achizitionarea de uleiuri minerale si obtinerea si vanzarea produsului E..... de catre S.C. S.R.L., urmeaza a se pronunta organele de cercetare din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova, S.C. S.R.L. fiind implicata in dosarul penal nr...../2005 deschis la aceasta instanta.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de lei compusa din lei accize, lei dobanzi aferente accizelor si lei penalitati de intarziere aferente.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1), (2) si (4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, pentru suma totala de **..... lei RON**, din care:

- lei - TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere,
- lei - diferenta suplimentara privind impozitul pe profit;

si, pe cale de consecinta, **anularea partiala a Deciziei de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala **nr...../.....** pentru suma admisa.

2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de **..... lei RON**, reprezentand diferenta impozit pe profit.

3. - Suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta suplimentara privind accizele;
- lei - dobanzi aferente accizelor;

- lei - penalitati de intarziere aferente accizelor,
pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute la pct.3 din prezenta decizie.

4. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,