

Dosar nr....
ROMÂNIA

TRIBUNALUL TIMIS

referitor la DEC NR.210/2007

SENTINTA CIVILĂ Nr....

sedinta publică ...

Completul compus din:

PRESEDINTE

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamant C si pe pârâtii D.G.F.P si AFP având ca obiect anulare act administrativ, obligatie a face.

La apelul nominal făcut în sedinta publică se prezintă av.... pentru reclamant, c.j.... pentru pârâta D.G.F.P si c.j.... pentru pârâta A. F. P.

Procedura legal îndeplinită.

După deschiderea dezbatelor s-a făcut referatul cauzei de grefiera de sedintă si constatând incheiată cercetarea judecătorească se acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea actiunii asa c um a fost formulata

Reprezentanta pârâtei D.G.F.P solicită respingerea actiunii ca nefondată si în acelasi sens pune concluzii si reprezentanta pârâtei A. F. P. Timisoara.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de fată deliberând constată următoarele.

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instantei sub nr.... din data de... reclamantul G a chemat în judecată în calitate de pârâta DGFP și AFP solicitând instantei ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

Anularea Deciziei nr. 764 /210/19.11.2007, emisă de D.G.F.P privind solutionarea contestatiei formulată de reclamantă și înregistrată sub nr....;

- anularea actului administrativ fiscal în baza căruia a plătit taxa specială pentru autoturisme si autovehicule, cu chitanta seria ... din data de ... emisă de A.F.P....;

- restituirea sumei de ... plătită cu titlu de taxă specială pentru autoturisme si autovehicule la prima înmatriculare si obligarea pârâtei la plata de dobânzi aferente acestei sume, începând cu data de

În motivarea cererii sale reclamantul arată că a achizitionat din Germania autoturismul second-hand, marca ... seria sasiu W ... fabricat în anul

Pentru a finaliza însă procedura înmatriculării autoturismului în Romania, a fost obligat să plătească taxa specială pentru autoturisme si a utovehicule prevăzută de art. 214(1) din Codul Fiscal, fiindu-i emisă chitanta seria ... nr...../... eliberată de AFP.

apreciind că această taxă este lipsită de temei legal reclamantul C a formulat contestatie, înregistrată la D.G.F.P sub nr.... însă prin Decizia nr. 764 /210/19.11.2007, aceasta din urmă a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestatiei.

Impotriva deciziei, reclamantul a formulat prezenta actiune, solicitând anularea ei pe motiv că actul normativ care prevede obligatia de plată a acestei taxe, respectiv Codul Fiscal art. 214(1) si urmatoarele , intră în contradictie cu prevederile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, iar potrivit art. 148 a1.2 din Constitutia României, prevederile din tratatele comunitare au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne.

La dosar au fost depuse înscrisuri: decizia nr. 764 /210/19.11.2007 emisă de D.G.F.P, Contestatia formulată împotriva actului administrativ fiscal în baza căruia a fost plătită taxa specială, chitanța Seria T ...nr...../....., copia certificatului de înmatriculare a autoturismului, copia facturii de achiziție a autoturismului, precum și dovada achitării taxei de timbru și a timbrului judiciar.

DGFP TIMIS a formulat întâmpinare, solicitând în principal suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a procedurii de infringement, în condițiile art. 244 alin.1 pct.1 din CC pr. civ., iar în subsidiar a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a Deciziei nr. 764 /210/19.11.2007 emisă de D.G.F.P și a actului administrativ fiscal în baza căruia reclamanta a achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule cu chitanța seria T... nr.../... emisă de A.F.P pentru suma de ... lei.

Cu privire la cererea de suspendare a cauzei până la soluționarea definitivă a procedurii de infringement, pârâta a invocat disp. art. 244 alin.1 pct 1 din CC pr.civ. Din analiza acestuia rezultă că instanța poate suspenda judecata : " când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecări;"

Cazurile de suspendare facultativă a judecării prevăzute de disp. art. 244 Cpr.civ. au caracter limitativ și drept urmare ele nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații similare. Institutia suspendării legale facultative este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, situațiile prevăzute de art. 244 C .pr.civ. fiind de natură să preîntâmpine și pronunțarea unor hotărâri gresite, în raport cu alte constatări făcute pe cale judecătorească, sau a unor hotărâri contradictorii. În același timp instanța trebuie să manifeste precauție în aplicarea suspendării pentru ca ea să nu constituie un simplu pretext pentru tergiversarea judecării.

De altfel pârâta prin întâmpinarea depusă explică faptul că Uniunea Europeană, prin organele sale abilitate, respectiv Comisia Europeană, a declansat formal împotriva României procedura de infringement" respectiv procedura privind constatarea încălcării de către România, ca stat membru al UE, a normelor comunitare în vigoare, în speta ale art. 90 din Tratatul CE. , iar în situația în care se va ajunge la un acord, agreeat de ambele părți procedura de infringement va fi definitiv închisă, iar cauza nu va fi trimisă spre examinare Curții de Justiție a Comunităților Europene de la Luxemburg. Deci, această procedură presupune doar discuții și negocieri, fără de încălcarea de către România a unui articol din Tratatul CE. și nu se pune problema de existență sau neexistență a unui drept ce face obiectul unei judecări, așa cum cere disp. art. 244 alin.1 pct 1 CC pr. civ., căci dreptul există și este încălcat, dar nu există un proces pe rol care să judece această încălcare.

Pentru considerentele mai sus invocate tribunalul a dispus respingerea cererii de suspendare a cauzei așa cum a fost solicitată prin Întâmpinare de către D.G.F.P la termenul de judecată din data de 8 aprilie 2008.

Sub aspectul fondului s-a solicitat respingerea acțiunii întrucât taxa specială pentru autoturisme și autovehicule este prevăzută de art. 214(1)-214(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 31(1)-31(2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, deci a fost legal reținută, dispozițiile art. 214(1) și următoarele din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal nu contravin prevederilor art.90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană. Nu se poate vorbi de o încălcare a art.90 din Tratatul CE. nefiind vorba despre o măsură protectionistă sau de discriminare negativă a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima înmatriculare în România, în comparație cu autovehiculele provenite din România, aflate în aceeași situație de primă înmatriculare în România.

În același sens, invocând aceleași aspecte a depus întâmpinare și pârâta A. F. P. Analizând acțiunea raportată la actele - probe aflate la dosar, precum și văzând dispozițiile legale în materie se constată întemeiată acțiunea în care se va admite în baza celor ce urmează.

În sprijinul rezolvării problemelor de drept deduse judecării în prezenta speță, vin prevederile art. 148 alin.2 din Constituția României care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene ... au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne. Alineatul 4 al aceluiași articol, prevede că, între altele instituii, autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din alin.2 menționat.

Analizând disp.art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene, invocat de reclamant, instanța constată că „nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mare decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare „.

În consecință, prevederile menționate din Tratat limitează libertatea statelor în materie fiscală de a restricționa liberă circulație a mărfurilor prin interzicerea taxelor discriminatorii și protecționiste. Astfel, art.90(I) interzice discriminarea fiscală dintre produsele importate și cele provenind de pe piața internă și care sunt de natură similară. Esențialul acestei taxe interzise este că perceperea ei este determinată de traversarea graniței de către autoturismul supus taxei, dintr-o țară comunitară în România.

În privința reglementării întemeiate, remarcăm că taxa specială pentru autoturisme și autovehicule a fost introdusă în codul fiscal prin Legea nr.343/2006, sub forma unui nou impozit, cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2007, inițial pentru toate autovehiculele, iar după modificarea Legii nr.343 prin OUG nr.110/2006, a fost restrânsă de la toate autoturismele și autovehiculele, inclusiv cele comerciale, prevăzându-se categorii de persoane exceptate (cele cu handicap, misiuni diplomatice etc.), cât și situații de scutire de la plata taxei, în cazul vehiculelor istorice etc.

Potrivit reglementării în vigoare la data importului autoturismului de către reclamant taxa specială pentru autoturisme se datorează cu ocazia primei înmatriculări în România a unui autoturism sau autovehicul comercial, enumerat la art.214 ind.1 din Codul fiscal.

Cuantumul taxei speciale, datorată bugetului statului, se calculează după formula prevăzută de art.214 ind.1 alin.3 în funcție de capacitatea cilindrică, vechimea autovehiculului și unii coeficienți de corelare ori de reducere a taxei prevăzute în anexele speciale ale legii. Esențialul rămâne că taxa specială nu este percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România, fiind percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România, după aducerea acestora în țară.

Diferența de aplicare a taxei demonstrată în modul arătat, introduce un regim juridic fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul reînmatriculării lor în România, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce pentru reînmatricularea autovehiculelor înmatriculate deja în România, taxa nu se mai percepe.

Între principiile dreptului comunitar, obligatorii pentru instanțele judecătorești române, astfel cum s-a menționat prin referirile la art.148 alin.2 și 4 din Constituție, se situează supremația dreptului comunitar, în speță a art.90(I) din Tratat și conchidem că prin

modificarea codului fiscal si introducerea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule, legiuitorul a încălcat în mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului.

Ca urmare a efectului direct al art.90(I) din Tratat pentru ordinea juridică internă a României, instanta este datoare să constate că art.214 ind.1-214 ind.,3 din Codul fiscal sunt reglementări contrare si ca nu pot fi mentinute în continuare ca aplicabile în cauza de față. Neputând fi aplicabile în dreptul intern, aceste reglementări impun concluzia că taxa specială achitată pentru reinmatricularea autoturismului de către reclamant în cuantum de ... a fost încasată în contul bugetului statului , cu încălcarea art.90(i) al Tratatului , inclusiv a Tratatului de aderare a României si Bulgariei la Uniunea Europeană, ratificat de Romania prin Legea nr.157/2005, care prevede că de la data aderării, dispozitiile tratatelor originare Înainte de aderare, sunt obligatorii pentru ... Romania si se aplică în conditiile stabilite prin Tratatate si prin actul de aderare.

Apărarea pârâtelor formulată în sensul că actiunea este inadmisibilă intrucât nu se solicita anularea unu act administrativ fiscal de plata a taxei este neîntemeiată si speculativă. Intr-adevăr, reclamantul a achitat taxa conformându se dispozitiilor citate din codul fiscal , precum si a unei calculatii privind taxele speciale pentru autoturisme efectuate de Ministerul Finantelor si care este afisată, în forma electronică , în mod public. Astfel cum pârâtele confirmă , operatiunea tehnică de înmatriculare a autoturismelor second- hand importate dintr-un stat membru al Uniunii Europene nu este posibilă fără plata taxei. Intr-adevăr, nici un organ administrativ din Romania , nici cel care înmatriculează autoturisme , nici cel care încasează taxa si nici Ministerul Finantelor care administrează bugetul statului , nu emite un act fiscal, titlu de creanță, care să o materializeze. In consecință , însăși obligatia de plată a taxei , de natură legală si conditionarea înmatriculării de dovada plății acesteia, echivalează cu existenta unui act administrativ de obligare la plată care nu are un suport material, ci doar asa cum s-a arătat, o bază legală de reglementare si calcul si o calculatie efectivă, afisată velectronic de Ministerul Finantelor. A considera ca reclamantul nu poate invoca încălcarea dreptului comunitar prin reglementarea si perceperea în acest mod a taxei speciale pentru autoturisme, in lipsa unui titlu de creanță cu suport material, ar echivala cu negarea dreptului reclamantului de a avea acces liber la justitie si ar contraveni art.21 alin.1 din Constitutia României care statuează ca orice persoană se poate adresa justitiei pentru apărarea drepturilor, libertăților si intereselor sale legitime, in timp ce nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

Din asejuiunile anterioare rezultă că art.,90(I) din Tratat face parte , de la data de 1 ianuarie 2007, din ordinea internă de drept a României si astfel reclamantul , persoană fizică română, se poate adresa autorităților administrative precum si instantelor judecătoresti în scopul de a i se restabili drepturile conferite de această reglementare comunitară de baza si care i-au fost încălcate prin aplicarea reglementărilor dreptului national cu caracter contrar de către autoritățile administrative cu ocazia reînmatriculării în Romania a autoturismului cumpărat din străinătate.

Prin urmare, actul administrativ - fiscal, vătămător pentru reclamant , îl constituie însăși plata taxei speciale pentru autoturism , iar demersul prealabil administrativ la care este obligat reclamantul prin dispozitiile Legii contenciosului administrativ si ale codului de procedură fiscală, sunt asigurate prin cererile de restituire a taxei depuse de către reclamant la Administratia Finantelor Publice .

Considerând demonstrată încălcarea art.90(I) din Tratat prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art.214 ind.1 - 214 ind.3 Cod fiscal, instanta

va admite actiunea reclamantului stabilind cã taxa a fost ilegal încasată, obligând pe pârâte să o restituie. Lipsindu-1 pe reclamant in mod nelegal de suma de ... de la data plății sumei, pârâtele datorează si dobânzile legale aferente, până la data restituirii efective, prejudiciul cauzat reclamantului numai in acest fel putând fi reparat integral astfel cum prevăd dispozitiile art.1084 Cod civil raportat la art. 1082 Cod civil.

Potrivit art.274 Cod procedură civilă instanța urmează să oblige pârâtele în solidar la plata cheltuielilor de judecată reprezentând 1190 lei onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARĂȘTE

Admite actiunea formulată de reclamantul C cu domiciliul procedural ales la. SCPA , impotriva pârâtelor D.G.F.P cu sediul in ... AFP

Dispune anulara Deciziei nr. 764 /210/19.11.2007 emisă de pârâta D. G. F. P si a actului administrativ în baza căruia s-a emis chitanta nr.... cu seria T ... de către pârâta A. F. P

Obligă pârâtele la restituirea către reclamant a sumei de ... reprezentând taxă specială auto la prima înmatriculare achitată de reclamant cu chitanta precizată supra, actualizată cu dobânda legală de la data de 13.09.2007 până la restituirea efectivă.

Obliga in solidar pârâtele la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată - onorariu avocat, către reclamant.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata în sedinta publică din ...

PRESEDINTE,

GREFIER,