



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul de Soluționare a Contestățiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335  
E-mail: [info.adm@dgftm.ro](mailto:info.adm@dgftm.ro)  
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

### **D E C I Z I A nr. 795/247/02.06.2015**

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC X, înregistrată la AJFP Timis sub nr. ... și DGRFP Timisoara sub nr. ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timisoara a fost sesizată de AJFP Timis, prin adresa nr.... asupra contestației formulată de SC X, cu sediul în ..., jud.Timis, CUI ..., reprezentată prin administrator special ..., cetățean italian cu domiciliul în ... și prin administrator judiciar SCP ... IPURL, cu sediul social în Timisoara, str...., jud.Timis înmatriculată la ORC Timis sub nr.....

Contestația a fost formulată împotriva :

1.Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr.... privind suma de ... lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

2.Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ...;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere contestată, respectiv 13.03.2015.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 și art.209 alin.(1) lit.b din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația formulată, petenta susține că:**

În perioada 01.10.2014-08.10.2014 a fost supusă unei inspecții fiscale care a avut ca obiect verificarea decontului de TVA cu opțiune de de rambursare, în suma negativă de ... lei, aprobat la rambursare cu control anticipat.

Perioada verificată a fost 01.03.2014-31.07.2014, iar urmare a inspecției fiscale au fost emise Decizia de Impunere nr. ... și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... .

Organul fiscal susține că, în vederea verificării realității și legalității fenomenelor economice de aprovizionare și livrare reflectate în facturile emise de furnizorii și

clientii petentei, a solicitat efectuarea de controale incrucisate la SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Dacă in privința achizițiilor de la primele două societăți nu au fost constatate deficiențe, cu referire la achizițiile efectuate de la SC ... SRL, organul fiscal consideră că petenta nu este indreptățită să deduca TVA aferentă in quantum de ... lei, dat fiind comportamentul fiscal al acestui furnizor: societatea nu functioneaza la domiciliul fiscal declarat, societatea nu figureaza pe raza administrativă a Primariilor ... sau ..., in perioada solicitata a fi verificata societatea a efectuat achizitii doar de la ... SRL din Cluj Napoca (care a facut obiectul unei sesizari penale pe Legea nr. 241/2005).

Petenta consideră că in mod nelegal organul de inspecție fiscală i-a refuzat dreptul de deducere in privința achizițiilor efectuate de la SC ...SRL, având in vedere că a indeplinit toate condițiile de fond și de formă cerute de lege.

#### **a)Proveniența bunurilor**

Organul fiscal susține că prin Procesul-verbal nr. ... intocmit de DGRFP Cluj-Napoca- AJFP ..., urmare a controlului incrucisat efectuat, s-a constatat că, in perioada solicitată a fi verificată, 01.03.2014-31.08.2014, SC ... SRL a efectuat achiziții de la SC ... SRL care nu ar avea in obiectul de activitate comerțul cu animale și care ar fi făcut obiectul unei sesizări penale pe Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale. Prin urmare, proveniența bunurilor (cabalinelor) nu poate fi justificată nici de SC ... SRL și, ca atare, nici de petenta.

Organul fiscal nu ia in calcul posibilitatea ca SC ... SRL să fi achiziționat respectivele cabaline de la persoane fizice, persoane neinregistrate in scopuri de TVA, aceste operațiuni nefiind declarate nici in decontul de TVA (declarația 300), nici in declarația informativă (declarația 394) sau că aceste animale au fost crescute de societate.

Apoi, se menționează că SC ... SRL "a făcut" și nu "face" obiectul unei sesizări penale pe Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale. Nu se precizează care este rezultatul acestei sesizări penale.

Este lipsit de orice fundament argumentul inspecției fiscale conform căruia *"astfel avand in vedere ca in perioada 01.03.2014-31.07.2014 singurele achizitii au fost de la SC ... SRL din Cluj Napoca, in opinia organului de inspectie fiscala societatea nu avea posibilitatea efectuarii transportului de animale la SC X SRL, desi transportul bunurilor cade in sarcina furnizorului"*. Petenta considera ca nu au relevanță/legătură achizițiile SC ...SRL de la SC ... SRL cu posibilitatea primeia de a efectua operațiunile de transport. In plus, argumentul organului fiscal conform căruia, din informațiile furnizate de Serviciul Național de Evidențe Auto rezultă că pe numele SC ... SRL nu figurează niciun mijloc auto, nu prezintă nicio relevanță privind posibilitatea acestei societăți de a asigura transportul bunurilor. Petenta considera ca nu poate fi ținută responsabilă pentru modul în care furnizorul își indeplinește obligațiile contractuale (de transport), cu propriile mijloace de transport sau cu unele inchiriate, și nici nu poate fi ținută responsabilă pentru nedeclararea eventualelor achiziții de servicii de transport.

## **b) Modul de întocmire a facturilor și a avizelor de expediție**

Organul de inspecție fiscală a constatat că din analiza formei facturilor, precum și a avizelor de expediție emise de SC ...SRL către petenta reiese "*că acestea nu sunt întocmite în mod corespunzător, în sensul că nu există informații referitoare la date privind expediția bunurilor și anume date referitoare la delegat, date de identificare ale acestuia, mijloacele de transport cu care s-a făcut expediția bunurilor*".

În continuare, organul de inspecție fiscală afirmă că nu se face dovada exercitării dreptului de deducere a taxei pentru achizițiile efectuate de la SC ...SRL, "*respectiv deducerea taxei se face în baza unor facturi însoțite de avize de expediție din care lipsesc datele și informațiile referitoare la transportul bunurilor (cabaline)*".

Din prima afirmație rezultă că valabilitatea unei facturi este condiționată de existența, în cuprinsul facturilor, a datelor privind delegatul și mijloacele de transport. Nu se indică temeiul legal în susținerea acestui argument tranșant. Motivul acestei omisiuni este că în legislația fiscală un asemenea temei nu există. Art. 155 alin. (19) Cod fiscal, care reglementează conținutul minim al facturii, nu prevede obligativitatea menționării în cuprinsul facturii a elementelor cerute de organul fiscal.

Din cea de-a doua afirmație rezultă că facturile sunt considerate a fi completate parțial nu prin raportare la conținutul lor efectiv sau la prevederile art. 155 alin. (19) Cod fiscal, ci prin raportare la un document extrinsec acestora: avizul de expediție. Ceea ce face organul fiscal, de fapt, este să adauge la elementele obligatorii ale facturii, după bunul său plac, orice element pe care îl consideră necesar, fără să se considere obligat să indice și temeiul legal care-i conferă o asemenea competență.

Petenta deține și a prezentat organului de inspecție fiscală facturile de achiziție emise de către SC ... SRL, completate, integral cu elementele obligatorii conform prevederilor art. 155 alin. (19) Cod fiscal, precum și avizele de însoțire, dovada recepției, extras din Registrul abatorului și rapoartele de sacrificare aferente și dovada plății acestora. Art. 155 alin. (19) Cod fiscal nu prevede, printre mențiunile obligatorii, și pe cele privind identitatea delegatului și mijlocul de transport.

Petenta consideră că nu poate fi acceptat nici argumentul organului fiscal conform căruia "*factura în baza căreia se deduce TVA datorată sau achitată trebuie emisă de o persoană impozabilă, calitatea de persoană impozabilă din punct de vedere al taxei a SC ... SRL nu a fost dovedită datorită comportamentului fiscal inadecvat fapt ce reiese din constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul DGRFP Cluj Napoca - AJFP ...*". Se invocă în acest sens prevederile art. 126 Cod fiscal.

## **c) Comportamentul fiscal al SC ...SRL.**

Petenta susține că organul de inspecție fiscală încearcă să o sancționeze pentru "*comportamentul fiscal inadecvat*" al SC ...SRL. Organul fiscal refuză dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor de la SC ...SRL având în vedere comportamentul fiscal al acestei societăți, dar și comportamentul fiscal al furnizorului acestei societăți, SC ... SRL din Cluj Napoca.

Pentru a face dovada buneii-credinte, petenta a cerut SC ...SRL prezentarea certificatelor constatatoare eliberate de Registrul Comerțului privind activitățile pe care această societate este autorizată să le desfășoare la sediu și la beneficiari .Astfel a prezentat:

-certificat constatator extins privind ... SRL, scos înainte de inceperea relațiilor comerciale, și anume la data de 09.09.2013, care atestă că societatea este in stare de funcțiune, are sediu, organe de conducere, are in obiectul său de activitate creșterea cailor și a altor cabaline, etc ;

-certificatul de cazier fiscal al SC ...SRL, potrivit caruia , SC ...SRL nu are fapte inscrise in cazierul fiscal.

Petenta mai sustine ca prevederile art. 11 alin. (1) Cod fiscal sunt invocate in mod arbitrar de către organul fiscal, prin invocarea acestui text legal organul de inspecție fiscală dorind să evidențieze că date fiind achizițiile efectuate de SC ... SRL in perioada controlată, comportamentul său fiscal inadecvat, lipsa din facturile emise către subscrisa a mențiunilor privind numele delegatului și mijlocul de transport, achizițiile efectuate de la această societate sunt fictive, nu au fost efectuate niciodată. În susținerea concluziilor sale organul de inspecție fiscală a invocat argumente care sunt lipsite de fundament, nefiind efectuate verificări complete și edificatoare a tuturor circumstanțelor edificatoare in cauză.

Astfel, pe lângă faptul că verificarea achizițiilor de la SC ... SRL are la bază argumente de fapt și temeuri legale invocate in mod abuziv, suplimentar, in timpul verificărilor, organul fiscal nu a luat in considerare documentele privind livrarea acelorași bunuri către clienții petentei, respectiv ... Spa Italia, ... Italia, SC ... SRL, etc.

Acest argument a fost invocat de petenta in cuprinsul punctului de vedere depus la organul de inspecție fiscală, urmare a prezentării de către acesta a proiectului de Raport de inspecție fiscală. Organul de inspecție fiscală menționează însă in cuprinsul RIF, pag. 13, că *"nu a pus in discuție faptul că bunurile nu ar fi reale, ci a pus la indoială proveniența acestora"*.

In concluzie, petenta solicita anulara, in tot, ca netemeinică și nelegală, a Deciziei de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ... și constatarea faptului că in mod nelegal organul de inspecție fiscală a refuzat dreptul de deducere cu privire la suma de ... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor efectuate de la SC ...SRL și, prin urmare, in mod nelegal a respins de la rambursare suma de ... lei solicitată prin decontul cu sume negative de TVA nr. ... și aprobată la rambursare cu control anticipat si a stabilit obligatii fiscale suplimentare in quantum de ... lei, reprezentând TVA.

De asemenea petenta prezinta, in sustinere, exemple din practica CJUE.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F..., organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP Timis au stabilit urmatoarele:

Prin Incheierea nr.... emisa de Tribunalul Timis- Sectia Comerciala in dosarul nr.... , se numeste ca administrator judiciar al SC X SRL , SCP ... IPURL cu sediul in Timisoara , str. ... , reprezentata legal de dl. ...

Procedura de insolventa a fost solicitata de asociatii societatii si alti creditorii si se realizeaza in baza unui Plan de reorganizare de a carui indeplinire raspunde administratorul judiciar.

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, s-a constatat ca activitatea desfasurata de societate consta in principal in productia si comercializarea de carcasi de animale (bovine, ovine si cabaline), precum si servicii de abatorizare a animalelor.

In perioada verificata, respectiv 01.03.2014- 31.07.2014, agentul economic a efectuat achizitii de animale ( cabaline vii pentru sacrificare ), printre altele, de la SC ...SRL , cod fiscal ... , in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei ( un numar de ... facturi ) . Din analiza formei acestor facturi de achizitie precum si a avizelor de expeditie , organul de inspectie fiscala a constatat ca acestea nu sunt intocmite corespunzator, in sensul ca nu exista informatii referitoare la date privind expeditia bunurilor si anume date referitoare la delegat , date de identificare ale acestuia, mijloacele de transport cu care s-a efectuat expeditia bunurilor .

Avand in vedere aceste aspecte, in vederea verificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor desfasurate cu aceasta societate , organul de inspectie fiscala a solicitat efectuarea de catre organele fiscale competente a unui control incrucisat.

Prin adresa nr.... emisa de DGRFP Cluj Napoca - AJFP ..., a fost transmis PV nr.... incheiat la SC ... SRL . Din analiza acestui PV de verificare se constata urmatoarele deficiente :

- SC ...SRL este o societatea care are ca obiect de activitate “ Cresterea cailor si a altor cabaline “ , are sediul social in loc. ...., jud.Bihor si domiciliul fiscal in loc. ... jud.Bihor.Administratorul societatii este dl.... – cetatean Italian nascut la data de ... , domiciliat in Italia, loc.... .
- Societatea nu functioneaza la sediul declarat, are un comportament fiscal inadecvat, astfel ca organele de inspectie fiscala din judetul ...au concluzionat ca au suspiciunea ca SC ... SRL se comporta ca un intermediar in achizitii/livrari fictive avand un comportament aparent legal si pe cale de consecinta conform prevederilor art.78<sup>1</sup> alin.1) lit.c di OG 92/2003 rep., a OMFP 1847/2014 a fost propusa pe lista contribuabililor declarati inactivi.

Avand in vedere constatările efectuate de organele de control din cadrul DGRFP Cluj Napoca -AJFP ..., s-a procedat la obtinerea de date suplimentare privind activitatea SC ... SRL , prin accesarea bazei de date a DGRFP Timisoara , in vederea constatarii comportamentului fiscal al acesteia . Astfel se constata ca ultimul bilant contabil a fost depus la data de 31.12.2013, societatea nu are salariati , ultimele declaratii privind impozitul pe profit au fost depuse pentru trim.III 2014 . Din analiza declaratiilor cod 394 depuse de SC ... SRL in anul 2014, rezulta ca societatea ...SRL a efectuat achizitii doar de la SC ... SRL din Cluj Napoca care are ca obiect de activitate” intermediari in comerțul cu material lemnos si materiale de constructii “ . Deasemenea, din baza de date a Sistemului National de Evidente

Auto, rezulta ca pe numele SC ... SRL nu a fost inregistrat vreodata un mijloc de transport auto , astfel ca in opinia organului de inspectie fiscala, societatea nu avea posibilitatea efectuarii transportului de animale catre SC X SRL, desi transportul bunurilor cade in sarcina furnizorului (in contractul de vanzare cumparare incheiat intre cele doua societati nu se prevede ca transportul ar fi suportat de beneficiar , in speta de catre SC X SRL).

Deasemenea, avand in vedere ca in perioada 01.03.2014-31.07.2014 singurele achizitii au fost de la SC ... SRL din Cluj Napoca, care are alt obiect de activitate decat cel de comert cu animale, rezulta ca SC ... SRL nu avea cum sa comercializeze animale catre SC X SRL .

Avand in vedere cele mentionate prin prezentul RIF cu privire la provenienta bunurilor, modul de intocmire a facturilor si a avizelor de expeditie , justificarea transportului bunurilor precum si comportamentul fiscal al SC ... SRL nu se poate confirma prin nici o metoda , inclusiv prin controlul incrucisat .

SC X SRL nu face dovada ca poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de la SC ...SRL , respectiv deducerea taxei se face in baza unor facturi insotite de avize de expeditie din care lipsesc datele si informatiile referitoare la transportul bunurilor ( cabaline ) . Astfel, societatea verificata nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA pentru achizitiile de bunuri efectuate, respectiv deducerea TVA se face in baza unor facturi completate partial, care contin date si informatii nesustinite de documente privind transportul bunurilor , fiind incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din L571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

Conform prevederilor legale mentionate anterior , factura in baza careia de deduce TVA datorata sau achitata trebuie emisa de o persoana impozabila , calitatea de persoana impozabila din punct de vedere al taxei a SC ...SRL nu a fost dovedita datorita comportamentului fiscal inadecvat, fapt ce reiese din constatarile organelor de inspectie fiscala din cadrul DGRFP Cluj Napoca - AJFP ... .

Datorita necorelatiilor intre informatiile puse la dispozitie de agentul economic SC X SRL si organele fiscale din cadrul DGRFP Cluj Napoca - AJFP ... in legatura cu transportul bunurilor aprovizionate nu s-a putut dovedi ca sunt rezultatul unei activitati economice care sa fie concretizata intr-o livrare de bunuri de la o persoana impozabila si care sa fie mentionata in documente legal intocmite .

Concluzionand, aceste operatiuni nu sunt considerate ca fiind operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile emise de SC ...SRL in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand achizitii de bunuri, fara a avea la baza operatiuni reale. Din aceasta suma de TVA de ... lei, societatea a dedus suma de ... lei, diferenta de ... lei (... lei - ... lei = .. lei ) fiind inregistrata in contul 4428 TVA neexigibila ,deoarece nu a fost achitata .

Suma de ... lei, reprezentand TVA dedusa de societate este nedeductibila fiscal .

**III.** Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

SC X are sediul în com.... jud.Timis, CUI ..., reprezentată prin administrator special ..., cetățean italian cu domiciliul în ... și prin administrator judiciar SCP ... IPURL, cu sediul social în Timisoara, str...., jud.Timis, fiind înmatriculată la ORC Timis sub nr.....

*1. Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. ....*

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr...., organele de inspectie fiscală au stabilit că pentru achizițiile efectuate de petenta de la SC ... SRL, TVA aferentă în suma de ... lei nu este deductibilă. Motivul acestei măsuri îl reprezintă constatările efectuate de organele de control din cadrul DGRFP Cluj Napoca -AJFP ..., care au concluzionat că au suspiciunea că SC ... SRL se comportă ca un intermediar în achiziții/livrări fictive având un comportament aparent legal, întrucât nu funcționează la sediul declarat și are un comportament fiscal inadecvat

Urmare analizei efectuate de organele de inspectie fiscală asupra declarațiilor cod 394 depuse de SC ... SRL în anul 2014, rezulta că aceasta a efectuat achiziții doar de la SC ... SRL din Cluj Napoca care are ca obiect de activitate „intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții“. De asemenea, din baza de date a Sistemului National de Evidență Auto, rezulta că pe numele SC ... SRL nu a fost înregistrat vreodată un mijloc de transport auto, astfel că în opinia organului de inspectie fiscală, societatea nu avea posibilitatea efectuării transportului de animale către SC X, deși transportul bunurilor cade în sarcina furnizorului. De asemenea, se constată că ultimul bilanț contabil a fost depus la data de 31.12.2013, societatea nu are salariați, ultimele declarații privind impozitul pe profit au fost depuse pentru trim.III 2014.

Referitor la documente, din analiza formei facturilor de achiziție precum și a avizelor de expedite, organul de inspectie fiscală a constatat că acestea nu sunt întocmite corespunzător, în sensul că nu există informații referitoare la date privind expeditea bunurilor și anume date referitoare la delegat, date de identificare ale acestuia, mijloacele de transport cu care s-a efectuat expeditea bunurilor.

**Prin contestatie**, referitor la proveniența, petenta susține că organul fiscal nu ia în calcul posibilitatea că SC ... SRL să fi achiziționat respectivele cabaline de la persoane fizice, persoane neînregistrate în scopuri de TVA, aceste operațiuni nefiind declarate nici în decontul de TVA (declarația 300), nici în declarația informativă (declarația 394) sau că aceste animale au fost crescute de societate.

Referitor la documente, petenta susține că, din afirmațiile organului de inspectie rezultă că valabilitatea unei facturi este condiționată de existența, în cuprinsul facturilor, a datelor privind delegatul și mijloacele de transport, art. 155 alin. (19) Cod fiscal, care reglementează conținutul minim al facturii, neprevăzând obligativitatea menționării în cuprinsul facturii a elementelor cerute de organul fiscal.

De asemenea, facturile sunt considerate a fi completate parțial nu prin raportare la conținutul lor efectiv sau la prevederile art. 155 alin. (19) Cod fiscal, ci prin raportare la un document extrinsec acestora: avizul de expediție.

Referitor la comportamentul fiscal al SC ... SRL, petenta sustine ca in timpul verificărilor organul fiscal nu a luat in considerare documentele privind livrarea acelorași bunuri către clienții petentei, respectiv ... Italia, ... Italia, SC ... .. SRL, etc.

Pentru a face dovada bunei credințe, petenta prezinta un certificat constatator extins privind SC ...SRL, scos inainte de inceperea relațiilor comerciale, și anume la data de 09.09.2013, precum și un certificat de cazier fiscal potrivit caruia , SC ... SRL nu are fapte inscrise in cazierul fiscal.

**In drept,** art. 145 alin. (2) lit. a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile și completările ulterioare, precizează:

*“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

*ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155...](#)”*

In ceea ce privește datele ce trebuie să se regasească in conținutul unei facturi, art.155 alin.(19) din Codul fiscal precizează:

*“ART. 155 Facturarea*

*(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată este anterioară datei emiterii facturii;*

*d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;*

*.....*  
*f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;*  
*.....*



h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125<sup>1</sup>](#) alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor ori, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț, în cazul în care acestea nu sunt incluse în prețul unitar;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

.....  
p) în cazul în care exigibilitatea TVA intervine la data încasării contravalorii integrale sau parțiale a livrării de bunuri ori a prestării de servicii, mențiunea «TVA la încasare»;

r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeași operațiune.”

Din textele legale citate mai sus rezulta ca pentru a avea dreptul să deducă TVA aferentă achizițiilor, este necesar ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile, iar condiția principală pentru a-și exercita dreptul de deducere este ca aceasta să dețină o factură care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de alin.(19).

Din analiza contestației formulate și a documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare constată următoarele:

a)-achizițiile efectuate de petenta au la baza facturi și avize de expediție, așa după cum precizează și organul de inspecție.

Din analiza formei acestor facturi de achiziție precum și a avizelor de expediție, se constată că acestea nu sunt întocmite corespunzător, în sensul că nu există informații referitoare la date privind expediția bunurilor și anume date referitoare la delegat, date de identificare ale acestuia, mijloacele de transport cu care s-a efectuat expediția bunurilor.

Intrucât obiectul de activitate al petentei presupune efectuarea aprovizionărilor cu mijloace de transport mari, nementionarea acestora pe facturi creează suspiciuni privind realitatea aprovizionării de la acest furnizor.

Referitor la avizele de expediție, acesta este un document financiar-contabil care include, în principal însoțirea bunurilor expediate în diverse scopuri, pe timpul transportului acestora. Reglementarea acestui document o reprezintă OMEF 3512/2008 și OMFP 2226/2006, cu modificările și completările ulterioare privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, din care cităm anexa 2.

„ AVIZ DE ÎNSOȚIRE A MĂRFII

Conținutul minimal obligatoriu de informații al avizului de însoțire a mărfii este următorul:

- seria și numărul intern de identificare a formularului;
- data emiterii formularului;
- datele de identificare ale furnizorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);
- datele de identificare ale cumpărătorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate;
- date privind expediția: numele delegatului, buletin/carte identitate (serie, număr), numărul mijlocului de transport, ora livrării, semnătura delegatului;
- semnătura expeditorului.”

Dupa cum se poate observa din actul normativ citat, mentionarea mijlocului de transport, respectiv a numarului acestuia, este un element obligatoriu a fi in scris pe avizul de expeditie. Or lipsa acestuia conduce la imposibilitatea atat a organului de inspectie fiscala, cat si a organului de solutionare, de a identifica modul in care s-a efectuat transportul cabalinelor.

b)- in ceea ce priveste realitatea operatiunii privind aprovizionarea cu cabaline de la SC ... SRL , constatarile unui alt organ de inspectie fiscala, rezultate in urma unui control incrucisat, sunt evidente, in ceea ce priveste comortamentul fiscal al acestui furnizor si anume:

- domiciliul fiscal declarat al societatii este in localitatea ... , str.... jud...., dar in urma deplasarii organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea nu functioneaza la aceasta adresa , la aceasta adresa domiciliaza numitul ...care este fostul asociat al societatii care a declarat ca SC ... SRL a functionat acolo pana in anul 2013;

- la Primaria din ... organele de inspectie au fost informate ca societatea nu figureaza pe raza lor administrativa;

- din analiza datelor existente in baza de date a organelor de inspectie fiscala ( dosarul fiscal ) se constata ca in perioada solicitata a fi verificata, SC ...SRL a efectuat achizitii doar de la SC ... SRL din Cluj Napoca ( care a facut obiectul unei sesizari penale pe Legea 241/2005 privind evaziunea fiscala, in anul 2012 ), firma care ca obiect de activitate “ intermediari in comertul cu material lemnos si materiale de constructii “ .

Urmare accesarii Sistemului National de Evidente Auto, rezulta ca pe numele SC ... SRL nu a fost inregistrat vreodata un mijloc de transport auto , astfel ca societatea nu avea posibilitatea efectuării transportului de animale catre SC X SRL, cu atat mai mult cu cat nu s-au putut verifica evidentele contabile si fiscale pentru a se vedea daca transportul s-a efectuat cu mijloace de transport inchiriate.

Datorita necorelatiilor intre informatiile existente la dosar, respectiv cele prezentate de petenta si constatarile organelor fiscale, organul de solutionare constata ca pentru bunurile pentru care s-a dedus TVA nu se poate dovedi ca sunt rezultatul unei activitati economice care sa fie concretizata intr-o livrare de bunuri de la o persoana impozabila si care sa fie mentionata in documente legal intocmite.

In acelasi timp, nedepunerea declaratiilor fiscale si a declaratiilor informative de catre SC ... SRL incalca prevederile art.81 Cod procedura fiscala:

*“(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

*(1<sup>^</sup>1) Declarațiile fiscale sunt documente care se referă la:*

*a) impozitele, taxele și contribuțiile datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării impozitelor și taxelor revine plătitorului;*

*b) impozitele colectate prin stopaj la sursă, în cazul în care plătitorul are obligația de a calcula, de a reține și de a vărsa impozite și taxe;*

*c) bunurile și veniturile impozabile, precum și alte elemente ale bazei de impozitare, dacă legea prevede declararea acestora;*

*d) orice informații în legătură cu impozitele, taxele, contribuțiile, bunurile și veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora”.*

astfel ca nedeclararea impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat de catre un contribuabil, ridica semne de intrebare asupra corectitudinii acestuia in ceea ce priveste respectarea legilor fiscale si implicit asupra tranzactiilor comerciale pe care le desfasoara.

Avand in vedere considerentele prezentate, organul de solutionare constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au luat masura de neacordare a dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei, astfel ca se vor aplica prevederile art. 216 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*“ART. 216 Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

urmând a se respinge, ca neintemeiata, contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. ... privind suma de ... lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

*2) In ceea ce priveste capatul de cerere privind contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ....*

Prin OMFP 1.939/ 2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" se precizeaza ca:

*„Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite.”*

De asemenea, competenta de solutionare a contestatiilor formulate impotriva actelor administrativ fiscale este prevazuta la art.209 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala, dupa cum urmeaza:

*“Art. 209 Organul competent*

*(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru*

*regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:*

*a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;*

*(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.*

Asa după cum se poate observa, structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice are competența în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare.

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva dispoziției de măsuri emisa de organele de inspecție fiscală, acestea se soluționează de către organul emitent, respectiv de Activitatea de Inspecție Fiscală, întrucât intră în categoria „*altor acte administrative fiscale*”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală în baza referatului nr. ..., se

## **D E C I D E :**

1. Respingerea, ca neintemeiată, a contestației împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind suma de ... lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

2. Constatarea necompetenței materiale a DGRFP Timisoara – Serviciul de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației formulate de SC X împotriva Dispoziției nr... privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, contestația urmand a fi soluționată de AJFP Timis - Inspecție Fiscală, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri contestate.

3. Prezenta decizie se comunica la:

- SCP ... IPURL, cu sediul social în Timisoara, ..., jud.Timis
- SC X, cu sediul în com....., jud.Timis

- DGRFP Timisoara - AJFP Timis, cu aplicarea prevederilor pct.7.6 din OPANAF 2906/2014.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**