

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARAD

Secția de contencios administrativ și fiscal,  
litigii de muncă și asigurări sociale Dosar  
nr.

**SENTINȚA CIVILA NR-**  
Ședința publică din data de .....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, având ca obiect suspendare act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei - avocat .....din Baroul Arad și reprezentanta pârâtei-c.j.....

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a depus la dosar delegație de reprezentare.

Instanța pune în discuție excepția nulității raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză, excepție invocată de pârâtă.

Reprezentanta reclamantei solicită respingerea excepției motivând că

rap  
ortu  
l de  
exp  
erti  
ză a  
fost  
efe  
ctu  
at  
de  
cătr  
e  
un  
exp  
ert  
con  
tabi  
l  
car  
e  
are  
și  
cali  
tate  
de  
con  
sult  
ant  
fisc  
al.

ivele invocate în obiecțiunile la Raportul de expertiză contabilă de la f. 147 dosar.

Instanța apreciind cauza în stare de soluționare acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii pentru motivele invocate în obiecțiunile formulate și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii pentru motivele invocate în întâmpinare. Făcând referire la cheltuielile de judecată solicitate de reprezentanta reclamantei solicită instanței în cazul în care se va admite acțiunea, acestea să fie reduse.

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele : Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de.....2010, reclamanta SC X SRL a cerut în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, anularea Deciziei de impunere nr.....2009, pentru suma de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit suplimentar și .....lei majorări de întârziere, anularea în parte a Raportului de Inspecție fiscală nr.....2009 pentru suma de .....lei,

R

epr  
eze  
nta  
nta  
pâr  
âtei  
soli  
cită  
ad  
mit  
erea  
exc  
epți  
ei  
pen  
tru  
mot

reprezentând .....lei impozit pe profit suplimentar și .....lei majorări de întârziere, precum și anularea în parte a Deciziei nr.....2009, emisă de pârâtă, având ca obiect respingerea contestației formulată în procedura prealabilă, cu cheltuieli de judecată.

De asemenea, a cerut suspendarea executării silite a Deciziei de impunere nr.....2009 până la soluționarea pe fond a contestației, capăt de cerere soluționat irevocabil prin Decizia civilă nr.....2010 de către Curtea de Apel Timișoara în dosarul n r. ..../2010, în sensul respingerii recursului declarat de către reclamantă împotriva încheierii din data de.....2010, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ..../2010.

În motivarea acțiunii a susținut că în urma verificării efectuate, organele de control au stabilit în sarcina reclamantei un debit total în sumă de ...lei, din care .....lei reprezintă impozit pe profit suplimentar și ....lei, majorări de întârziere, imputându-i-se reclamantei că nu a efectuat corect descărcarea de gestiune a mărfurilor în luna martie 2009 și mai 2009, fapt ce a determinat diminuarea în mod nejustificat a profitului impozabil aferent trimestrului I 2009 și a trimestrului II 2009.

De asemenea, i s-a imputat reclamantei că a emis 3 facturi în valoare totală de .....lei și ..... lei TVA, pe care a menționat că reprezintă contravaloarea serviciilor efectuate în baza contractului nr. ....2009 încheiat cu SC A SRL din...., având ca obiect construcția unei hale în suprafață totală de 1.500 mp., cu o valoare totală de 1.200.000 lei.

Astfel, i s-a imputat că a înregistrat suma de .....lei direct pe cheltuieli, în contul 628 „cheltuieli cu serviciile prestate de terți”, sumă care a fost considerată nedeductibilă, motiv pentru care s-a recalculat impozitul pe profit aferent trimestrului II. al anului 2009.

A susținut că este nelegală obligarea reclamantei la plata diferenței de impozit pe profit, măsură dispusă de către organele de control fiscal, motivând că erorile contabile au fost corectate de către reclamantă până la data plății impozitului pe profitul aferent celor două trimestre, reclamanta făcând aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. 1 litera d) din Codul fiscal care permit contribuabililor să declare și să plătească impozitul pe profit trimestrial până la data de 25, inclusiv, a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitele.

Organele de inspecție au menționat în actul de control că eroarea contabilă din luna martie 2009 a fost corectată de reclamantă în luna aprilie 2009 și că reclamanta a regularizat în luna iulie 2009 eroarea contabilă din luna mai 2009.

În ce privește suma de .....lei, a combătut susținerile organelor de control fiscale cu privire la nedeductibilitatea sumei din punct de vedere fiscal, deoarece din punctul de vedere al acestora reprezintă o investiție în realizarea unui mijloc fix, contravaloarea investiției ducând la realizarea unui mijloc fix care în momentul finalizării investiției și recepționării acesteia va fi supusă amortizării, astfel că reclamanta a încălcat prevederile art. 24 alin. 1 și alin. 3 litera d) din Legea nr. 571/2003.

Reclamanta a susținut că argumentele pârâtei sunt nefondate deoarece prin plata anticipată a sumei de .....lei nu a făcut altceva decât să respecte obligația

contractuală privind plata anticipată a acestei sume până la data de 30.06.2009, obligație prevăzută în contractul nr.....2009.

Plățile anticipate au fost înregistrate de reclamantă în contul 628 „alte cheltuieli executate de terți”, respectându-se astfel dispozițiile Ordinului nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene emis de Ministerul de Finanțe, făcând precizarea că în debitul contului 671 „cheltuieli înregistrate în avans” se înregistrează cheltuielile efectuate anticipat.

Prin întâmpinarea depusă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a cerut respingerea acțiunii reclamantei invocând, totodată și excepția inadmisibilității capătului de cerere prin care se solicită anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr.....2009 încheiat de către organele de control din cadrul activității de inspecție fiscală Arad.

A susținut că în condițiile în care Decizia de impunere constituie titlu de creanță, atunci când dobândește putere executorie, doar această decizie îi este opozabilă reclamantei și produce efecte față de reclamantă și nu Raportul de inspecție fiscală în care sunt consemnate constatările inspecției fiscale, motiv pentru care se impune respingerea capătului de cerere în discuție ca inadmisibil.

Pe fond, a cerut respingerea acțiunii reclamantei ca nefondată susținând că potrivit art. 6 alin. 1) din Legea contabilității nr. 82/1991, reclamanta avea obligația de a consemna operațiunile economico financiare efectuate în momentul efectuării lor într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate și care dobândesc în acest mod calitatea de document justificativ.

Prin urmare, nu poate fi înregistrată pe cheltuieli contravaloarea unor mărfuri care nu au ieșit din gestiune, reclamanta fiind în culpă cu privire \* la înregistrările contabile prin care a supradimensionat cheltuielile privind mărfurile vândute, înregistrări efectuate în scopul diminuării profitului impozabil și a impozitului pe profit, împrejurare care rezultă și din faptul că în prima lună următoare trimestrului pentru care erau datorate obligațiile de natura impozitului pe profit, societatea stornează din proprie inițiativă sumele înregistrate în plus, anterior.

Prin urmare, așa cum s-a reținut și în Raportul de inspecție fiscală, reclamanta nu a efectuat corect descărcarea de gestiune, majorând în mod nejustificat costurile cu marfa vândută, motiv pentru care, în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli și în mod legal a stabilit diferența de impozit pe profit în sarcina reclamantului.

În ce privește înregistrarea pe cheltuieli a sumei de .....lei, reprezentând servicii conform contractului nr.....2009, a reținut că în cauză sunt incidente prevederile art. 24 alin. 1), alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, modificat și completat în care se arată modalitatea prin care se deduce cheltuiela aferentă achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, respectiv, aceasta se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor articolului citat.

-. în raport de aceste prevederi legale pârâta a precizat că serviciile prestate reclamantei conform contractului identificat mai sus reprezintă servicii pentru construcția unei hale în suprafață totală de 1500 mp., contravaloarea acestora trebuia

înregistrată în contul 231 „imobilizări corporale în curs” și nu în contul 628 „cheltuieli cu serviciile prestate de terți”, întrucât acestea reprezintă de fapt investiții efectuate pentru realizarea unui mijloc fix care, în momentul recepționării investiției va fi considerat mijloc fix, recuperarea contravalorii urmând a se realiza prin includerea pe costuri pe perioada legală de amortizare.

A susținut că sunt legal stabilite majorările de întârziere în sumă de .....lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere, având în vedere că stabilirea de majorări reprezintă o măsură accesorie, obligație principală.

Pentru soluționarea cauzei s-a dispus efectuarea unui Raport de expertiză contabilă judiciară de către d-na expert....., având specializare în contabilitate și consultanță fiscală, fapt ce rezultă din adresa Biroului local de expertize judiciare tehnice și contabile nr.....2010 de la f. 98 dosar.

Din analiza Raportului de expertiză contabilă judiciară și a obiecțiunilor formulate de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad cu privire la raportul întocmit, a actelor administrativ fiscale contestate și a Raportului de inspecție fiscală nr.....2009, contestat, precum și a celorlalte înscrisuri depuse în probațiune de către reclamantă tribunalul constată următoarele i

Este nefondată excepția nulității raportului de expertiză contabilă întocmit de către d-na .....în calitate de expert contabil și consultant fiscal, având în vedere că are o dublă specializare, atât în materie contabilă, cât și fiscală, fapt ce rezultă din adresa Biroului local de expertize judiciare tehnice și contabile nr. ....2010 de la f. 98 dosar.

Acțiunea în contencios administrativ este nefondată, urmând a fi respinsă.

În concluziile Raportului de expertiză, d-na expert a stabilit că organul de control a procedat corect recalculând impozitul pe profit la data de .....2009, deoarece la data respectivă profitul impozabil era diminuat. Deoarece corecția a fost făcută de către societatea reclamantă înainte de a fi verificată, respectiv înainte de data de 01.10.2009 și ținând cont de prevederile Codului de procedură fiscală, respectiv ale art. 3, Cap. II, principii generale de conduită în administrarea impozitelor și taxelor, d-na expert susține că organele fiscale aveau obligația de a avea în vedere corectarea erorii înregistrărilor contabile care are ca efect anularea impozitului pe profit stabilit suplimentar, opinând că societatea datorează doar majorări de întârziere.

În concluzie a susținut că societatea nu datorează impozitul pe profit suplimentar în sumă de ....lei la data verificării societății, respectiv la data de 30.09.2009, însă datorează .....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar, majorări care au fost corect stabilite și calculate de către organele de control fiscal.

În opinia expertului, organele de control au considerat în mod corect că suma de .....lei ar fi trebuit să reprezinte o investiție în curs însă, datorită faptului că investiția a fost sistată definitiv și, astfel nu se va realiza un mijloc fix care să fie supus amortizării la momentul finalizării investiției și recepționării acesteia - împrejurare care rezultă din actul adițional al contractului încheiat cu SC

A SRL prin care s-a reziliat contractul și s-a dispus sistarea investiției în luna septembrie 2009, suma de .....lei trebuie înregistrată pe costuri, pentru a putea fi scoasă din evidență.

Expertul a motivat cele arătate mai sus făcând trimitere la Ordinul nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementării contabile conformă cu directivele europene, din care reiese că în creditul contului 231 „imobilizări corporale în curs de execuție” se înregistrează valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție scoase din evidență - contul contabil 658.

Contul contabil 658, ca și contul contabil 628, folosit de către societate pentru înregistrarea facturilor în cauză sunt conturi contabile care fac parte din aceeași clasă, fiind conturi de cheltuieli.

Chiar dacă societatea nu a utilizat contul contabil corect și nici momentul real al trecerii pe costuri nu este cel considerat de către societate, experta susține că rezultatul de la sfârșitul exercițiului financiar rămâne neschimbat din punct de vedere contabil.

Verificarea societății comerciale s-a făcut ca urmare a depunerii decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Pecica sub nr.....2009.

Referitor la capătul de cerere privind contestarea stabilirii și obligării reclamantei la plata sumei totale de .....lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de .....lei și a sumei de .....lei, reprezentând majorări de întârziere, tribunalul constată că aceste obligații fiscale au fost stabilite în mod corect de către organele de control fiscale, reclamanta fiind în culpă pentru nerespectarea obligației prevăzută de art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 care prevede ca orice operațiune economico financiară efectuată-să fie consemnată în momentul efectuării ei într-un document justificativ care stă la baza înregistrărilor în contabilitate.

Este cert că neînregistrarea operațiunilor economico financiare la data efectuării lor, ci ulterior influențează masa profitului impozabil calculat trimestrial și dă naștere la obligația de a plăti majorări de întârziere în sarcina societății reclamante, cum corect a stabilit d-na expert.

Reclamanta nu a efectuat corect descărcarea de gestiune a mărfurilor vândute în luna martie 2009 când a descărcat prin contul 607 „cheltuieli privind mărfurile” suma de .....lei, când suma corectă care trebuia descărcată este de .....lei care se regăsește și în creditul contului 371 „mărfuri” fapt care rezultă și din descărcarea gestiunii în funcție de mărfurile vândute în luna martie 2009.

Aceste operațiuni au condus la diminuarea în mod nejustificat a profitului trimestrului 1.2009 societatea a regularizat diferența în sumă de .....lei, pe care a inclus-o în plus în contul 607 în luna martie, organele de inspecție ținând cont de această operațiune la calculul impozitului pe profit, aferent trimestrului I 2009.

Reclamanta nu a efectuat corect descărcarea de gestiune a mărfurilor vândute aferente lunii mai 2009 descărcând gestiunea de mărfuri cu suma de .....lei, prin contul 607 „cheltuieli privind mărfurile”, deși în mod corect suma care trebuia descărcată era de .....lei, care se regăsește și în creditul contului 371 „mărfuri” și care rezultă și din încărcarea corectă a gestiunii în funcție

mărfurile vândute în luna mai 2009, acest lucru determinând diminuarea nejustificată a profitului impozabil aferent trimestrului II. 2009, cu suma de .....lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat în mod legal ca nefiind deductibilă la calculul impozitului pe profit aferent trim. II. 2009 cheltuiala cu descărcarea eronată de gestiune a contravalorii mărfurilor vândute în sumă totală de .....lei, deoarece, deși societatea a regularizat în luna iulie 2009 această diferență, masa profitului impozabil aferentă trim. II. 2009 a fost diminuată în mod nejustificat.

În ce privește înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ...lei, reprezentând servicii conform contractului nr.....2009 încheiat cu SC A SRL, având ca obiect construcția unei hale în suprafață totală de 1500 mp., cu o valoare totală de ..... lei, tribunalul constată următoarele:

Obiectul contractului nu a fost realizat, urmare a rezilierii contractului și a sistării efectuării investiției, astfel că mijlocul fix, respectiv hala nu a fost realizată, neexistând informații în legătură cu stadiul de construire al acesteia..... /..... 2009, nr. ....../.....2009 și nr. ....../.....2009 care cumulate totalizează suma de .....lei, din care taxa pe valoarea adăugată este în sumă de .....lei, societatea petentă deducând taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi.

Având în vedere că mijlocul fix nu a fost realizat apreciem că este incidentă obligația înscrierii sumei de .....lei în contul 231, care se referă la imobilizările corporale în curs, și nu în contul 628 „cheltuieli cu serviciile prestate de părți”, deoarece acestea reprezintă investiții efectuate pentru realizarea unui mijloc fix, care la momentul recepționării investiției dobândește natura juridică a unui mijloc fix, iar recuperarea contravalorii acesteia se va realiza prin includerea pe costuri în perioada legală de amortizare, conform prevederilor art. 24, alin.1, alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Nimic nu o împiedică pe reclamantă în situația în care depune probe noi pentru a dovedi stadiul edificării construcției, respectiv, dacă parte din aceasta poate fi pusă în funcțiune parțial sau total să formuleze o nouă cerere pentru deducerea TVA-ului.

Nu există temeiuri legale pentru anularea raportului de inspecție fiscală nr.....2009 întocmit de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă sub nr.....2009, câtă vreme din actele și lucrările dosarului rezultă că emitentul actului și-a întemeiat constatările și a dovedit nerespectarea prevederilor art. 145 alin. 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 cu privire la bunurile care au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, art. 146 alin. 1 litera a) din același act normativ privind dreptul de deducere, coroborat cu prevederile punctului 45 din HG 44/2004 privind exercitarea dreptului de deducere

și a punctului 46 din același act normativ privind justificarea cotei de deducere a TVA.

De asemenea, în ce privește punctul 2.1.1 din Decizia de impunere contestată privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, organele de inspecție fiscală, raportat la constatările efectuate au stabilit în mod corect că reclamanta a încălcat prevederile art. 21 alin. 4 litera f) din Legea nr. 571/2003 privind cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, coroborat cu prevederile punctului 44 din HG nr. 44/2004 privind stabilirea calității de document justificativ, prevederile art. 21 alin. 4 privind Cheltuielile nedeductibile din Legea nr. 571/2003, punctul 48 din HG nr. 44/2004 cu referire la elementele necesare dobândirii calității de document justificativ.

Majorările de întârziere au fost corect calculate de către organul fiscal de control, fapt ce rezultă din concluziile obiectivului 2 al expertizei - f. 142 dosar.

Pentru considerentele prezentate în baza art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constată legalitatea actelor administrativ fiscale, respectiv a Deciziei de impunere nr.....2009, a Deciziei nr.....2009 emisă de pârâtă prin care s-a respins contestația reclamantei formulată în procedura prealabilă și a Raportului de Inspecție fiscală nr.....2009, a cărui anulare în parte s-a cerut de către reclamantă.

În consecință, va respinge acțiunea în administrativ exercitată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală având ca obiect anularea Deciziei de impunere nr.....2009, pentru suma de .... lei, reprezentând ....lei impozit pe profit suplimentar și .....lei majorări de întârziere, anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr.....2009 pentru suma de lei, reprezentând ....lei impozit pe profit suplimentar și ... lei majorări de întârziere, precum și anularea în parte a Deciziei nr.....2009, emisă de pârâtă, având ca obiect respingerea contestației formulată în procedura prealabilă.

Urmare a respingerii acțiunii, va respinge cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul expertei și al avocatei.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția nulității Raportului de expertiza contabilă întocmit de....., expert contabil și consultant fiscal.

Respinge acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală având ca obiect anularea Deciziei de impunere nr.....2009, pentru suma de ....lei, reprezentând ...lei impozit pe profit suplimentar și ...lei majorări de întârziere, anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr.....2009

pentru suma de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit suplimentar și .....lei majorări de întârziere, precum și anularea în parte a Deciziei nr.....2009, emisă de pârâtă, având ca obiect respingerea contestației formulată



în procedura prealabilă.