



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax :+0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR...../27.06.2011

privind soluționarea contestației formulate de

### S.C. X S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Iași sub nr. ..../18.05.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată prin adresa nr.... din 25.05.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr.... din 25.05.2011, de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI** cu sediul în municipiul Iași, B-dul ... nr....., bl. ...., sc....., et....., ap....., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ...., cod unic de înregistrare RO.....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 14.04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 14.04.2011.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către administratorul societății, dl. Y și poartă amprenta ștampilei societății, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data

de 18.04.2011, cu adresa nr.... din 14.04.2011, prin semnarea și ștampilarea acesteia de către reprezentantul societății și, data depunerii contestației, 18.05.2011, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.....

Contestația este însoțită de Referatul nr.... din 25.05.2011 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației, ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. IAȘI** contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. ... din 14.04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 14.04.2011, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

motivând în susținerea contestației faptul că, deși a respectat “... *dispozițiile legislației fiscale în vigoare în conformitate cu prevederile legale referitoare la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management, consultanță, asistență conform art.21, alin.4, litera m, Cod Fiscal.*”, organele de inspecție fiscală au procedat la interpretarea legii în mod inechitabil și abuziv, obligând societatea la plata unor sume uriașe.

Astfel, societatea aduce următoarele argumente:

**1.** Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de S lei:

Societatea contestatoare susține faptul că a înregistrat în evidența contabilă factura nr.... din 18.12.2009 în valoare totală de S lei,

din care TVA în sumă de S lei, considerând că sunt îndeplinite ambele condiții pentru deductibilitatea cheltuielilor impuse prin dispozițiile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în baza Contractului de efectuare a expertizei contabile extrajudiciare nr.... încheiat la data de 16.12.2009 cu S.C. Z S.R.L. Iași s-a efectuat expertiza contabilă extrajudiciară, iar necesitatea și justificarea prestării acestor servicii reiese din obiectivele raportului de expertiză, care sunt strâns corelate cu activitatea societății.

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor în valoare totală de S lei fără TVA, înregistrate în anul 2006 în baza facturilor emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași, societatea contestatoare motivează că a încheiat chiar de la începutul activității sale cu această societate Contractul de intermediere care s-a desfășurat pe o perioadă de un an, având ca obiect prospectarea pieței și identificării de parteneri pe piața românească. Contestatoarea mai susține că Nota de fundamentare anexată la dosarul cauzei reprezintă de fapt o concluzie a activității de marketing efectuată de S.C. Z1 S.R.L. Iași, în care se regăsesc clienții cu care **S.C. X S.R.L. IAȘI** a încheiat ulterior contracte.

2. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei și la majorările de întârziere în sumă de S lei aferente taxei pe valoarea adăugată, societatea consideră că a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în baza Contractelor încheiate cu S.C. Z S.R.L. Iași și cu S.C. Z1 S.R.L. Iași, deoarece acestea erau destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, societatea contestatoare solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. ... din 14.04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 14.04.2011, precum și ridicarea măsurilor asigurătorii.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală**, urmarea inspecției fiscale efectuate la **S.C. X S.R.L. IAȘI** pentru perioada: 01.01.2007 – 31.01.2011 au constatat că aceasta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturi reprezentând contravaloare prestări servicii emise de



**nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. Z S.R.L. Iași și de S.C. Z1 S.R.L. Iași, în condițiile în care societatea susține faptul că acestea au fost efectuate pentru desfășurarea activității sale.**

**În fapt, S.C. X S.R.L. IAȘI** a înregistrat în anul 2006 în contul 203 "Cheltuieli de dezvoltare" suma totală de S lei, din care a înregistrat pe cheltuieli privind amortizarea aferentă, suma de S lei în anul 2006, iar diferența de cheltuieli de S lei a înregistrat-o în anul 2007, reprezentând contravaloarea următoarelor facturi emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași, nedatate, respectiv:

- nr....., fiecare în valoare de câte S lei și factura nr.... în valoare de S lei, reprezentând "cv. contract intermediere nr..../31.01.2006", fără să dețină documente din care să rezulte natura serviciilor facturate, precum și realitatea prestării serviciilor.

De asemenea, **S.C. X S.R.L. IAȘI** a înregistrat în luna decembrie 2009 în evidența contabilă contravaloarea serviciilor de consultanță în valoare de S lei din factura nr.... în valoare totală de S lei, din care TVA S lei, emisă de S.C. Z S.R.L. Iași în data de 18.12.2009 în baza Contractului de efectuare expertiză contabilă extrajudiciară nr.... a încheiat în data de 16.12.2009, în calitate de prestator, având ca obiective "*.... verificarea legalității facturilor de import, verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute pentru documentele justificative de către facturile emise, verificarea înregistrării în evidența contabilă, în perioada supusă expertizării, de facturi care nu au nici o legătură cu obiectul de activitate și dacă bunurile respective au intrat sau nu în patrimonial societății; verificarea dacă toate veniturile și cheltuielile au fost evidențiate în contabilitate ...*", prețul contractului fiind de S lei fără TVA, având ca termen de predare a expertizei data de 31.03.2010. Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară, anexat în copie la dosarul cauzei, a fost întocmit în data de 29.03.2010.

Organele de inspecție fiscală, considerând nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit

- aferent anului 2006, cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în evidența contabilă în baza facturilor emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași, deoarece nu este completată data emiterii lor, o mare parte din aceste facturi au înscris codul de înregistrare al beneficiarului eronat și nu sunt însoțite de situații de lucrări, rapoarte, care să certifice realitatea executării

serviciilor, respectiv efectuarea de studii de marketing pentru localizarea de clienți,

- aferent anului 2009, cheltuielile în sumă de S lei reprezentând servicii de consultanță, expertiză contabilă, înregistrate în baza facturii nr.... din 18.12.2009 emisă de S.C. Z S.R.L. Iași al cărei obiect constă în verificarea notelor de intrare – recepție și stabilirea eventualelor diferențe între cantitățile de cereale livrate și cele recepționate pentru perioada 01.08.2009 - 28.02.2010, deoarece nu se justifică necesitatea efectuării unor cheltuieli suplimentare în condițiile în care chiar societatea respectivă prestează și serviciile de evidență contabilă, conform contractelor de prestări servicii nr.5/2006, nr.3/2007 și nr.18/2010, prin Decizia de impunere nr. ... din 14.04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă de S lei.

**S.C. X S.R.L. IAȘI** consideră că sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de către S.C. Z1 S.R.L. Iași și de către S.C. Z S.R.L. Iași, motivând faptul că au fost respectate dispozițiile legale referitoare la deductibilitatea cheltuielilor, iar serviciile achiziționate au fost destinate operațiunilor sale taxabile.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Art. 21 alin. (1) și alin.(4) din același act normativ stipulează:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

[...]

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]**

m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...]**”,

coroborate cu prevederile pct.48, ale art. 21, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.**”

Având în vedere dispozițiile legale, redate mai sus, se reține faptul că pentru a fi încadrate ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile trebuie să fie aferente veniturilor realizate.

Față de cadrul legal menționat, se reține faptul că, pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestările de servicii de consultanță și management **S.C. X S.R.L. IAȘI** trebuia să probeze că aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv să dovedească prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, după caz, că serviciile facturate, în baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor, sunt în concordanță cu obligațiile prevăzute în contract.

Astfel, având în vedere actele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că, deși între **S.C. X S.R.L. IAȘI**, s-au încheiat contracte de prestări servicii, totuși societatea contestatoare nu a dovedit faptul că serviciile i-au fost efectiv prestate, respectiv că S.C. Z1 S.R.L. Iași și că S.C. Z S.R.L. Iași i-a oferit serviciile de intermediere și, respectiv de consultanță prin livrarea tuturor documentelor, proiectelor, studiilor.

Ca urmare, deși **S.C. X S.R.L. IAȘI** susține că a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale privind deductibilitatea cheltuielilor, în fapt documentele justificative depuse în susținere constau doar în facturile emise de către cele două societăți și Raportul de expertiză contabilă

extrajudiciară, astfel că organul de soluționare competent constată că acestea nu pot ține loc de documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate.

Mai mult, se reține faptul că facturile emise de către cele două societăți nu conțin denumirea serviciilor, ci mențiunea “cv. contract intermediere nr..../31.01.2006” și respectiv mențiunea “servicii consultanță conform contract”, precum și faptul că facturile emise de S.C. Z1 S.R.L. nu conțin data emiterii lor și codul unic de înregistrare corect, cu excepția facturilor nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

*“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. “,*

iar potrivit prevederilor art.155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă până la 31.12.2006, reglementări care urmarea modificărilor ulterioare au fost preluate la alin.(5) lit.e) și respectiv lit,k) ale aceluiași articol,

*“Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

*[...]*

*b) data emiterii facturii;*

*[...]*

*d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*

*e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”*

Având în vedere cele arătate mai sus, se reține faptul că societatea nu a prezentat documente din care să rezulte ce servicii au fost efectuate în baza Contractului de intermediere încheiat cu S.C. Z1 S.R.L. Iași, contract care nu este semnat de către nici una dintre părți, precum și faptul că nu s-a demonstrat necesitatea efectuării expertizei contabile extrajudiciare de către S.C. Z S.R.L. Iași, înregistrând astfel cheltuieli suplimentare în condițiile în care aceeași societate care a efectuat expertiza este răspunzătoare și de conducerea contabilității.

Totodată se reține faptul că încheierea Contractului de efectuare a expertizei contabile extrajudiciare nr.... s-a efectuat în data de 16.12.2009 și prevede că perioada supusă expertizării este: 01.08.2009 – 28.02.2010, iar Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară a fost întocmit în data de 29.03.2010. Astfel că nu se justifică înregistrarea pe cheltuieli în luna



decembrie 2009 a contravalorii serviciilor de consultanță din factura nr.... din 18.12.2009 emisă de S.C. Z S.R.L. Iași, deoarece până la acea dată nu au fost efectuate serviciile facturate, pentru anul 2009 contravaloarea facturii respective reprezentând de fapt o cheltuială înregistrată în avans.

În consecință, rezultă că, legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în sumă de S lei și aferent anului 2009, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în sumă de S lei, urmând a se respinge contestația societății privind impozitul pe profit în sumă de S lei, ca neîntemeiată.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de S lei aferente diferenței de impozit pe profit în sumă de S lei, stabilite în anexa nr.4 la Raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... din 14.04.2011, se reține faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.**

Având în vedere faptul că pentru suma contestată de S lei reprezentând impozitul pe profit s-a respins contestația, precum și faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor aferente acestui debit, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**", urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de S lei aferente debitului în sumă de S lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru această sumă aferenta facturilor emise de S.C. Z S.R.L. Iași și de S.C. Z1 S.R.L. Iași, în condițiile în care societatea susține faptul că serviciile facturate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.**

**În fapt, S.C. X S.R.L. IAȘI** a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei, din care S lei aferentă facturilor nedatate nr....., emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași reprezentând servicii facturate în baza Contractului de intermediere din 01.03.2006 și suma de S lei aferentă facturii nr.... din 18.12.2009 emisă de S.C. Z S.R.L. Iași reprezentând contravaloare servicii consultanță, susținând faptul că serviciile facturate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei motivând faptul că societatea contestatoare nu a justificat cu documente realitatea și necesitatea efectuării serviciilor facturate de către cele două societăți, constatând totodată faptul că facturile emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași, nu îndeplinesc calitatea de documente justificative de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

**În drept**, potrivit prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă până la data de 31.12.2006,

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

[...]

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;**

[...]

**(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8)[...]”,**

reglementări care, urmarea modificărilor ulterioare aduse legii, sunt prevăzute la art.145 și la art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ, astfel:

**„ART. 145**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; [...]**

**ART. 146**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”**

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, iar justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează cu factură fiscală, care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), respectiv art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă până la 31.12.2006, reglementări care urmarea modificărilor ulterioare au fost preluate la alin.(5) lit. b), lit.e) și respectiv lit.k) ale aceluiași articol155, respectiv:

**“Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

**“[...]**

**b) data emiterii facturii;**

**[...]**

**d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**

**e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**

**[...]”.**

Față de cele prezentate, se reține faptul că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile de achiziții în folosul operațiunilor sale taxabile, de completarea informațiilor obligatorii din facturi, rezultând astfel că, o primă condiție pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de achiziție este ca societatea să justifice

suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. De asemenea, cumpărătorul are obligația de a înregistra în contabilitate facturile, în original, care să conțină toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu și de a verifica întocmirea corectă a acestora.

Având în vedere faptul că facturile emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași nu sunt datate și nu cuprind denumirea serviciilor și, o parte din acestea, nu conțin codul de înregistrare fiscală corect, nu sunt anexate la acestea documente care să probeze realitatea efectuării operațiunilor, rezultă că acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea. Totodată se reține faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că această societate nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectată aferentă facturilor emise.

De asemenea se reține faptul că societatea contestatoare nu justifică necesitatea efectuării serviciilor facturate de S.C. Z1 S.R.L. Iași, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2006 a efectuat livrări doar către două societăți și, serviciile facturate de S.C. Z S.R.L. Iași, în condițiile în care obiectul expertizei stabilit prin Contractul de efectuare a expertizei extrajudiciare este și obligația asumată de aceeași societate prin Contractele de prestări servicii de contabilitate.

Ca urmare, rezultă că legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de S.C. Z1 S.R.L. Iași și de S.C. Z S.R.L. Iași, în sumă totală de S lei, urmând a se respinge contestația pentru această sumă, ca neîntemeiată.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de S lei** aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, stabilite în anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... din 14.04.2011, se reține faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere faptul că pentru suma contestată de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată s-a respins contestația, precum și faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor aferente acestui debit, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmează principalul"**, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de S lei aferente debitului în sumă de S lei.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC,**

Întocmit,