

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. 246 / . .2007

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC X SRL din .x/

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr. **.X//17.X.2007**

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala .x. prin adresa nr. .X/11.07.2007 inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. .X//17.07.2007 asupra contestatiei depusa de SC .X/ SRL din .x/.

Societatea contesta suma totala de .X/ lei din care suma de X lei reprezinta drepturi vamale, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere/dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de X lei reprezinta penalitati de intarziere, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. X/25.X.2007 emisa in baza procesului verbal nr. X/24.X2007, incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale .x..

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei, 05.X.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire, aflata in copie la dosar, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind depusa la posta in data de 25.X.2007, conform recipisei postale, aflata in copie la dosar.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca incadrarea produsului Maxus Avilamicina 200 s-a realizat cu consultarea organelor de specialitate sanitar veterinare, invocand in acest sens adresa nr. .X./14.X.2006 a Autoritatii National Veterinare si Pentru Siguranta

Alimentelor si adresa nr. X/05.08.2005 a Institutului pentru controlul Produselor Biologice si Medicamentelor de Uz Veterinar din care rezulta ca produsul respectiv este un medicament de uz veterinar.

Societatea arata ca prin procesul verbal organele vamale se limiteaza a enumera actele normative care incorporeaza regulile de incadrare tarifara neregasindu-se rationamentul in baza caruia s-a stabilit ca produsul importat se incadreaza la pozitia tarifara 23.09.

De asemenea, societatea arata ca din analiza notelor explicative ale Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor de la capitolul 23 si capitolul 29 rezulta ca ne aflam in prezenta unui produs susceptibil de a fi incadrat la doua pozitii tarifare din moment ce pe de o parte potrivit notelelor explicative de la capitolul 23, preparatele din aceasta grupa contin amestecuri care contin o substanta activa ce poate fi un antibiotic si nu trebuie sa fie confundate cu anumite preparate pentru uzul veterinar, iar pe de alta parte potrivit notelelor explicative de la capitolul 29, preparatele de antibiotice utilizate in alimentatia animalelor nu se inscriu in categoria antibioticelor, astfel ca nu orice produs amestecat continand substanta activa antibiotic reprezinta un antibiotic in intelesul sectiunii.

De asemenea, societatea arata ca in situatia de fata, respectiv cand amestecul avand ca substanta activa antibioticele poate fi incadrat atat la preamestecuri cat si la antibiotice, se aplica regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat, respectiv regula nr. 2 si regula nr. 3.

Societatea arata ca regula nr. 3 b ofera in mod definitiv si lipsit de echivoc solutia incadrarii produsului in cauza, in sensul ca potrivit acestei reguli, incadrarea se va face pe baza unui factor esential, care in cazul de fata, este dat de cantitatea de antibiotice din acest produs , care potrivit producatorului este de 20 %, mai mare decat cantitatea folosita in cazul preamestecurilor, respectiv 8-16 %

Societatea arata ca, drept urmare, ca o consecinta a concentratiei ridicate de antibiotice, produsul este pentru uz veterinar.

Societatea arata ca in situatia in care s-ar aprecia ca produsul importat nu reprezinta antibiotic, in nici un caz nu ar putea fi incadrat la pozitia tarifara decisa de organele vamale ci , eventual la capitolul 30, avand in vedere uzul veterinar al produsului in contextul notelor explicative de la acest capitol.

Referitor la majorari de intarziere si penalitati de intarziere, societatea arata ca potrivit principiilor de drept civil care reprezinta dreptul comun pentru dreptul fiscal, in materia raspunderii contribuabilului pentru accesoriile debitului principal trebuie indeplinite cumulativ cele patru conditii ale raspunderii civile: fapta ilicita, prejudiciul, legatura de cauzalitate si culpa.

Societatea arata ca se pune problema dovedirii de catre organul fiscal a faptei ilicite, respectiv a obligatiei de plata si a

nerespectarii acesteia, insa aceasta situatie nu exclude posibilitatea legala ca intr-un anumit caz sa fie inlaturata culpa contribuabilului.

Societatea arata ca in situatia in care opiniile autoritatilor sanitare veterinare au confirmat ca produsul importat este de uz veterinar, se inlatura culpa sa in ce priveste plata accesoriilor.

Societatea solicita reducerea cuantumului accesoriilor intrucat considera ca nu trebuie sa achite accesorii pe perioada de un an care a trecut de la initierea controlului si pana la emiterea deciziei de regularizare.

De asemenea, societatea solicita aplicarea art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, intrucat acesta era in vigoare la data efectuarii importurilor si prin urmare aplicabila potrivit principiului *tempus regit actum*.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. X/25.X.2007 emisa in baza procesului verbal nr. .X./24.X.2007, incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale .x. s-au constatat urmatoarele:

Societatea a efectuat in perioada 13.X.2002-12.X.2004 un numar de 13 operatiuni de import de medicamente de uz veterinar, Maxus Avilamicina 200 si Pharmastin, incadrate la codul tarifar 2941.90.00.000, pozitie exceptata de la plata taxelor vamale.

Din analiza facturilor externe si a documentelor de import, organele vamale au constatat ca produsul importat, Maxus Avilamicina 200, este un premix avand la baza ca substanta activa avilamicina (antibiotic), prezentat sub forma de granule, in proportie de 200 g/kg, ulei de soia sau ulei mineral, 5-30 g/kg, faina de tegumente de soia, 1 kg,.

Organele vamale arata ca acest amestec reprezinta un aditiv furajer folosit in hrana animalelor, produs de Elli Lily and Company LTD, conform listei aditivilor pentru hrana furajera publicata in jurnalul Oficial al Comunitatii Europene nr. L299/3/15.11.2001 si reglementarilor europene nr. 355/2003/20.03.2003, publicate in Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene nr. L53/1/28.X.2003.

Organele vamale, in conformitate cu art. 65, art. 66, art. 67, art. 72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 39 si art. 40 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, Regulile generale nr. 1 si nr. 6 pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si Notele explicative de la capitolul 29, au constatat ca produsul importat, Maxus Avilamicina 200, se incadreaza la pozitia 2309.90 si nu la pozitia tarifara 2941.90, cum a procedat societatea.

Organele vamale au calculat aferent importurilor produsului denumit Maxus Avilamicina 200, efectuate de societate in perioada 13.X.2002-12.X.2004 si incadrate eronat la pozitia tarifara 2941.90, drepturi vamale in suma de X lei, majorari de intarziere/dobanzi aferente drepturilor vamale in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale au fost calculate de organele vamale de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data actului de control, respectiv pana la data de 31.X.2005, in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand drepturi vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca produsul importat, Maxus Avilamicina 200 se incadreaza in tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar declarat de contestatoare sau la cel constatat de organele vamale.***

Perioada supusa verificarii: 13.X.2002-12.X2004

In fapt, SC .X/ SRL a efectuat in perioada 13.X.2002-12.X.2004 operatiuni de import definitiv ale produsului Maxus Avilamicina 200.

Se retine ca prin declaratiile vamale de import definitiv, marfurile au fost incadrate la codul tarifar 2941.90.00.000, pozitie exceptata de la plata taxelor vamale.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele :

(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din **Convenția** internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996.

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor :

“ Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :

1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note”.

Conform Regulii 1 de interpretare, incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

In Notele explicative la Sistemul armonizat de la pozitia 23 se mentioneaza ca pozitia nr. 23.09 cuprinde *"produse de felul celor folosite in hrana animalelor, nedenumite si necuprinse in alta parte, obtinute pentru prelucrarea substantelor vegetale sau animale, intr-o asemenea masura incat au pierdut caracteristicile esentiale ale substantei originare, altele decat deseurile vegetale, reziduurile si subprodusele vegetale din aceasta prelucrare"*.

C. -"Preparate destinate pentru prepararea hranei complete sau hranei suplimentare

Aceste preparate cunoscute in comert ca preamestecuri sunt in general compozitii cu caracter complex cuprinzand in ansamblu de element (numite uneori aditivi) a caror natura si proportii sunt fixate in

vederea unei productii zootehnice determinate. Aceste elemente sunt de trei tipuri:

1. Cele care favorizeaza digestia, asigura asimilarea alimentelor si starea de sanatate: vitamine sau provitamine, aminoacizi, antibiotice, coccidiostatice, oligoelemente, emulsificatori, substante aromatice sau aperitive etc.

[...]

Concentratia elementelor mentionate la 1 mai sus si natura suportului sunt determinate, in special, pentru a garanta o repartitie si un amestec omogen al acestor elemente in alimentele compuse la prepararea carora vor fi adaugate.

Presupunand ca sunt de tipul celor folosite pentru hrana animalelor, sunt de asemenea clasificate aici:

a. preparate formate din mai multe substante minerale;

b. preparatele compuse dintr-o substanta activa de tipul celor descrise la 1 de mai sus si dintr-un suport; de exemplu produsele rezultate de la fabricarea antibioticelor, obtinute pur si simplu prin uscarea masei, adica intregul continut al vasului de fermentatie(mai ales miceliul, mediul de cultura si antibioticul). Substanta uscata astfel rezultata, fie ca este sau nu standardizata, prin adaos de substante organice sau anorganice, are un continut de antibiotice care oscileaza in general intre 8% si 16% si este folosita ca material de baza in prepararea preamestecurilor.

Potrivit Notelor explicative la Sistemul armonizat de la pozitia 23.09, intra in aceasta categorie, printre altele, toate produsele folosite in hrana animalelor, indiferent de denumirea lor, inclusiv preparatele pentru prepararea hranei, asa zisele preamestecuri sau aditivi ce contin antibiotice.

In Notele explicative la Sistemul armonizat de la pozitia 29 se mentioneaza ca preparatele de antibiotice de tipurile utilizate in alimentatia animalelor sunt excluse de la pozitia 29.41 si se clasifica la pozitia 23.09.

In urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei si anume declaratii vamale de import, facturi externe, specificatiile producatorului Eli Lilly SA din Elvetia, adresa Autoritatii National Veterinare si Pentru Siguranta Alimentelor nr. .X./14.12.2006 , se retine ca produsul importat Maxus Avilamicina 200, este un aditiv furajer pe baza de antibiotice folosit in hrana animalelor cu rol de factor de crestere, repectiv un premix (preamestec) avand la baza ca substanta activa avilamicina (antibiotic), prezentat sub forma de granule, in proportie de 200 g/kg, ulei de soia sau ulei mineral, 5-30 g/kg, faina de tegumente de soia, 1 kg.

Mai mult, produsul Maxus Avilamicina 200, produs de compania Eli Lilly SA din Elvetia, apare in lista aditivilor pentru hrana

furajera publicata in Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene nr. L299/3/15.11.2001.

De asemenea, prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 355/20.03.2003, publicate in Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene nr. L53/1/28.X.2003 se autorizeaza folosirea in alimentatia animalelor a aditivului Avilamicina 200 g/kg, produs de compania Eli Lilly SA din Elvetia.

Se retine ca reglementarile Comisiei Euopene sunt obligatorii si pentru Romania care utilizeaza Nomenclatura combinata pentru denumirea si clasificarea marfurilor din Uniunea Europeana in conformitate cu angajamentele asumate prin Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, semnat la Bruxelles la 01.X.1993, ratificat prin Legea nr. 20/1993.

Astfel, in conformitate cu notele explicative de la pozitia 2903, pct. II C "Preparate destinate pentru prepararea hranei complete sau hranei suplimentare", subpunctul 1 si subpunctul b, reglementarile Comisiei Europene, specificate mai sus, precum si modul de prezentare la vamuire, respectiv in saci de 25 kg, ambalaj uzual pentru premixuri, dar neuzual pentru antibiotice, conduce la concluzia ca incadrarea produsului Maxus Avilamicina 200 la pozitia 23.09 este mai specifica decat incadrarea la pozitia 29.41, folosita de societate, si in deplina concordanta cu regula nr. 3 din Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor care precizeza:

"Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general."

In acelasi sens sunt si adresele Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia tehnici de vamuire si tarif vamal nr. X/25.X.2006 si nr. X/02.X.2007, aflate in copie la dosarul cauzei.

Referitor la afirmatia societatii ca prin procesul verbal organele vamale se limiteaza a enumera actele normative care incorporeaza regulile de incadrare tarifara neregasindu-se rationamentul in baza caruia s-a stabilit ca produsul importat se incadreaza la pozitia tarifara 23.09, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat procesul verbal de control cuprinde elementele prevazute la art. 63 si urmatoarele din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Referitor la afirmatia societatii ca incadrarea produsului Maxus Avilamicina 200 s-a realizat cu consultarea organelor de specialitate

sanitar veterinar, invocand in acest sens adresa nr. .X./14.12.2006 a Autoritatii National Veterinare si Pentru Siguranta Alimentelor si adresa nr. X/05.X.2005 a Institutului pentru controlul Produselor Biologice si Medicamentelor de Uz Veterinar, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat precizarile cuprinse in adresele invocate nu constituie un criteriu de clasificare a produselor in Nomenclatura tarifara, Autoritatea Nationala a Vamilor fiind singura in masura sa aplice prevederile Tarifului vamal de import al României și ale altor acte normative referitoare la acesta, conform art. 4 pct 6 din Hotararea Guvernului nr. 165/2005 privind organizarea și funcționarea Autoritatii Nationale a Vamilor.

Dat fiind ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import, a incadrat in mod gresit bunurile importate, corecte fiind incadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea, in mod legal, au stabilit de plata in sarcina sa suma de X lei reprezentand drepturi vamale.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru capatul de cerere reprezentand drepturi vamale in suma totala de X lei, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de X lei reprezentand accesorii aferente taxelor vamale, **cauza supusa solutionarii este daca pentru diferentele de taxe vamale aferente declaratiilor vamale depuse in perioada 13.X.2002-12.X.2004 accesoriile se calculeaza dupa 7 zile de la data comunicarii actului de control sau de la data depunerii declaratiilor vamale in conformitate cu dispozitiile dreptului comun.**

In fapt, societatea contestatoare a efectuat in perioada 13.X.2002-12.X.2004 o serie de importuri de bunuri.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. 7425/25.X.2007 organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferente de taxe vamale de import pentru care au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere de la data depunerii declaratiilor vamale de import si pana la data actului de control.

Penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005.

In drept, pana la data de 27.X.2004 erau in vigoare dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevedea:

"Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii

comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale."

Incepand cu data de 28.X.2004, art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 a fost abrogat de art.200 din **Ordonanța** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, asa cum a fost modificata prin Legea nr. 174/2004 care stipuleza:

Abrogări

La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă:

[...]

k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările și completările ulterioare."

Avand in vedere prevederile legale incidente spetei rezulta ca pentru declaratiile vamale depuse in perioada 13.X.2002-27.X.2004 sunt aplicabile dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, in sensul ca pentru diferentele de taxe vamale aferente acestei perioade se calculeaza accesorii dupa expirarea termenului de plata de 7 zile de la data comunicarii acestor diferente si pana la achitarea datoriei vamale.

Pentru declaratiile vamale depuse dupa data de 28.X.2004 sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, in sensul ca pentru diferentele de taxe vamale aferente acestei perioade se calculeaza accesorii incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii diferentelor inclusiv, in conformitate cu dispozitiile dreptului comun, prevederile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 nemaifiind aplicabile.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei juridice, exprimat in speta prin adresa nr. X/02.X.2006 care precizeaza ca "*solutia de mai sus respecta, pe de o parte, aplicarea principiilor de drept care guverneaza aplicarea legii in timp, asigurand respectarea dispozitiilor fiscale si vamale aplicabile in timp cu privire la momentul de la care se calculeaza accesorii in cazul diferentelor de drepturi vamale de import ca urmare a controlului vamal ulterior.*

Pe de alta parte, apreciem ca se asigura si un tratament echitabil contribuabililor care sunt supusi controlului organelor vamale dupa data de 28.X.2004 (data abrogarii art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997) fata de cei care au fost deja supusi controlului pana la aceasta data si care au beneficiat deja de dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr, 141/1997."

De asemenea, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat prin adresa nr. X/07.X.2006 ca "*in cazul taxelor vamale stabilite prin acte constatatoare care se refera la declaratiile vamale emise inainte de abrogarea alin 3 al art. 61 din Legea nr. 141/1997, data de la care curg*

majorarile de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si neachitate in termenul de 7 zile de la comunicare, este ziua imediat urmatoare incetarii termenului de 7 zile de la comunicarea actului constatator. "

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei Generale Impozite Indirecte, transmis cu adresa nr. X/10.X.2006.

Avand in vedere modul in care organele vamale au calculat accesoriile aferente taxelor vamale, respectiv de la data depunerii declaratiilor vamale, in conditiile in care acestea au fost inregistrate anterior abrogarii art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prin adresa nr. X/20.X.2007, s-a solicitat atat Directiei Generale Juridice, cat si Autoritatii Nationale a Vamilor, sa precizeze daca isi mentin punctele de vedere trasmise anterior potrivit carora in cazul diferentelor de taxe vamale aferente declaratiilor vamale depuse anterior abrogarii art. 61 alin 3 din Codul vamal, accesoriile se calculeaza dupa expirarea termenului de plata de 7 zile de la data comunicarii acestor diferente si pana la achitarea datoriei vamale.

Prin adresa nr. X/06.X 2007, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat ca *"in cazul taxelor vamale stabilite prin acte constatatoare cu privire la declaratii vamale emise inainte de abrogarea alin 3 al art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, data de la care se aplica majorari de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale, nechitate in termenul de 7 zile de la comunicare, este ziua imediat urmatoare incetarii termenului de 7 zile de la comunicarea actului constatator."*

De asemenea, prin adresa nr. X/10.X2007, Directia Generala Juridica, a precizat ca isi mentine *"punctul de vedere exprimat prin adresa nr. X/02.X.2006."*

Pentru diferentele de taxe vamale constatate de organele vamale aferente declaratiilor vamale depuse in perioada 13.X.2002-12.X.2004, accesoriile se calculeaza dupa 7 zile de la comunicarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.X/25.X.2007.

Avand in vedere ca organele vamale au calculat accesorii de la data depunerii declaratiilor vamale de import si pana la data actului de control pentru diferente de taxe vamale de import aferente unor declaratiile vamale depuse in perioada 13.X.2002-12.X.2004, deci anterior datei de 28.X.2004 contestatia societatii va fi admisa pentru suma de X lei reprezentand accesorii aferente taxelor vamale.

3. Referitor la suma totala de X lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in vama, ***cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza majorarile de intarziere/dobanzi si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in vama***

in conditiile in care a fost retinut ca datorat in sarcina sa debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, societatea contestatoare a efectuat in perioada 13.X.2002-12.X.2004 o serie de importuri de bunuri.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. X/25.X.2007 organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferente de taxa pe valoarea adaugata in vama pentru care au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere de la data depunerii declaratiilor vamale de import si pana la data actului de control.

Penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.X.2005.

In drept, art. 115 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 12 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative aplicabile in perioada pentru care au fost calculate majorarile de intarziere /dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la dobanzi, art. 116 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Aceste prevederi se regasesc si la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative aplicabile in perioada pentru care au fost calculate majorarile de intarziere /dobanzi.

Referitor la penalitatile de intarziere, art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Aceste prevederi se regasesc si la art. 13¹ din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative aplicabile in perioada pentru care au fost calculate penalitatile de intarziere.

Referitor la sustinerea societatii ca potrivit principiilor de drept civil care reprezinta dreptul comun si pentru dreptul fiscal, in situatia in care opiniile autoritatilor sanitar veterinare au confirmat ca produsul importat este de uz veterinar, se inlatura culpa sa in ce priveste plata accesoriilor, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in materia raspunderii administrativ fiscale, spre deosebire de raspunderea civila delictuala pentru fapta proprie, nu este necesara dovedirea culpei, legea instituind prezumtii absolute de culpa in sarcina debitorului fiscal.

In acest sens este art. 40 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care prevede ca **“declaratia vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantii acestora are valoarea unei declaratii pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce priveste: a) exactitatea datelor înscrise în declaratia vamală”**.

Aceste prevederi se regasesc si la art. 130 alin 1 lit a din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Mai mult, majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in vama reprezinta o sanctiune pentru neplata la termen a debitului, iar asa cum s-a retinut la pct. 1 din prezenta decizie in sarcina societatii a fost retinut ca datorat debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama.

Referitor la sustinerea societatii ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut la punctul 2 din prezenta decizie accesoriile se calculeaza dupa 7 zile de la comunicarea procesului verbal doar in cazul taxelor vamale aferente unor declaratii vamale depuse in perioada 13.X.2002-12.X.2004, nu si in cazul accesoriilor aferente celorlalte drepturi vamale, intrucat temeiul legal nu

poate fi extins si asupra celorlalte drepturi de import, legea fiind de stricta interpretare si aplicare.

Avand in vedere cele mai sus, precum si faptul ca in sarcina societatii a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de 172.680 lei, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.X.2007, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC .X/ SRL pentru suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta drepturi vamale si suma de X lei reprezinta accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in vama.

2. Admiterea contestatiei pentru suma de X lei reprezentand accesorii aferente taxelor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL

X

P.F/2007