

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 322 din 26.10.2007** privind solutionarea contestatiei  
formulata de **SC CD SA**, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ....../.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. ....../.....2007, inregistrata sub nr. ....../.....2007 de catre Administratia Finantelor Publice sector       cu privire la contestatia formulata de SC CD SA, cu sediul in ....., Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata sub nr. ....../.....2007, il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../.....2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ....../.....2007, comunicata sub semnatura in data de .....2007.

Suma contestata este de y lei, din care:

- y<sup>1</sup> lei impozit pe profit;
- y<sup>2</sup> lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC CD SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. ....../.....2007 organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector       au efectuat inspectia fiscala generala la SC CD SA pentru perioada ....., cu exceptia impozitului pe profit si a impozitului pe dividende, pentru care perioada verificata a fost .....

In urma inspectiei fiscale a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../.....2007, prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata in suma totala de y lei reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

**II.** Prin contestatia formulata, SC CD SA solicita anularea deciziei de impunere, sustinand ca cheltuielile efectuate cu investitia nu au fost efectuate in interesul actionarilor intrucat imobilul a fost construit pe terenul proprietatea actionarului R, pe cheltuiala societatii. Costurile aferente acestei investitii au fost inregistrate in activul societatii, respectiv ca investitii in curs, neafectand costurile curente ale societatii, deci nu pot fi considerate drept cheltuieli nedeductibile, in conditiile in care acestea nu au fost inregistrate ca si cheltuieli curente in luna martie an "n", care sa micsoreze baza de impozitare a profitului.

Petenta sustine ca, in realitate, constructia a fost valorificata prin vanzare in luna mai an "n" si a fost deja impozitata, astfel ca nu ar trebui aplicata o a doua impozitare pe valoarea cheltuielilor legate de realizarea imobilului respectiv.

Totodata, SC CD SA arata ca se afla in faza de contestare, pe calea contenciosului administrativ, a modului de solutionare a unei cereri de restituire a TVA, cand prin raportul de inspectie fiscala nr. ....../.....2007 s-a colectat TVA pentru cheltuielile efectuate pentru realizarea investitiei si inregistrate in contul 231 - Investitii in curs.

**III.** Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

SC CD SA este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. ....../..... si detine codul unic de inregistrare .....

Activitatea principala: dezvoltare (promovare) imobiliara, cod CAEN 7011.

Perioada verificata pentru impozitul pe profit: ..... - 31.12.an "n".

*Prin cauza supusa solutionarii organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra caracterului nedeductibil al unei sume considerata drept cheltuiala in favoarea actionarilor, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au clarificat modul in care suma in cauza a influentat baza impozabila a profitului.*

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala nr. ....../.....2007, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector au efectuat inspectia fiscala generala la SC CD SA.

In actualul raport se mentioneaza ca prin raportul de inspectie fiscala nr. ....../.....2007 au colectat TVA pentru suma de x lei reprezentand valoarea investitiei in curs (cont 231) din luna martie an "n", data la care a fost autentificat contractul de vanzare-cumparare prin care dl. R a vandut societatii terenul si constructia, considerand ca acestea reprezinta cheltuieli in favoarea actionarilor.

Pornind de la constatările din raportul de inspectie fiscala anterior, organele fiscale au reintregit, in trimestrul I an "n", profitul net cu suma de x lei reprezentand cheltuieli facute in favoarea actionarilor, nedeductibile fiscal in temeiul art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 si pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004.

In consecinta, recunoscand si pierderea fiscala din anul precedent in suma de ... lei, organele fiscale au calculat o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de  $y^1$  lei, precum si majorari de intarziere in suma de  $y^{21}$  lei (pentru perioada 25.04.an "n" - .....2007) si penalitati de intarziere in suma de  $y^{22}$  lei (pentru perioada 25.04.an "n" - 31.12.2005).

Diferenta de impozit pe profit si accesoriile aferente au fost inscrise in decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../.....2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ....../.....2007.

**In drept**, conform art. 19 si art. 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Art. 19. - (1) **Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.** La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii”.

Conform pct. 12 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

“12. **Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor**, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.

*Potrivit normelor legale sus-citate, tratarea unor sume drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil se poate realiza numai in conditiile in care respectivele sume au fost inregistrate in conturile de cheltuieli si au influentat profitul contabil determinat in urma inchiderii conturilor de venituri si cheltuieli; pe cale de consecinta, sumele care nu au fost inregistrate in cheltuieli si care nu s-au dedus din veniturile realizate nu pot fi considerate cheltuieli nedeductibile si nu pot afecta profitul impozabil.*

In contestatia formulata, SC CD SA invedereaza faptul ca in luna martie an "n" cheltuielile aferente investitiei in discutie nu erau inregistrate in conturile de cheltuieli, ci in contul 231 - Investitii in curs, dupa cum au constatat si organele de inspectie fiscala si, ca atare, ele nu pot fi tratate ca reprezentand cheltuieli care au micorat nejustificat baza de impozitare a profitului.

Se retine faptul ca in raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2007, organele de control au reintregit, in trimestrul I an "n", profitul net cu suma de x lei, considerata ca reprezentand cheltuiala nedeductibila in temeiul art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003, desi aceleasi organe fiscale mentioneaza faptul ca au colectat TVA la investitia in curs in suma de x lei, inregistrata in contul 231 din luna martie an "n".

Potrivit art. 94 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei** sau altor persoane privind **legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale**, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)**".

De asemenea, conform art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, **starea de fapt**, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale** a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz", iar potrivit art. 64 "documentele justificative si **evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere**".

In cazul in speta, **constatarile organelor de inspectie fiscala sunt contradictorii**, in conditiile in care, pe de o parte, au considerat suma de x lei drept cheltuiala nedeductibila in trimestrul I an "n", iar pe de alta parte, au mentionat ca suma de x lei era

inregistrata in luna martie an "n" in contul 231 "Investitii in curs", care nu este un cont de cheltuieli, ci un cont de imobilizari. Totodata, in anexele la raport, organele de inspectie fiscala nu au prezentat structura cheltuielilor care au influentat profitul impozabil in anul an "n" si nu au precizat contul de cheltuieli in care a fost inregistrata suma de x lei si nici modalitatea in care contestatoarea a influentat profitul impozabil cu aceasta suma.

Prin urmare, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au verificat veniturile si cheltuielile luate in calcul la stabilirea profitului impozabil de catre societatea contestatoare, respectiv modalitatea in care suma de x lei a micorat baza impozabila a profitului contabil, astfel incat sa se poata analiza daca aceasta suma reprezinta sau nu o cheltuiala efectuata in favoarea asociatilor sau actionarilor, nedeductibila la calculul profitului impozabil in temeiul art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative citate se va face aplicarea prevederilor art. 206 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*", coroborat cu pct. 12.6 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/an "n" potrivit caruia "*in situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare*".

Conform pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 "*decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*".

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../.....2007 pentru suma de y lei reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente, urmand a se stabili exact starea de fapt fiscala a SC CD SA prin analiza fiscala detaliata a operatiunilor efectuate de societate in legatura cu investitia inregistrata in contul 231 "Investitii in curs" si a se determina corect implicatiile fiscale in functie de rezultatele acestei analize.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 19 si art. 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, art. 7 alin. (2), art. 64, art. 94 alin. (2) si art. 206 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare si pct. 12.6 si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

#### **DECIDE:**

Desfiinteaza decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../.....2007 pentru impozit pe profit si accesorii aferente in suma de y lei, **urmand a se reface inspectia fiscala la SC CD SA** printr-o alta echipa de control care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

