

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 50**  
**din 01.09.2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. F S.R.L. Botosani**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. F S.R.L. Botosani** cu sediul social in Botosani, str. , Nr. , bloc , ap. , judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA;
- ... lei dobanzi aferente TVA;
- ... lei penalitati aferente TVA;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei penalitati aferente impozitului pe profit.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr. IV/.../2005 emisa de Activitatea de inspectie fiscala Botosani in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2005.

Prin art. 1 al Deciziei nr. 19/21.06.2005, D.G.F.P.J. Botosani a suspendat solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin Ordonanta nr. 29/P/2008 din 10.02.2009, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a dl. P - administrator al S.C. F S.R.L. Botosani pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994, republicata, si neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, intrucat faptelor le lipseste un element constitutiv al acestor infractiuni.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) si 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Prin contestatia depusa, **S.C. F S.R.L. Botosani** considera ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere contestata sunt nefondate si eronat calculate, din urmatoarele considerente:

- contestatoarea sustine ca, desi in pavilionul administrativ din localitatea Catamarasti au functionat mai multe societati, cheltuielile in suma de ... lei cu energia si apa, cheltuielile postale si de telecomunicatii facturate pe numele S.C. F S.R.L. Botosani sunt deductibile fiscal, iar TVA este deductibila, intrucat:

- inspectorii fiscali nu au prezentat dovezi din care sa rezulte ca aceste prestari de servicii sunt aferente si altor societati comerciale;
- la controlul fiscal al celorlalte societati nu au fost avute in vedere cheltuieli suplimentare ale activitatii care ar fi trebuit inregistrate, pentru ca organele de control nu au numai obligatia de a reintregi veniturile societatilor, ci si obligatia de a reintregi cheltuielile suplimentare aferente desfasurarii activitatii;

- TVA aferenta cheltuielilor de asistenta tehnica efectuate de S.C. I SRL Timisoara este deductibila, prestarile de servicii fiind executate pe baza de contract si au privit lucrari de intretinere aferente uscatorului de cherestea, absolut obligatorii pentru intretinerea, pastrarea in bune conditii si evitarea degradarii utilajului respectiv;

- petenta considera ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat cu TVA in suma de 714 lei prin vanzarea sub pret a unei cantitati mici de parchet catre S.C. D SRL Botosani, intrucat parchetul in cauza era degradat si slab calitativ si in general parchetul a fost vandut la un pret superior celui de achizitie obtinandu-se beneficii si TVA de plata din acest tip de tranzactii;

- dobanzile in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei aferente TVA au fost calculate eronat si fara temei legal si trebuie recalulate. Astfel, dobanzile in suma de ... lei si penalitatile de ... lei aferente tranzactiei dintre S.C. F S.R.L. si S.C. H SRL au fost eronat calculate deoarece TVA-ul a fost rambursat societatii in urma unui control fiscal, iar bugetul de stat nu a fost prejudiciat, astfel incat accesoriile trebuiau calculate de la momentul anularii tranzactiei si nu din momentul initierii tranzactiei;

- organele de control nu probeaza ca cheltuielile cu munca vie in suma de ... lei sunt nereale, intrucat nu s-au gasit state de plata sau alte documente fictive si conform legislatiei muncii trebuiau asigurate salarii angajatilor, chiar daca societatea nu a realizat venituri. Desi au considerat cheltuielile cu salariile nedeductibile fiscal, organele de control nu au diminuat fondul de salarii si nu au recalculat, in sensul diminuarii, contributiile sociale aferente acestor salarii. Mai mult, la calculul contributiilor sociale organele de control nu constata diferente, insa calculeaza dobanzi si penalitati pentru neplata in termen a contributiile sociale.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. IV/.../2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2005, Activitatea de inspectie fiscala Botosani a stabilit:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, urmare a deducerii nelegale de TVA pentru operatiuni ce nu aveau drept de deducere, deoarece bunurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei nu au fost folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile (... lei cheltuieli nedeductibile fiscal, ... lei pierderi din vanzari marfuri si ... lei pierderi din vanzari utilaje si masini din dotare);

- impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, urmare a influentei cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei, din care: ... lei cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor si ... lei amenzi si penalitati, si respectiv, a vanzarilor de marfuri si mijloace fixe sub costul de achizitie in suma de ... lei.

Pentru plata cu intarziere a impozitelor si taxelor stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii dupa cum urmeaza: ... lei dobanzi aferente TVA; ... lei penalitati aferente TVA; ... lei dobanzi aferente impozitului pe profit si ... lei penalitati aferente impozitului pe profit.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de inspectie fiscala propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**A. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata (TVA)**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.10.2003 - 31.12.2004.

Societatea contesta suma totala de ... lei reprezentand TVA fara drept de deducere, care se compune din ... lei TVA nedeductibila aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in suma de ... lei care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, ... lei TVA nedeductibila aferenta vanzarii de marfuri in suma de ... lei sub pretul de achizitie (pierderi din vanzari marfuri) si ... lei TVA nedeductibila aferenta vanzarii de utilaje si masini din dotare in suma de ... lei sub valoarea inregistrata in contabilitate, inasa aduce motivatii numai pentru primele doua influente.

***1. Referitor la capatul de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca bunurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, iar motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenta.***

**In fapt,** petenta a dedus TVA in suma de ... lei aferenta facturilor privind achizitia de utilitati in suma de ... lei (cheltuielile cu energia si apa, cheltuielile postale si de telecomunicatii, etc.) ocazionate de functionarea pavilionului

administrativ din localitatea Catamarasti Deal. De asemenea, societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta achizitiei de marfuri, respectiv parchet.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2005, organele de inspectie fiscala au respins la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motivand ca in respectiva locatie au functionat mai multe societati, iar cheltuielile cu utilitatile sunt aferente si acestora, ele neregasindu-se in veniturile impozabile ale contestatoarei. De asemenea, nu a fost admisa deducerea TVA in suma de ... lei, intrucat parchetul achizitionat a fost ulterior vandut catre S.C. D SRL Botosani sub pretul de achizitie, societatea inregistrand pierdere de ... lei.

**In drept,** art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede: *"daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila."*

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Din dosarul cauzei se retine ca, desi cheltuielile cu utilitatile sunt facturate pe numele S.C. F S.R.L. Botosani, acestea sunt aferente si functionarii celorlalte societati care isi desfasoara activitatea in pavilionul administrativ din localitatea Catamarasti Deal, astfel incat taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate nu a fost destinata in totalitate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile (neregasindu-se in veniturile impozabile ale contestatoarei), fapt pentru care TVA in suma de ... lei nu este deductibila.

Contestatoarea sustine ca inspectorii fiscali nu au prezentat dovezi din care sa rezulte ca aceste prestari de servicii sunt aferente si altor societati comerciale, iar la controlul fiscal al celorlalte societati care functioneaza in acelasi sediu nu au fost avute in vedere cheltuieli suplimentare ale activitatii care ar fi trebuit inregistrate.

De asemenea, referitor la vanzarea sub pretul de achizitie a parchetului achizitionat, petenta sustine ca parchetul in cauza era degradat si slab calitativ si in general parchetul a fost vandut la un pret superior celui de achizitie obtinandu-se beneficii si TVA. Intrucat achizitia bunului nu a fost destinata in totalitate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile (neregasindu-se in veniturile impozabile ale contestatoarei), TVA in suma de ... lei nu este deductibila.

Se retine ca, prin contestatia depusa S.C. F S.R.L. Botosani prezinta in mod declarativ acele constatari si masuri dispuse de organele de inspectie fiscala cu care nu este de acord, fara a prezenta si motivele de drept, temeiurile

legale pe care isi intemeiaza contestatia. De asemenea, contestatoarea nu prezinta dovezi constand in inscrieri care sa sustina afirmatiile si motivatiile de fapt invocate. Cu toate ca odata cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe si dovezi in sustinerea cauzei, societatea nu a uzat de aceasta facilitate pentru a-si fundamenta apararea.

**In drept**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: ***“contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;”***

De asemenea, art. 213 din ordonanta mentionata prevede la alin.(1) ca: ***“in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se va face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”***, iar potrivit alin.(4) contestatorii ***“pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”***.

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la pct. 2.4. ca: ***“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Fata de cerintele imperative ale dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca in speta de fata motivarea contestatiei consta in simpla insiruire a nemulțumirilor contestatoarei fata de actul administrativ atacat.

Intrucat in sustinerea motivelor de fapt contestatoarea nu prezinta si motivele de drept (indicarea temeiurilor legale din Codul fiscal pentru fiecare motivatie de fapt) si deasemenea nu administreaza dovezile pe care sa isi intemeieze sustinerile din contestatie si care sa formeze convingerea organului de solutionare privind nelegalitatea masurilor dispuse prin decizia de impunere si justificarea destinatiei achizitiei bunurilor si serviciilor in folosul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii, urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nedovedita pentru TVA in suma de ... lei.

**2. Referitor la capatul de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, S.C. F S.R.L. Botosani contesta TVA in suma totala de ... lei, insa aduce motivatii numai pentru suma de... lei care au fost prezentate la pct. 1 din prezenta decizie, insa pentru TVA in suma de ... lei care este inclusa in suma totala contestata, societatea nu aduce nici un argument si nu prezinta nici o motivatie.

Prin Decizia de impunere nr. IV/.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a vandut utilaje si masini din dotare sub valoarea contabila cu suma de ... lei, insa la achizitia acestora a dedus integral TVA, astfel incat TVA dedusa nelegal este in suma de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la debitul privind TVA in suma de ... lei, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru TVA in suma de ... lei.

#### **B. Cu privire la impozitul pe profit**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2004 - 31.12.2004.

Societatea contesta impozitul pe profit in suma totala de ... lei care este influentat de cheltuieli nedeductibile care nu sunt aferente veniturilor reprezentand ... lei cheltuieli materiale inregistrate pe costurile unitatii si ... lei cheltuieli cu munca vie, precum si de pierderea fiscala din perioada anterioara inspectiei fiscale.

**3. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, iar motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenta.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, urmare a cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei, din care: ... lei cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor si ... lei amenzi si penalitati, si vanzarile de marfuri si mijloace fixe sub costul de achizitie in suma de ... lei.

Astfel, asa dupa cum am aratat la pct. 1 din prezenta decizie, societatea a inregistrat in contabilitate cheltuielile cu utilitatile in suma de ... lei (cheltuielile cu energia si apa, cheltuielile postale si de telecomunicatii, etc.) ocazionate de functionarea pavilionului administrativ din localitatea Catamarasti Deal, desi in respectiva locatie au functionat mai multe societati, iar cheltuielile cu utilitatile sunt aferente si acestora, ele neregasindu-se in veniturile impozabile ale contestatoarei.

De asemenea, societatea a înregistrat în contabilitate cheltuielile cu munca vie în suma de ... lei, care potrivit organelor de inspecție fiscală sunt nereale, ele neregăsindu-se în veniturile perioadei controlate.

**In drept**, art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede ca: *“pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”*.

Contestatoarea susține că inspectorii fiscali nu au prezentat dovezi din care să rezulte că aceste prestări de servicii sunt aferente și altor societăți comerciale, iar la controlul fiscal al celorlalte societăți care funcționează în același sediu nu au fost avute în vedere cheltuieli suplimentare ale activității care ar fi trebuit înregistrate.

Referitor la cheltuielile cu munca vie în suma de ... lei, petenta susține că organele de inspecție fiscală nu au găsit state de plată sau alte documente fictive și conform legislației muncii trebuiau asigurate salarii angajaților, chiar dacă societatea nu a realizat venituri. Deși au considerat cheltuielile cu salariile nedeductibile fiscal, organele de control nu au diminuat fondul de salarii și nu au recalculat, în sensul diminuării, contribuțiile sociale aferente acestor salarii.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1), art. 213 alin.(1) și (4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, și pct. 2.4. din Ordinul ANAF nr. 519/2005, așa cum au fost prezentate la pct. 1 din prezenta decizie.

Fata de cerințele imperative ale acestor dispoziții legale, se reține că în speta de față motivația de fapt a contestației constă în simpla însiruire a nemulțumirilor contestatoarei față de actul administrativ atacat.

Intrucât în susținerea motivelor de fapt contestația nu prezintă și motivele de drept (indicarea temeiurilor legale din Codul fiscal pentru fiecare motivație de fapt) și de asemenea nu administrează dovezile pe care să își întemeieze susținerile din contestație și care să formeze convingerea organului de soluționare privind nelegalitatea măsurilor dispuse prin decizia de impunere și justificarea efectuării cheltuielilor în scopul realizării de venituri impozabile, urmează a fi respinsă contestația ca neîntemeiată și nedovedită pentru impozitul pe profit suma de ... lei.

### **C. Cu privire la accesoriile aferente TVA**

**4. Referitor la capatul de cerere reprezentând majorări de întârziere aferente TVA în suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investită să se pronunțe dacă societatea datorează aceste accesorii, în condițiile în care contestația nu a achitat la bugetul de stat în termenele legale obligația fiscală cu titlu de taxă pe valoarea adăugată.**

**In drept**, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, prevede la:

- art. 119 alin.(1): *“pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere;”*

- art. 120 alin.(1): *“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. IV/.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2005, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei (... lei dobanzi si ... lei penalitati aferente TVA) pentru neachitarea la termenele legale a TVA suplimentara de plata in suma de ... lei.

Contestatoarea considera ca dobanzile in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei aferente TVA au fost calculate eronat si fara temei legal si trebuie recalculat. Astfel, petenta sustine ca dobanzile in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei aferente tranzactiei dintre S.C. F S.R.L. si S.C. H SRL au fost eronat calculate deoarece TVA-ul a fost rambursat societatii in urma unui control fiscal, iar bugetul de stat nu a fost prejudiciat, astfel incat accesoriile trebuiau calculate de la momentul anularii tranzactiei si nu din momentul initierii tranzactiei.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine aceste motivatii, intrucat pentru perioada 27.01.2003 - 25.10.2004 societatea a beneficiat nelegal de rambursarea TVA in suma de ... lei (rambursare cu control ulterior), astfel incat dobanzile in suma de ... lei si penalitatile de ... lei sunt legal calculate pentru perioada cuprinsa intre momentul initierii tranzactiei (inregistrarea facturilor in evidenta contabila si in jurnalele de cumparare atat ca baza impozabila cat si ca TVA deductibila) si momentul anularii tranzactiei (stornarea din evidenta a facturilor).

Referitor la Ordonanta nr. 29/P/2008 din 10.02.2009, prin care Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a dl. P - administrator al S.C. F S.R.L. Botosani, organul de solutionare a contestatiei retine punctul de vedere al Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani privind solutionarea contestatiei in raport de motivatiile rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala, precizare prevazuta de pct.10.7 - 10.9. din OANAF nr. 519/2005.

Astfel, referitor la aprovizionarile de la SC R G SRL, SC S M SRL, SC D F SRL si SC M SA, intrucat facturile de aprovizionare au fost stornate de petenta din evidenta contabila, contestatoarea nu mai datoreaza TVA dedusa initial (... lei), ci numai accesoriile aferente TVA (... lei) calculate pentru perioada cuprinsa intre data inregistrarii acestor facturi in evidenta contabila si in jurnalele de cumparare si data cand au fost stornate.

Diferenta de dobanda in suma de ... lei si penalitati de ... lei, pentru care petenta nu prezinta motivatii, sunt aferente debitelor privind TVA dedusa



nelegal in suma de ... lei (prezentate la pct. 1 si 2 din prezenta decizie, pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa).

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei (potrivit pct. 1 si 2 din prezenta decizie), aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente TVA reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

#### **D. Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit**

**5. Referitor la capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. IV/.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2005, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei (... lei dobanzi si ... lei penalitati aferente impozitului pe profit) pentru neachitarea la termenele legale a diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**"... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): "**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**".

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit contestat; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (... lei dobanzi si ... lei penalitati aferente impozitului pe profit).

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(1); 214 alin.(3); 216 si 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

## **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata si nedovedita a contestatiei formulata de **S.C. F S.R.L. Botosani** cu sediul social in Botosani, str., nr., bloc , ap. , judetul Botosani pentru suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si impozit pe profit suma de ... lei.

**Art.2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR,**