

DECIZIA NR. 143/ 05. 2011
privind solutionarea contestatiei formulate
PFA xxxxxxxxxxxx

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **PFA xxxxxxxxx** impotriva Deciziilor de impunere nr. xxxx-xxxx/09.02.2011 intocmite de Activitatea de Inspectie Fisicala xxxx si comunicate potentului in data de 17.02.2011.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 15.03.2011 in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la DGFP xxx sub nr. xxxx/21.03.2011, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/25.03.2011.

I. Potentul prin contestatia formulata invoca urmatoarele :

-anterior prin decizia de impunere nr.xxxx/30.09.2010 organul de inspectie fiscal a estimat gresit baza de impunere, motiv pentru care a contestat acest fapt, iar ca raspuns la contestatia sa DGFP xxx prin decizia xxxx/2010 a suspendat analizarea situatiei intrucat s-a formulat o actiune penala impotriva sa. Astfel, impotriva deciziei xxxx/2010 potentul a formulat contestatie in instanta in dosarul nr. xxx/xx/2011.

-prin deciziile de impunere contestate in prezena cauza, i s-a comunicat ca a fost restabilita baza de impunere si au fost calculate din nou impozitul pe venit si TVA, stabilindu-se alte sume decat cele impuse prin prima decizie cu nr. xxxx/30.09.2010

-prin urmare, potentul sustine ca estimarea bazei de impunere privind TVA si impozitul pe venit este gresita. Raportarile pentru anul 2009-2010 cu privire la PFA xxxx prin sistemul VIES nu sunt conforme cu realitatea intrucat nu a achizitionat flori in quantumul aratat de xxxx euro. Marfa achizitionata din Olanda, urmare a faptului ca a “ facut numai cateva transporturi” este in valoare totala de xxxx euro si este inregistrata in evidenta contabila.

II. Organul de inspectie fiscal prin Deciziile de impunere nr.xxxx - xxxx/09.02.2011 si RIF nr. xxxx/09.02.2011, a retinut urmatoarele:

In luna septembrie 2010, contribuabilul a mai fost verificat de catre AIF xxx, intocmindu-se in acest sens deciziile de impunere nr xxxx- xxxx/30.09.2010 si RIF nr. xxxx/30.09.2010 prin care a fost estimata baza impozabila privind TVA si impozit pe

venit datorita neconcordantelor existente intre valoarea achizitiilor intracomunitare inregistrate in contabilitate de catre petent si livrarile intracomunitare catre petent raportate prin sistemul VIES .

In luna octombrie 2010, Biroul Judetean de Informatii Fiscale, a solicitat autoritatilor fiscale olandeze date privind livrarile intracomunitare de flori efectuate de catre xxxxx. catre PFA xxxxxxxx.

Biroul Judetean de Informatii Fiscale, conform adresei nr. xxxx/28.12.2010, inainteaza AIF xxxx raspunsul la Formularul SCAC 2004 care cuprinde realitatea livrarilor de flori de la xxxxxxxx catre PFA xxxxxx in care se comunica urmatoarele :"Contribuabilul dumneavostra, domnul xxxx el insusi, a ridicat (colectat) flori cu propriul camion (bus). In data de 11.09.2009 el a colectat flori in suma de xxx euro(factura1).Florile au fost platite in numerar. In data de 16.09.2009, in suma de xxxxx euro (factura nr.2).

Suma de xxx euro a fost platita in numerar. Restul sumei de xxxx euro urma sa fie platita mai tarziu. Aceasta plata nu a fost facuta. Persoana noastra impozabila a stornat (factura 3) aceasta suma si nu a facut nici un efort pentru a obtine bani. Nu au fost livrari suplimentare facute, contribuabilul nostru nu mai efectueaza tranzactii cu aceasta persoana. Livrările declarate în trim. IV al anului 2009, arătate în sistemul VIES vor fi sterse."

Urmare acestor informatii suplimentare furnizate prin Formularul SCAC 2004 s-a dispus de catre AIF xxx prin Deciziile nr. xxx-xxx/11.01.2011 reverificarea perioadei 01.01.2008-09.07.2010, in ceea ce priveste TVA si impozitul pe venit stabilite anterior prin RIF nr. xxxxx/30.09.2010 si Deciziile de impunere nr. xxxxx- xxxx/30.09.2010.

Astfel, in fapt conform informatiilor furnizate prin Formularul SCAC 2004 rezulta ca achizitia declarata in trim IV 2009 prin sistemul VIES nu este reala intrucat societatea olandeza xxxxxx nu a efectuat livrari catre contribuabilul PFA xxxxxx si respectiv contribuabilul din Romania nu a achizitionat flori din Olanda in trim IV 2009 in valoare de xxxx euro, echivalentul a xxxxx lei.

In consecinta, prin deciziile de impunere nr xxxx-xxxx /09.02.2011, intocmite cu ocazia reverificarii, organul de inspectie fiscal a procedat la diminuarea bazei de impunere pentru cele doua categorii de obligatii fiscale , respectiv TVA si impozitul pe venit.

Intrucat la verificarea fiscală anterioara efectuata in luna septembrie 2010, organul de inspectie fiscală a determinat ca adaosul comercial mediu practicat de catre contribuabil este de 12 %, acest adaos a fost luat in calcul la stabilirea bazei de impunere diminuata astfel :

$$-\text{xxxxx lei} \times 12\% = -\text{xxxxxxxxx lei}$$

Urmare acestui fapt s-a procedat la diminuarea bazei de impunere a TVA cu suma de xxxx lei, stabilindu-se o TVA in minus de xxxx lei (xxxxx x 19%) si majorarile de intarziere TVA fiind diminuate cu suma de xxxx lei.

De asemenea, urmare a stornarii livrarilor de flori din trim IV 2009, organele de inspectie fiscală au diminuat venitul brut cu suma de xxxx lei, stabilind un impozit pe venit in minus in suma de xxxx lei (xxxx x16%).

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscală, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, situatia fiscală a petentului se prezinta astfel :

- in luna septembrie 2010, contribuabilul a fost supus unei inspectii fiscale consemnata in deciziile de impunere nr. xxx-xxx/30.09.2010 si RIF xxxxx/30.09.2010 prin care au fost

stabilite obligatii fiscale suplimentare datorita neconcordantelor existente intre valoarea achizitiilor intracomunitare inregistrate in contabilitate de catre petent si livrarile intracomunitare catre petent raportate prin sistemul VIES

-deciziile de impunere de mai sus au facut obiectul contestatiei solutionate de DGFP xxxx prin Decizia nr. /13.12.2010 prin care s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma totala de xxxx lei, avandu-se in vedere sesizarea penala in spuma existenta la dosarul cauzei

-in luna octombrie 2010, Biroul Judetean de Informatii Fiscale, a solicitat autoritatilor fiscale olandeze date privind livrarile intracomunitare de flori efectuate de catre xxxx catre PFA xxxxxxx

-cu adresa nr. xxxx/28.12.2010 Biroul Judetean de Informatii Fiscale inainteaza AIF xxxx raspunsul la Formularul SCAC 2004 din care rezulta ca achizitia declarata in trim IV 2009 prin sistemul VIES nu este reala intrucat societatea olandeza xxxxxxx nu a efectuat livrari catre contribuabilul PFA xxxxxxx si respectiv contribuabilul din Romania nu a achizitionat flori de la societatea olandeza in trim IV 2009 in valoare de xxxx euro, echivalentul a xxxx lei

-urmare acestor informatii suplimentare privind livrarile intracomunitare de flori efectuate de catre xxxxxxxx Olanda catre PFA xxxx, informatii transmise de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale prin Formularul SCAC 2004, organul de inspectie fiscal a dispus prin Deciziile nr. xxxx - xxxx/11.01.2011 reverificarea perioadei 01.01.2008-09.07.2010 in ceea ce priveste TVA si impozitul pe venit, perioada ce a fost supusa unei verificari fiscale anterioare consemnata prin deciziile de impunere nr. xxx-xxxx/30.09.2010 si RIF nr. xxxx/30.09.2010.

-astfel, prin deciziile de impunere ce fac obiectul prezentei cauze si anume deciziile de impunere nr. xxxx-xxxx/09.02.2011 intocmite cu ocazia reverificarii fiscale, s-a procedat in spuma la diminuarea bazei de impunere stabilita anterior prin verificarea consemnata in deciziile de impunere nr. xxx-xxxx/30.09.2010 . Diminuarea bazei de impunere a TVA si a impozitului pe venit este determinata de faptul ca PFA xxxx nu a achizitionat flori de la societatea olandeza xxxxxxx in trim IV 2009 in suma de xxxx lei

-prin urmare, baza de impunere a fost diminuata cu suma de xxxx lei (xxxx x12% adaosul comercial mediu), rezultand implicit obligatii fiscale diminuate : TVA in minus de xxxx lei (xxxx x19%) , majorari de intarziere TVA in minus de xxxx lei si impozit pe venit in minus de xxxx lei (xxxx x16%) , in conformitate cu art. 140 (1), art.48 (2) lit. a) si art. 43 (1) lit. a) din Legea 571/2003.

In concluzie, intrucat prin deciziile de impunere nr.xxxx-xxxx/09.02.2011 ce fac obiectul prezentei contestatii nu au fost stabilite in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare de plata, ci dimpotriva s-a procedat la diminuarea lor cu sumele mentionate mai sus, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma totala de **xxxxxx lei** , reprezentand:

- **xxxxx lei TVA**
- **xxxx lei majorari de intarziere TVA**
- **xxxx lei impozit pe venit**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC