

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr....

SENTINTA CIVILA

Ședința publică din 24.01.2007

Pe rol se află judecarea acțiunii formulată de reclamanta SC BC împotriva pârâților DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, DIRECTIA REGIONALA VAMALA TIMISOARA și AGENȚIA NATIONALA A VAMILOR BUCUREȘTI, având ca obiect anulare acte administrative.

Instanta constată că nu există motiv de amânare a cauzei pentru că întâmpinarea depusă pentru acest termen de judecată are același conținut cu cea depusă pentru termenul din 06.12.2006 (fila 36 dosar), act ce a fost comunicat cu toate părțile din proces.

Reprezentantul reclamantei arată că nu ridică excepții de fond sau de procedură și pune în discuție o situație identică, din luna august anul 2006, la care s-a restituit garanția, unde părțile erau aceleași, având aceleași competențe, depunând la dosarul cauzei înscrisuri doveditoare. În acea situație, arată reprezentantul reclamantei, s-a încheiat un procesul verbal de control, în urma căruia pârâtele au decis să restituie garanția iar în cazul de față, motivarea pârâtelor, din întâmpinare, constă în faptul că valoarea autovehiculului declarată în vamă este foarte mică față de valoarea de declarare în vamă a unui autovehicul de același tip nou. Pentru aceasta reprezentantul reclamantei aduce în discuție situația similară anterior menționată, deoarece ambele autovehicule au aprox. aceeași serie de șasiu și vechime, și dacă la primul autovehicul i s-a restituit garanția, la cel de-al doilea, cel din speta de față, i s-a reținut garanția.

Reprezentantul reclamantei arată că în ceea ce privește vechimea autovehiculului din litigiu, aceasta reiese din Declarația vamală de import - rândul 2 și solicită acordarea cuvântului pe fond.

1 Văzând că nu mai sunt probe de administrat și cereri de formulat instanța încheie cercetarea judecătorească și acordă cuvântul reprezentantului reclamantei pe fondul acțiunii.

Av. pentru reclamantă solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea procesului verbal de contravenție 21161/2006 și a Deciziei nr. 532/192/2006 emisă de DGFP Timiș, și obligarea pârâtei la restituirea sumei de ..., fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Deliberând, asupra acțiunii constată că:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 4236/2006, reclamanta SC BC a chemat în judecată pe pârâții DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, DIRECTIA VAMALĂ TIMIȘOARA - BIROUL VAMAL TIMIȘOARA și AGENTIA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună, anularea procesului verbal de control nr... prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei plata sumei de ... RON, cu titlu de diferențe drepturi vamale, suma încasată cu titlu de garanție vamală achitată cu ordinul de plată ..., anularea Deciziei nr. 532/192/02.10.2006, emisă de DGFP Timiș și obligarea pârâtei la restituirea sumei de ... lei încasată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că, în fapt în mod greșit s-a stabilit în sarcina societății o culpă, și ca urmare s-a stabilit încasarea sumei de ...RON depusă cu titlu de garanție, întrucât, deși în concluziile procesului verbal de contravenție se arată că ar exista anumite neclarități cu privire la cheltuielile cu combustibilul, acestea sunt în cuantum de ...RON și deci nu ar fi necesară executarea sumei de ...3 RON.

Reclamanta mai arată că motivarea DGFP Timiș, la emiterea deciziei, a fost în sensul că valoarea autobuzului este mai mică decât valoarea declarată în vamă, deși din toate documentele depuse la BV Timișoara și a datelor deținute de ANV nu s-a încălcat reglementările vamale și că nu există nici o prevedere legală care să oblige două societăți comerciale să încheie un contract comercial în relațiile comerciale, factura emisă și acceptată fiind suficientă.

Reclamanta mai arată că la data de ...a depus, sub nr..., o serie de documente justificative pentru a demonstra valoarea în vamă aferentă DVI ...

. La data de ... a fost comunicată adresa care conținea procesul verbal de control nr. ... prin care se dispunea încasarea garanției depuse de ...3 RON, achitată cu ...aferentă DVI ..., întrucât se susține că s-ar fi constatat neconcordanțe între valorile declarate la momentul importului și documentele prezentate ulterior, în sensul că au fost declarate cheltuieli privind transportul în cuantum de ...de Euro iar din chitanțele depuse pentru transport rezulta o valoare mai mare și ca nu au fost declarate cheltuielile privind asigurarea de parcurs.

Reclamanta arată că, cu privire la declararea cheltuielilor privind asigurarea de parcurs, aceasta a fost declarată, din eroare, mai târziu, sub nr...., având convingerea că această adresă nu s-a avut în vedere la emiterea deciziei.

La data de ... s-a depus la dosarul cauzei întâmpinare de către pârâta DGFP Timiș, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a Deciziei nr. 532/192/02.10.2006, emisă de DGFP Timiș și a procesului verbal de control nr. ... încheiat de BV Timișoara și pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a cererii de restituire a sumei de.... RON.

Pârâta DGFP Timiș arată că prin Decizia nr. 532/192/02.10.2006 s-a respins contestația prealabilă formulată de reclamantă reținând că la data de ... reclamanta a importat un autovehicul rulat marca S 330, conform Declarației vamale de import nr..., la o valoare declarată de importator de numai ... euro, import față de care autoritatea vamală a decis, conform art. 1 din H.G. nr. nr. 287/2005, amânarea determinării definitive a valorii în vamă pentru bunul importat, considerând că marfa are un risc ridicat privind valoarea declarată în vamă, fapt comunicat contestatoarei prin adresa ... a BV Timișoara, solicitându-se constituirea unei garanții în valoare de ... RON, conform art. 3 din H.G. nr. nr. 287/2005.

Pentru a se putea determina valoarea în vama organele vamale au solicitat importatorului ca într-un termen de 30 de zile să prezinte: contractul comercial de achiziție a autovehiculului, factura de transport, contractul de transport, contractul și polița de asigurare a mărfurilor pe parcursul extern, dovada plății externe, corespondența comercială, etc.

La data de ...6 contestația a depus la BV Timișoara, adresa nr.... anexând următoarele documente: factura externă nr. ..., declarația vamală de export, declarația de

transport, documente justificative pentru carburanti, chitanta de plată, corespondența comercială, iar ulterior prin adresa nr. au fost depuse documente justificative referitoare la asigurarea de parcurs a transportului și datele de identificare ale conducătorului auto.

Pârâta arată că măsura dispusă de organele vamale este legală și temeinică pentru următoarele: - toate documentele solicitate nu au fost depuse în termenul de 30 de zile, dat de organele vamale; - nu există un contract ferm încheiat între părți în care să fie precizată valoarea bunului importat, având în vedere că valoarea din factura externă este mult mai mica față de valoarea din vamă a autobuzelor; - cheltuielile efectuate cu combustibilul sunt mai mari decât valoarea cheltuielilor declarate la data importului.

În drept pârâta invocă disp. art. 2 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr. 133/1994.

La data de 06.12.2006 a fost depusă **întâmpinare** de către pârâta BV Timișoara, solicită respingerea acțiunii formulate de contestatoare ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a Deciziei nr. 532/192/02.10.2006, emisă de DGFP Timiș și a procesul verbal de control nr. ... încheiat de BV Timișoara reiterând în esență aceleași motive ca și pârâta DGFP Timiș, în plus subliniind faptul că garanția a fost calculată ca diferență dintre valoarea declarată de importator și valoarea cu titlu provizoriu stabilită de organul vamal, luând în considerare elemente continute în baza de date a Autorității Naționale Vamale.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța retine următoarele:

La data de reclamanta a importat un autovehicul rulat marca S..., conform Declarației vamale de import nr...., la o valoare declarată de importator de ... euro.

Prin procesul verbal de control nr.... încheiat de BV Timișoara, aflat la fila 10 din dosar s-a luat măsura amânării determinării definitive a valorii în vamă, conform art. 1 pct. 3 din HG. 973/2006, considerându-se că mărfurile importate de reclamantă sunt cu risc ridicat din punct de vedere al valorii în vamă, dispunându-se totodată încasarea sumei instituite cu titlu de garanție în cuantum de ... lei. Împotriva p-v de control reclamanta a formulat contestație, ce a fost soluționată de pârâta D.G.F.P. Timiș prin Decizia nr. 332/192/02.10.2006 prin care a respins-o ca fiind neîntemeiată.

În soluționarea contestației, pârâta D.G.F.P. Timiș a retinut că: toate documentele solicitate nu au fost depuse în termenul de 30 de zile, dat de organele vamale; - nu există un contract ferm încheiat între părți în care să fie precizată valoarea bunului importat, având în vedere că valoarea din factura externă este mult mai mica față de valoarea din vamă a autobuzelor; - cheltuielile efectuate cu combustibilul sunt mai mari decât valoarea cheltuielilor declarate la data importului.

S-a mai retinut prin decizia contestată că la stabilirea valorii în vamă organul vamal a aplicat legal prevederile art. 2 pct. 1, lit. a și pct. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr. 133/1994.

La filele 45, 46 din dosar se află p-v de control nr. 19963 încheiat de pârâta D.R.V. Timișoara la data de 04.08.2006 pe seama aceleiași reclamante, din care reiese că pentru autobuzul S, an fabricație 1984, cu o valoare de factură de ... EURO și cheltuieli transport în cuantum de ... EURO, s-a dispus restituirea sumei instituită cu titlu de garanție cu OP nr. și OP nr..., în cuantum de ... lei.

La fila 20 din dosar se află declarația vamală din care reiese că anul de fabricație al autoturismului din litigiu este .. tipul autoturismului importat fiind autobuz uzat, marca S.

Conform prevederilor legale în materie valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, adică pretul efectiv plătit sau de plătit, la care se adaugă elementele de cheltuieli suportate de cumpărător care au fost efectuate pe parcurs extern și nu au fost incluse în valoarea în vamă.

Împrejurarea că, reclamanta nu a depus în 30 de zile actele solicitate de organele vamale nu constituie motiv de încasare a sumei instituite cu titlu de garanție în cuantum de ...lei, câtă vreme ulterior reclamanta a prezentat actele solicitate.

Nici valoarea relativ mică a autobuzului importat, nu constituie motiv de încasare a sumei instituite cu titlu de garanție, în acest sens fiind chiar practica organelor vamale, conform p-v de control nr....încheiat de pârâta D.R.V. Timișoara la data de ...pe seama aceleiași reclamante și aflat la filele 45, 46 din dosar.

Față de cele relatate și având în vedere dispozițiile art. 1 și urm din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, instanța constată că în mod greșit organele vamale au trecut la aplicarea disp. art. 1 pct. 3 din H. 973/2006, astfel că va admite acțiunea ca fiind întemeiată și va dispune anularea procesului verbal de control nr. 2161/17.08.2006 încheiat de pârâta DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA și a Deciziei nr. 532/192/2.10.2006 emisă de pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ ca fiind netemeinice și nelegale, dispunând obligarea pârâtelor, organe vamale, să restituie reclamantei suma de ... lei, ca fiind încasată necuvenit.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC BC în contradictoriu cu pârâții DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, DIRECTIA a REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA, și AGENTIA NATIONALA A VAMILOR BUCUREȘTI,

Dispune anularea procesului verbal de control nr.... încheiat de pârâta DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA și a Deciziei nr. 532/192/2.10.2006 emisă de pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ.

Dispune obligarea pârâtelor, organe vamale, să restituie reclamantei suma de ... lei, încasată necuvenit.

Pronunțată în ședință publică din 24 ianuarie 2007.