

DECIZIE Nr. 26 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr.Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str....., nr..., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH ... si are ca obiect suma totala de **..... lei**, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta partial Decizia de impunere nr. F-MH, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-MH, precizand ca desi nu au fost constatate deficiente cu privire la modul de declarare a impozitului pe profit inspectia fiscala a stabilit in mod nejustificat obligatii suplimentare.

Precizeaza ca organele de inspectie fiscala si-au intemeiat decizia pe prevederile art.11 alin.1, art.145 alin.2 si art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au considerat mai multe cheltuieli ca fiind nedeductibile in conditiile in care acestea au la baza contracte de furnizare, situatii de lucrari si contracte, documente care nu au fost solicitate de catre organele de control.

In acest sens, pentru cheltuielile efectuate, nu s-a acordat nici drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la motivarea organelor de control potrivit careia tranzactiile efectuate cu furnizorii care nu au depus Declaratia 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate nu au scop economic precizeza ca nu poate fi retinuta intrucat aceasta declaratie are caracter informativ si nu este o declaratie obligatorie.

Prin urmare avand in vedere ca rezulta obligatii mai mici, in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, decat cele stabilite prin decizia de impunere solicita si recalcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

In concluzie solicita admiterea contestatiei si anularea partiala a Deciziei de impunere nr.....

II. Prin Decizia de impunere nr. F-MH ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F- MH, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2006 – 31.12.2010

In ceea ce priveste modul de inregistrare a veniturilor, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a omis inregistrarea in contabilitate a urmatoarelor facturi fiscale: factura nr. in valoare totala de lei, factura nr. in valoare totala de lei, factura nr. in valoare totala de 199,99 lei, factura nr. in valoare totala de ... lei, factura nr. in valoare totala de 3.476,93 lei, factura nr. ... in valoare totala de ... lei, factura nr. in valoare totala de ... lei, factura nr. ... in valoare totala de lei (diferenta neinregistrata), factura nr. ... in valoare totala de lei, factura nr. ... in valoare totala de ... lei, factura nr. in valoare totala de lei, factura nr. in valoare totala de ... lei, factura nr. in valoare totala de ... lei, factura nr. in valoare totala de lei, factura nr.... (fara data) in valoare totala de lei (factura existenta in dosarul lunii decembrie dar neinregistrata), factura nr. in valoare totala de lei, factura nr. in valoare totala de lei, facturi care sunt prezentate in anexa nr... la raportul de inspectie fiscala.

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in suma totala de lei (anexele nr....) societatea a incalcat prevederile art.2, alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii – republicata

In ceea ce priveste modul de inregistrare a cheltuielilor, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus cheltuieli cu materiile prime, cheltuieli cu

piesele de schimb, cheltuieli cu alte materiale si cheltuieli cu obiectele de inventar in suma totala de lei, in baza facturilor de achizitii mentionate in anexa nr....., emise de furnizorii mentionati in aceste anexa, furnizori pentru care exista neconcordante la Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394.

Astfel, din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, echipa de inspectie fiscala a constatat ca urmatorii furnizori : SC J SRL, SC P SRL, SC A SRL, SC C SRL, SC L SRL, SC G SRL, SC B SRL, I.I. O , SC C SRL nu au declarat livrarile catre SC X SRL, respectiv veniturile reprezentand baza impozabila in suma totala de lei (inscrise pe facturile mentionate in anexa nr...), in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, deconturile de TVA si declaratiile 101 privind impozitul pe profit.

In vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii s-a dispus de catre organele de control efectuarea de verificari suplimentare, in conformitate cu prevederile art.49 alin(1), lit.a), art.56 alin(1) si art.97 alin (1) lit.b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

Astfel in urma controlului incrucisat efectuat la SC P SRL s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila toate livrarile efectuate catre SC X SRL, inregistrari care ulterior au fost stornate (anulate).

Echipa de inspectie fiscala a solicitat administratorului societatii, d-na. X, explicatii privind aceste operatiuni de stornare. Prin nota explicativa anexata la Procesul Verbal nr....., administratorul societatii a raspuns „ *Stornarile au fost facute si inregistrate in evidenta si am uitat sa dam aceste storno facturi clientului SC X SRL*”.

In ceea ce priveste furnizorul SC C SRL care nu a declarat livrarile catre SC X SRL, echipa de inspectie fiscala a luat in considerare nota explicativa nr..... data de administratorul societatii - dl. X, in cadrul controlului fiscal de fond finalizat cu Raportul de inspectie fiscala nr.....

La intrebarea organelor de control privind justificarea faptului ca nu au fost inregistrate in contabilitate, nu au fost evidentiata veniturile si nu a fost colectata TVA aferente facturilor emise catre diversi clienti mentionati in anexele nr.... si, unul din acestia fiind SC X SRL, dl. X a raspuns „*Facturile au fost emise si inaintate la contabilitate pentru inregistrare, nu cunosc motivul pentru care nu au fost inregistrate si raportate*”.

Prin urmare, in baza celor prezentate mai sus, inspectia fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC X SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma ... lei.

Referitor la modul de inregistrare a cheltuielilor s-a constata ca o parte din acestea se refera la bunurile si serviciile achizitionate de catre societate si folosite in alte scopuri decat in interesul societatii.

Astfel, cheltuielile in suma totala de lei aferente bunurilor achizitionate de la SC R SRL, SC D SRL, SC I SRL si SC U SRL (mentionate in anexa nr...), au fost considerate nedeductibile de echipa de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.21, alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de control au constatat ca societatea a evidentiat in mod eronat sau a omis inregistrarea unor facturi fiscale primite de la furnizorii: SC S SRL, SC F SRL, SC A SRL, SC C SRL, SC R SA, SC Y SRL si SC D SRL, facturi mentionate in anexa nr..., fapt ce a dus la majorarea in mod nejustificat a unor cheltuieli sau neinregistrarea unor venituri, profitul brut impozabil fiind diminuat in mod nejustificat cu suma totala de , fiind incalcate astfel prevederile art.2, alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii – republicata.

S-a procedat astfel la recalcularea profitului brut impozabil si implicit a impozitului pe profit prin luarea in considerare a veniturilor neinregistrate in suma totala de si a cheltuielilor nedeductibile in suma totala de staliindu-se astfel un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate, pentru perioada 26.04.2007-26.04.2012 majorari de intarziere in suma totala de lei, dobanzi in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 01.01.2006 – 31.07.2011

Din controlul efectuat pe baza actelor si documentelor puse la dispozitia organelor de control au rezultat urmatoarele :

In ceea ce priveste TVA colectata

In perioada verificata, societatea a omis inregistrarea veniturilor in suma totala de lei si TVA colectata in suma totala de lei, inscrise in ... facturi emise catre diversi clienti (anexa nr.1).

In luna martie 2007 societatea a emis factura nr..... catre o persoana fizica, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, iar in jurnalul pentru vanzari a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cu ... lei mai putin decat taxa inscrisa pe factura (anexa nr...).

In luna decembrie 2007 societatea a emis factura nr.... catre Primaria Gira Mare, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, iar in jurnalul pentru vanzari a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cu lei mai putin decat taxa inscrisa pe factura (anexa nr...).

Pentru aceste constatari societatea a incalcat prevederile art.2 din Legea nr.82 a contabilitatii – republicata.

In luna august 2009 societatea a inregistrat in jurnalul pentru cumparari factura nr..... in valoare de ... lei, emisa de furnizorul S.C. S S.R.L, care a in scris pe coloana de TVA mentiunea „taxare inversa”. Societatea nu a inregistrat in jurnalul pentru vanzari TVA in suma de ... lei aferenta taxarii inverse, incalcand astfel prevederile punctul 82 alin.(7) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei (.. lei + ... lei + .. lei + .. lei).

In ceea ce priveste TVA deductibila

a) societatea nu a inregistrat in jurnalele pentru cumparari aferente lunilor septembrie 2009, martie 2010 si septembrie 2010, TVA in suma totala de lei din facturile de discount sau reducere comerciala primite de la furnizorii S.C. F S.R.L. Bucuresti, S.C. A S.R.L. si S.C. R S.A. Craiova (anexa nr...) si a incalcat astfel prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

b) societatea a achizitionat diverse bunuri si servicii de la urmatoorii furnizori din tara, pentru care a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma totala de lei (anexa nr...), astfel:

- de la furnizorul S.C. J S.R.L. Dr. Tr. Severin, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi in valoare totala de .. lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea urmatoarelor bunuri: televizor Samsung, frigider, masina de spalat, cuptor electric, plita si boiler 100 l;

- de la furnizorul S.C. A S.R.L. Stangaceaua, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unui gard si a unor lucrari de turnat betoane;

- de la furnizorul S.C. C S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de .. lei, reprezentand contravaloarea unor amortizoare si radiatoare pentru autovehicule;

- de la furnizorul S.C. S S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unor lucrari de audit si redevente;

- de la furnizorul S.C. G S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a .. bucati scaune „stofa”, .. bucati scaune „scai” si a unui hol „valahia”;

- de la furnizorul S.C. B S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unei canapele tip „ZURIGO 3P 2PIEGHE” ;

- de la furnizorul I.I. M Tg. Mures, care este neplatitor de TVA conform analizei dosarului fiscal din aplicatia <http://www.fiscnet.ro>, societatea a inregistrat

in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea a 50 ml jgheaburi si 40 ml burlane;

- de la furnizorul S.C. C S.R.L. Izimsa, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de ... facturi in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unor piese auto, balastru si sort;

- de la furnizorul S.C. M... S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de .. lei, reprezentand contravaloarea unui container tip birou I;

- de la furnizorul S.C. R S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea a .. aparate de aer conditionat (.. bucati + suporti din facturile ... si ... si .. bucati + suporti din factura);

- de la furnizorul S.C. D S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unui LCD TV Philips;

- de la furnizorul S.C. I S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de .. lei, reprezentand contravaloarea unui TV plasma si a unui laptop Notebook Acer;

- de la furnizorul S.C. U S.R.L. Bucuresti societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea a bucati - creier electronic;

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, organele de control au constatat ca din acesti furnizori doar S.C. R S.R.L., S.C. I S.R.L., S.C. D S.R.L. si S.C. U S.R.L. Bucuresti au declarat in Declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national - cod 394, baza impozabila si TVA colectata aferenta facturilor de livrare catre S.C. X S.R.L.

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare a procedand la modificarea starii de fapt fiscale a S.C. X S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de lei.

De asemenea, s-a constatat ca bunurile achizitionate de la furnizorii mentionati mai sus nu au fost utilizate pentru nevoile firmei, societatea incalcand si prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) societatea a inregistrat in jurnalele pentru cumparari facturi de achizitii de bunuri si servicii de la diversi furnizori din tara, facturi ce nu au fost gasite faptic in dosarele cu documente contabile prezentate organelor de control de S.C. X S.R.L.

Situatia facturilor lipsa faptic din dosarele S.C. X S.R.L. se prezinta astfel:

- factura nr.... emisa de S.C. G S.R.L. Craiova, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei;

- facturile nr..... si nr..... in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, emise de S.C A S.R.L.;

- factura nr..... in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, emisa de S.C. I S.R.L. (anexa nr....).

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, in suma de totala de lei, societatea a incalcat prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii - republicata si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

d) In luna octombrie 2007, societatea a primit de la furnizorul S.C. S S.R.L. factura nr..... in valoare totala de lei si a inregistrat in jurnalul pentru cumparari suma de ... lei, pentru care a dedus in mod eronat TVA in suma de lei (anexa nr....).

In luna iulie 2010, societatea a primit de la furnizorul S.C. C S.R.L. factura nr..... in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, dar a inregistrat in mod nejustificat in jurnalul pentru cumparari, TVA in suma .. lei, mai mult cu lei (anexa nr...).

In luna septembrie 2010, societatea a primit de la furnizorul S.C. P S.R.L. Oradea factura storno nr..... in valoare totala de -... lei, din care TVA in suma de -... lei, factura care nu a fost inregistrata in jurnalul pentru cumparari. In acest fel societatea a majorat in mod eronat TVA deductibila cu suma de .. lei (anexa nr...).

In luna noiembrie 2010, societatea a primit de la furnizorul S.C. G S.R.L. Craiova factura nr.... in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de .. lei, dar a inregistrat in mod nejustificat in jurnalul pentru cumparari, TVA in suma lei, mai mult cu .. lei (anexa nr...).

Prin efectuarea acestor inregistrari eronate societatea a incalcat prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare motiv pentru care inspectia fiscala a considerat nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

e) In timpul inspectiei fiscale au fost efectuate controale incrucisate la furnizorii S.C. P S.R.L. Slatina, S.C. V S.R.L. Tr. Severin, S.C. D S.R.L. Dr. Tr. Severin, S.C. VX S.R.L. Tr. Severin si S.C. T S.R.L. Dr. Tr. Severin, intrucat au fost constatate neconcordante intre livrarile efectuate si declarate de acestia si achizitiile declarate de S.C. X S.R.L.

- In urma controlului incrucisat efectuat la S.C. P S.R.L. Slatina, de catre inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. Olt, s-a constatat ca facturile nr... in valoare totala de lei, nr.... in valoare totala de ... lei si nr.... in valoare totala de lei, din care TVA este in suma totala de lei, nu se regasesc in facturile emise de aceasta societate catre SC X SRL. Mentionam ca aceste facturi au fost evidentiata contabil de SC X SRL dar nu au fost prezentate echipei de inspectie fiscala.

- In urma controlului incrucisat efectuat la S.C. V S.R.L. Dr. Tr. Severin, organele de control au constatat ca factura nr... in valoare totala de lei, din

care TVA este in suma totala de lei, nu se regaseste in facturile emise de aceasta societate catre SC X SRL. Mentionam ca aceasta factura a fost evidentiata contabil de SC X SRL dar nu a fost prezentata echipei de inspectie fiscala.

- In urma controlului incrucisat efectuat la S.C. S S.R.L. Drobeta Tr. Severin organele de control au constatat ca factura nr..... in valoare totala de lei, din care TVA este in suma totala de lei, nu a fost emisa catre clientul S.C. X S.R.L., asa cum rezulta din nota explicativa luata administratorului societatii, domnul X, care a dat urmatoarele explicatii: *„Facturile nr... si .. din data 09.11.2009 sunt facturile lui S.C. S S.R.L., care se regasesc si in evidentele contabile ale firmei S.C. S S.R.L. Mentionez ca factura cu nr... in valoare de lei nu apartine firmei S.C. S S.R.L.”*. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta factura a fost evidentiata contabil de SC X SRL.

- In urma controlului incrucisat efectuat la S.C. PATER COM S.R.L., echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 2008-2009 a fost emis un numar de .. facturi catre clientul S.C. X S.R.L., in valoare totala de lei, din care TVA in suma totala de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste facturi au fost stornate din jurnalele pentru vanzari ale S.C. P S.R.L, drept pentru care societatea nu a inregistrat TVA colectata in evidenta contabila, nu a declarat in deconturi TVA colectata in suma de lei si nici in Declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national - cod 394. In consecinta, echipa de inspectie fiscala a solicitat explicatii administratorului societatii, dna. X, care a raspuns urmatoarele: *„Stornarile au fost facute si inregistrate in evidenta si am uitat sa dam aceste storno facturi clientului S.C. X S.R.L.”*

- In urma controlului incrucisat efectuat la S.C. D S.R.L. s-a constatat ca facturile nr..... lei in valoare totala de lei, din care TVA in suma totala de lei, nu au fost emise catre clientul S.C. X S.R.L., asa cum reiese din nota explicativa luata contabilului societatii, domnul Y, care a mentionat: *„Va precizez ca in evidentele contabile ale S.C. D S.R.L. nu sunt inregistrate facturile mentionate mai sus, ele nefiind inregistrate nici in decontul de TVA si nici in declaratia 394 aferenta semestrului respectiv, intrucat societatea nu a emis respectivele facturi”*.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul la deducerea TVA in suma de lei intrucat aceasta a incalcat prevederile art.2 din Legea nr.82 a contabilitatii – republicata, art.11 alin.(1) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma totala de lei .

In ceea ce priveste TVA declarata

Comparand datele din evidenta contabila cu cele declarate la organul fiscal teritorial, pentru perioada verificata, inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat corect TVA de plata sau TVA de recuperat, rezultand o diferenta nedeclarata de lei ce reprezinta TVA de recuperat (anexa nr...), societatea incalcand astfel prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare

In baza celor constatate s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de lei (... lei TVA colectata suplimentar + lei TVA fara drept de deducere – lei TVA declarata in plus).

Pentru TVA suplimentara de plata in suma totala de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de .. lei, pentru perioada 26.02.2007-30.06.2010, dobanzi in suma de ... lei, pentru perioada 01.07.2010-26.04.2012 si penalitati de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si 120¹ alin.(2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr...).

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.. în suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC X SRL bugetului general consolidat al statului.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit, in suma totala de ... lei

In fapt, inspectia fiscala a constatat ca societatea, prin incalcarea prevederilor art.2, alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii – republicata, a omis inregistrarea in contabilitate a veniturilor din facturile fiscale mentionate in anexele nr... si .. la raportul de inspectie fiscala, in suma totala de ... lei, iar in ceea ce priveste modul de inregistrare a cheltuielilor s-a constatat ca bunurile achizitionate de la SC R SRL, SC D SRL, SC I SRL si SC U SRL (mentionate in anexa nr...) in suma totala de lei au fost folosite in alte scopuri decat in interesul societatii, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.21, alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare au fost considerate ca fiind nedeductibile.

De asemenea s-a constatat ca societatea a evidentiat in mod eronat sau a omis inregistrarea unor facturi fiscale primite de la furnizorii: SC S SRL, SC F SRL, SC A SRL, SC C SRL, SC R SA si SC G SRL, facturi mentionate in anexa nr..., fapt ce a dus la majorarea in mod nejustificat a unor cheltuieli sau neinregistrarea unor venituri, profitul brut impozabil fiind diminuat in mod

nejustificat cu suma totala de lei, prin aceasta societatea incalcand prevederile art.2, alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii – republicata.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr...., în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată”.**

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus si fata de situatia de fapt Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti retine ca in contestatia depusa SC X SRL nu aduce argumente referitoare la sumele contestate, mai sus

mentionate, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, nu precizează motivele de drept pe care își întemeiază contestația, adică baza legală pe care o considera că ar fi încălcat-o organul fiscal în calcularea obligației privind impozitul pe profit sau din care să se poată trage concluzia că acesta nu a procedat în mod legal și corect.

Prin urmare, organul de soluționare nu se poate substitui societății cu privire la argumentele cu care înțelege să combată măsurile stabilite de organele de control privind obligațiile fiscale suplimentare și urmează să se respingă contestația ca nemotivată pentru constatările cu privire la neînregistrarea veniturilor în suma de lei, respectiv a modului de înregistrare a cheltuielilor în suma totală de lei mai sus detaliate și care au condus la stabilirea obligației suplimentare privind impozitul pe profit.

Referitor la modul de înregistrare a cheltuielilor, inspecția fiscală a constatat că societatea a dedus cheltuieli cu materiile prime, cheltuieli cu piesele de schimb, cheltuieli cu alte materiale și cheltuieli cu obiectele de inventar în suma totală de lei, în baza facturilor de achiziții menționate în anexa nr., emise de furnizorii menționați în aceste anexe, furnizori pentru care există neconcordanțe la Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394, în sensul că în urma accesării aplicației <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, s-a constatat că aceștia nu au declarat livrările către SC X SRL, respectiv veniturile reprezentând baza impozabilă în suma totală de ... lei în Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394, deconturile de TVA și declarațiile 101 privind impozitul pe profit.

În vederea stabilirii realității, legalității și scopului economic al acestor tranzacții s-a dispus efectuarea de controale încrucișate în conformitate cu următoarele prevederi legale din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare în care se precizează:

- art.49 alin.(1), lit.a) ,, **Mijloace de proba** – (1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de proba, putând proceda la: a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și altor persoane...”

- art.56 alin.(1) ,,În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”

- art.97 alin.(1), lit.b) ,, În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:[...] b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în

corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat”.

In urma controalelor incrucisate s-au constatat urmatoarele :

- SC P SRL a inregistrat in evidenta contabila toate livrarile efectuate catre SC X SRL, inregistrari care ulterior au fost stornate (anulate), iar din nota explicativa anexata la Procesul Verbal nr....., luata administratorului societatii acesta a raspuns ca „ Stornarile au fost facute si inregistrate in evidenta si am uitat sa dam aceste storno facturi clientului SC X SRL”.

- pentru furnizorul SC C SRL, s-a luat in considerare nota explicativa nr..... data de administratorul societatii SC S SRL - dl. X, in cadrul controlului fiscal de fond finalizat cu Raportul de inspectie fiscala nr.... La intrebarea organelor de control privind justificarea faptului ca nu au fost inregistrate in contabilitate, nu au fost evidentiata contabil veniturile si nu a fost colectata TVA aferente facturilor emise catre diversi clienti mentionati in anexele nr...., unul din acestia fiind SC X SRL, dl. X a raspuns „Facturile au fost emise si inaintate la contabilitate pentru inregistrare, nu cunosc motivul pentru care nu au fost inregistrate si raportate”.

Petenta a inregistrat in evidenta contabila de la aceasta societate un numar de ... facturi, pentru care a dedus cheltuieli in suma de lei, reprezentand contravaloarea unor piese auto, balastru si sort;

De asemenea in ceea ce priveste cheltuielile inregistrate de la furnizorii care nu au declarat livrarile catre SC X SRL se retin urmatoarele :

- de la furnizorul S.C. J S.R.L. Dr. Tr. Severin, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi pentru care a dedus cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea urmatoarelor bunuri: televizor Samsung, frigider, masina de spalat, cuptor electric, plita si boiler 100 l;

- de la furnizorul S.C. A S.R.L. Stangaceaua, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi pentru care a dedus cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unui gard si a unor lucrari de turnat betoane;

- de la furnizorul S.C. C S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura pentru care a dedus cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unor amortizoare si radiatoare pentru autovehicule;

- de la furnizorul S.C. L S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura pentru care a dedus cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unor lucrari de audit si redevente;

- de la furnizorul S.C. G S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura pentru care a dedus cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a 37 bucati scaune „stofa”, 13 bucati scaune „scai” si a unui hol „valahia”;

- de la furnizorul S.C. B S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura pentru care a dedus cheltuieli in suma de .. lei, reprezentand contravaloarea unei canapele tip „ZURIGO 3P 2PIEGHE” ;

In drept, concluzionand asupra aspectelor prezentate, organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 din O.G. nr.

92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede ca: *“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”*.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”, iar art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.

Se retine astfel, avand in vedere considerentele prezentate, ca organele de inspectie fiscala pe baza neconcordantelor rezultate din Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, cod 394, depuse de catre petenta, in raport cu declaratiile depuse de catre societatile partenere pentru aceiasi perioada, precum si in baza raspunsurilor primite la controalele incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala, nu a luat in considerare “tranzactiile economice” consemnate in documentele prezentate de catre petenta, intrucat aceste operatiuni nu reprezinta operatiuni economice de vanzare –cumparare de marfuri efectuate in interesul firmei ci reprezinta operatiuni prin care se doreste disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu au avut loc, scopul fiind deducerea cheltuielilor si implicit diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit.

Petenta a inregistrat in evidenta contabila facturi care nu reflecta tranzactii reale intrucat furnizorii nu au inregistrat facturile respective si prin urmare nu au stabilit venituri impozabile, iar bunurile achizitionate, asa cum au fost detaliate pe fiecare furnizor in parte, nu au fost folosite in interesul firmei.

Avand in vedere ca singurul argument in sustinerea contestatiei este acela conform caruia declaratia 394 este una informativa si prin urmare nu se justifica masura dispusa de inspectia fiscala de a nu lua in considerare aceste tranzactii, contestatoarea neretinand nicio cheltuiala concreta care sa fie contestata in fapt si in drept si care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, se retine ca organul de inspectie fiscală in mod legal nu a admis la deducere cheltuielile mai sus enumerate si a procedat astfel la recalcularea profitului brut impozabil si implicit a impozitului pe profit prin luarea in considerare a veniturilor neinregistrate in suma totala de lei si a cheltuielilor nedeductibile in suma totala de ... lei

stalindu-se astfel un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, considerente pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In fapt, in perioada verificata, 01.01.2006-31.07.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma totala de lei, care provine din urmatoarele constatari :

- societatea a omis inregistrarea veniturilor in suma totala de lei si implicit TVA colectata in suma totala de lei, inscrise in 14 facturi emise catre diversi clienti (anexa nr.....) ;

- in luna martie 2007 societatea a emis factura nr..... catre o persoana fizica, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, iar in jurnalul pentru vanzari a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cu ... lei mai putin decat taxa inscrisa pe factura (anexa nr.....);

- in luna decembrie 2007 societatea a emis factura nr..... catre Primaria Girla Mare, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, iar in jurnalul pentru vanzari a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, cu lei mai putin decat taxa inscrisa pe factura (anexa nr.....);

Pentru constatările mai sus enumerate societatea a incalcat prevederile art.2 din Legea nr.82 a contabilitatii – republicata.

- in luna august 2009 societatea a inregistrat in jurnalul pentru cumparari factura nr..... in valoare de ... lei, emisa de furnizorul S.C. S S.R.L, care a inscris pe coloana de TVA mentiunea „taxare inversa”. Societatea nu a inregistrat in jurnalul pentru vanzari TVA in suma de lei aferenta taxarii inverse, incalcanad astfel prevederile punctul 82 alin.(7) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, in perioada verificata 01.01.2006-31.07.2012, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila suma totala de lei , care provine din urmatoarele constatari:

- societatea nu a inregistrat in jurnalele pentru cumparari aferente lunilor septembrie 2009, martie 2010 si septembrie 2010, TVA in suma totala de .. lei din facturile de discount sau reducere comerciala primite de la furnizorii S.C. F S.R.L. Bucuresti, S.C. A S.R.L. Galati si S.C. R S.A. Craiova (anexa nr...). Prin aceasta societatea a incalcat prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

- societatea a inregistrat in jurnalele pentru cumparari facturi de achizitii de bunuri si servicii de la diversi furnizori din tara (anexa nr...), facturi ce nu au fost gasite faptic in dosarele cu documente contabile prezentate organelor de control de S.C.X S.R.L si a dedus astfel o taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, in suma de totala de ... lei prin incalcarea prevederile art.6 alin.(1) din

Legea nr.82/1991 a contabilitatii - republicata si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna octombrie 2007, societatea a primit de la furnizorul S.C. S S.R.L. factura nr..... in valoare totala de .. lei si a inregistrat in jurnalul pentru cumparari suma de ... lei, pentru care a dedus in mod eronat TVA in suma de .. **lei** (anexa nr...).

- in luna septembrie 2010, societatea a primit de la furnizorul S.C. P S.R.L. Oradea factura storno nr..... in valoare totala de -... lei, din care TVA in suma de - ... lei, factura care nu a fost inregistrata in jurnalul pentru cumparari. In acest fel societatea a majorat in mod eronat TVA deductibila cu suma de ... **lei** (anexa nr...).

- in luna noiembrie 2010, societatea a primit de la furnizorul S.C. G S.R.L. Craiova factura nr..... in valoare totala de lei, din care TVA in suma de .. lei, dar a inregistrat in mod nejustificat in jurnalul pentru cumparari, TVA in suma lei, mai mult cu ... **lei** (anexa nr...).

In ceea ce priveste TVA declarata, comparand datele din evidenta contabila cu cele declarate la organul fiscal teritorial, pentru perioada verificata, s-a constatat ca societatea nu a declarat totdeauna corect TVA de plata sau TVA de recuperat, astfel ca diferenta nedeclarata este de ... **lei** si reprezinta TVA de recuperat (anexa nr...).

In contextul prevederilor legale mentionate la capitolul „Impozit pe profit ” cu privire la motivarea contestatiei si fata de situatia de fapt se retine ca in contestatia depusa SC X SRL nu aduce argumente referitoare la sumele contestate, mai sus enumerate, **care tin de inregistrari eronate in evidenta contabila**, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să se combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, nu precizeaza motivele de drept pe care isi intemeieaza contestatia, adica baza legala pe care o considera ca ar fi incalcat-o organul fiscal in calcularea obligatiei privind taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind obligatiile fiscale suplimentare si urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru obligatia suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de **lei**.

Referitor la achizitiile de bunuri si servicii pentru care contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma totala de **lei** (anexa nr...), se retin urmatoarele

- in urma controlului incrucisat efectuat la S.C. P S.R.L. , de catre inspectori fiscali din cadrul D.G.F.P. Olt, s-a constatat ca facturile nr... in valoare totala de lei, nr..... in valoare totala de ... lei si nr.... in valoare totala de ... lei, din care TVA este in suma totala de **lei**, nu se regasesc in facturile emise de aceasta

societate catre SC X SRL, facturile au fost evidentiata contabil de contestatoare, dar nu au fost prezentate echipei de inspectie fiscala.

- in urma controlului incrucisat efectuat la S.C. V S.R.L. Dr. Tr. Severin, organele de control au constatat ca factura nr.... in valoare totala de lei, din care TVA este in suma totala de lei, nu se regasesc in facturile emise de aceasta societate catre SC X SRL, facturile au fost evidentiata contabil de contestatoare dar nu au fost prezentate echipei de inspectie fiscala.

- in urma controlului incrucisat efectuat la S.C. S S.R.L. Dr. Tr. Severin organele de control au constatat ca factura nr.... in valoare totala de .. lei, din care TVA este in suma totala de .. lei, nu a fost emisa catre clientul S.C. X S.R.L., asa cum rezulta din nota explicativa luata administratorului societatii, domnul X, care a dat urmatoarele explicatii: „Facturile nr.... si.. din data 09.11.2009 sunt facturile lui S.C. X S.R.L., care se regasesc si in evidentele contabile ale firmei S.C. Y S.R.L. Mentionez ca factura cu nr.... in valoare de ... lei nu apartine firmei S.C. S S.R.L.”.

- in urma controlului incrucisat efectuat la S.C. P S.R.L., echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 2008-2009 a fost emis un numar de ... facturi catre clientul S.C. X S.R.L., in valoare totala de .. lei, din care TVA in suma totala de **X lei**. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste facturi au fost stornate din jurnalele pentru vanzari ale S.C. P S.R.L, drept pentru care societatea nu a inregistrat TVA colectata in evidenta contabila, nu a declarat in deconturi TVA colectata in suma de lei si nici in Declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national - cod 394. In consecinta, echipa de inspectie fiscala a solicitat explicatii administratorului societatii, dna. X, care a raspuns urmatoarele: *„Stornarile au fost facute si inregistrate in evidenta si am uitat sa dam aceste storno facturi clientului S.C. X S.R.L.”*

Referitor la achizitiile de bunuri si servicii pentru care contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma totala de lei (anexa nr...), se retin urmatoarele:

- de la furnizorul S.C. J S.R.L. Dr. Tr. Severin, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea urmatoarelor bunuri: televizor Samsung, frigider, masina de spalat, cuptor electric, plita si boiler 100 l;

- de la furnizorul S.C. A S.R.L. Stangaceaua, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unui gard si a unor lucrari de turnat betoane;

- de la furnizorul S.C. C S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de .. lei, din care TVA in suma de .. lei, reprezentand contravaloarea unor amortizoare si radiatoare pentru autovehicule;

- de la furnizorul S.C. A S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de .. lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unor lucrari de audit si redevente;

- de la furnizorul S.C. G S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a 37 bucati scaune „stofa”, 13 bucati scaune „scai” si a unui hol „valahia”;

- de la furnizorul S.C. B S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unei canapele tip „ZURIGO 3P 2PIEGHE” ;

- de la furnizorul I.I. Y Tg. Mures, care este neplatitor de TVA conform analizei dosarului fiscal din aplicatia <http://www.fiscnet.ro>, societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a 50 ml igheaburi si 40 ml burlane;

- de la furnizorul S.C. C S.R.L. , societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloarea unor piese auto, balastru si sort;

- de la furnizorul S.C. R S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de .. lei, din care TVA in suma de .. lei, reprezentand contravaloarea unui LCD TV Philips;

- de la furnizorul S.C. I S.R.L. societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unui TV plasma si a unui laptop Notebook Acer;

- de la furnizorul S.C. U S.R.L. Bucuresti societatea a inregistrat in evidenta contabila o factura in valoare totala de lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a 19 bucati - creier electronic;

In drept, in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA spetei ii sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

(1)„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, **sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)[...]**,*

precum si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din acelasi act normativ care precizeaza: „ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]”.

Avand in vedere situatia de fapt anterior descrisa se retine ca:

- societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata fara a putea prezenta in mod concret documentele justificative organelor de inspectie fiscala, respectiv de a le atasa la contestatia depusa;
- in urma controalelor incrucisate dispuse furnizorii nu au recunoscut facturile inregistrate de petenta, pentru care a dedus TVA, intrucat societatile respective nu a emis respectivele facturi ;
- a inregistrat in evidenta contabila facturi care nu reflecta tranzactii reale intrucat furnizorii nu au inregistrat facturile respective si nu au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, fapt confirmat de rezultatele controalelor incrucisate desfasurate;
- a efectuat achizitiile de bunuri si servicii pentru care nu justifica necesitatea acestora in interesul firmei, respectiv in scopul operatiunilor taxabile.

Prin urmare, in baza prevederile legale anterior citate tinand cont si de faptul ca motivatia contestatoarei se rezuma doar la a mentiona ca exista documente care nu au fost solicitate de organele de control si prin urmare,, societatea trebuia sa plateasca un impozit pe profit si o taxa pe valoarea adaugata luandu-se in considerare toate cheltuielile efectuate, precum si de principiul de drept „actori incubit probation ” (sarcina probei revine autorului reclamatiei), se retine ca inspectia fiscala a procedat in mod corect stabilind in sarcina contestatoarei o obligatie privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

Cu privire la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, accesorii aferente impozitului pe profit, respectiv majorari de intarziere in suma ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, calculate pentru perioada 26.04.2007-26.04.2012 si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, respectiv majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pentru perioada 26.02.2007-26.04.2012.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”*

- art.120 alin.(1),, *Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata **de SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH ..., ce are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriile aferente acestora.