

2

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. /2007

Decizie nr. 408/R

Ședința publică din 06 Mai 2008
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Judecător
Grefier

Pe rol pronunțarea recursului declarat de **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. nr. , jud. Harghita, împotriva sentinței nr. din 2007 a Tribunalului Harghita.

În lipsa părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:
Mersul dezbaterilor și susținerile asupra recursului sunt cuprinse în încheierea de ședință din data de 22 aprilie 2008, dată la care s-a amânat pronunțarea inițial pentru data de 29 aprilie 2008, iar ulterior pentru azi, 6 mai 2008, încheieri ce fac parte integrală din prezenta hotărâre.

CURTEA,

Asupra recursului de față,

Prin sentința nr. / 2007 a Tribunalului Harghita s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta CAS Harghita; s-a respins acțiunea reclamantului Serviciul de Ambulanță Județean Harghita, formulată împotriva pârâtei DGFP Harghita, precum și cererea de chemare în garanție formulată de reclamant împotriva CAS Harghita, reținându-se în considerentele hotărârii atacate următoarele argumente:

Prin acțiunea introductivă, reclamanta a solicitat în contradictoriu cu pârâta DGFP Harghita anularea deciziei nr.

54/ .2006 emisă de pârâtă, prin care s-au stabilit dobânzi și penalități în cuantum de . lei, pentru plata cu întârziere a unor obligații fiscale (impozit pe venituri din salarii, contribuții la asigurările sociale, contribuții pentru șomaj, sănătate, concedii medicale, etc.) aferente perioadei .2002 - .2006. S-a reținut că reclamanta este o instituție publică strategică, finanțată din venituri proprii, și că situația financiară precară este determinată de CAS Harghita, care nu onorează contractele încheiate cu reclamanta, achitând cu întârziere contravaloarea serviciilor medicale. În acest sens, a solicitat chemarea în garanție a CAS Harghita.

Prin decizia atacată nr. 54/ .2006 a DGFP Harghita s-a reținut că reclamanta în repetate rânduri a acnitat cu întârziere obligațiile fiscale declarate față de termenul legal de plată, și că aceste majorări de întârziere și penalități sunt datorate întrucât legiuitorul nu a prevăzut vreo excepție în cazul instituțiilor bugetare cu privire la calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.

Prin Decizia nr. / .2007 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția CCA s-a admis recursul pârâtei DGFP Harghita, la Sentința nr. / .2007 a Tribunalului Harghita a fost casată cauza fiind trimisă spre rejudecare, întrucât prima instanță nu a intrat în cercetarea fondului cauzei.

În noul ciclu procesual, a fost pronunțată sentința atacată cu prezentul recurs, Sentința nr. / .2007 a Tribunalului Harghita, prima instanță reținând că, excepția privind lipsa cauză procesuale pasive a CAS Harghita este nefondată, în raport de actele normative aplicabile în materie (HG nr. 1511/2002, HG nr. 1485/2003, HG nr. 1328/2004 și HG nr. 52/2005) care stabilesc contractul cadru de prestare către CAS a serviciilor medicale din cadrul Serviciului de Ambulanță, chemata în garanție ar putea fi ținută la plata acestor accesorii, în cazul în care culpa neplății la termen a acestor obligații bugetare i-ar reveni acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, s-a reținut că, într-adevăr, reclamanta a achitat cu întârziere obligațiile fiscale declarate, aspecte necontestate de reclamantă, care însă invocă în apărarea sa și dispozițiile contractante și culpa părții cocontractante - CAS Harghita. Din probatoriul cauzei nu rezultă însă că CAS Harghita nu ar fi plătit cu întârziere contravaloarea serviciilor medicale prestate în favoarea sa, ci, dimpotrivă.

M

aceasta a achitat în avans aceste sume; iar în cazul primelor 8 luni ale anului 2006, s-a scăzut suma de _____ lei. De asemenea, nu s-a probat culpa chematei în garanție, astfel că s-a dispus respingerea acțiunii principale și cea de chemare în garanție.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termenul legal reclamanta, criticând hotărârea atacată ca nelegală și netemeinică, invocând în drept dispozițiile art. 304 pct. 7 și 9 Cod procedură civilă, susținând în fapt că potrivit pct. 9 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al ANAF, pârâta trebuia să ceară punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din MEF cu privire la cauza dedusă judecătii - contestație formulată de reclamantă.

S-a mai arătat că deși prima instanță reține calitatea procesuală pasivă a chemate în garanție, respingând în consecință excepția invocată de această parte, exonerează de la plată intimata CAS Harghita, și că până la emiterea deciziei nr. _____ / _____ 2006 a DGFP Harghita, nici reclamanta nu a calculat penalități către CAS Harghita, deși putea să facă acest lucru, întrucât și CAS este o instituție publică, fiind confruntată cu aceleași probleme de blocaj financiar.

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Harghita a solicitat respingerea recursului, susținând că în cauză s-a făcut o corectă aplicare a legii, atât de către organele de specialitate ale acesteia, la stabilirea cuantumului accesoriilor, cât și de către instanța de fond.

CAS Harghita a solicitat prin întâmpinarea formulată respingerea recursului, susținând că această parte a respectat modul de decontare al facturilor, unele plăți fiind efectuate în avans, sau chiar compensate, și că în ceea ce privește plata sumelor ce exced valorii contractului este necesară aprobarea ordonatorului de credite.

Examinând hotărârea atacată, prin prisma acestor motive, Curtea contată următoarele:

Neplata la termen a accesoriilor obligațiilor bugetare este necontestată în cauză, susținerile reclamantei în principal cele referitoare la faptul că pârâta DGFP Harghita în soluționarea contestației nu a solicitat punctele de vedere ale direcțiilor de specialitate ale MFP și ANAF, aspect nejustificat în cauză, în condițiile în care, textul de lege precitat - pct. 9 din Instrucțiunile

aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al ANAF - instituie doar facultativ posibilitatea părâtei de a solicita acest punct de vedere și nicidecum vreo obligație. Or, lăsând la apreciere a organului de soluționare a cauzei, latitudinea de a cere sau nu lămurirea unor aspecte, este cert că niciuna dintre părți, și de asemenea nici instanța nu se poate substitui acesteia, neavând această calitate.

Pe de altă parte, chiar dacă prima instanță a admis ipoteza că, chemata în garanție ar putea să fie ținută în solidar cu reclamanta la plata accesoriilor obligațiilor bugetare datorate, ceea ce justifică legitimitatea procesuală pasivă și deci posibilitatea de a sta ca parte în proces, acest aspect nu este de natură a conduce la ideea că în mod automat, această parte ar fi obligată la plata acestor accesorii. Mai mult, de altfel chiar recurenta recunoaște că până la data emiterii Deciziei nr. 2006 a A.F.P. Miercurea Ciuc nu au fost calculate accesorii, și că în consecință nici recurenta nu avea motive să procedeze la calcularea penalităților. Or, aceste penalități erau datorate contractual, de către CAS Harghita, dar dreptul reclamantei putea fi valorificat doar dacă ar fi cerut aceste penalități pentru executarea cu întârziere a obligației asumate de CAS Harghita.

Și nu în ultimul rând, în raport de dispozițiile contractului cadru încheiat între reclamanta-recurentă și CAS Harghita, raportat la modalitatea de plată a serviciilor medicale prestate, este de observat că, achitarea acestora se face, trimestrial, însă în limita sumelor prevăzute în contract; pentru valoare extracontractuală neexistând obligația CAS Harghita de a achita în termenul contractual aceste sume.

În consecință, Curtea constată că în cauză nu sunt realizate vreunul dintre motivele de modificare a hotărârii atacate _ art. 304 pct. 7 și 9 Cod procedură civilă - invocate de recurentă; și de asemenea, ca urmare a examinării hotărârii atacate și din oficiu, potrivit art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, nu au fost identificate motive care să atragă casarea sau motivarea hotărârii atacate, ceea ce, potrivit art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă conduce la respingerea recursului promovat în cauză, și menținerea hotărârii atacate ca legală și temeinică.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. _____ nr. _____ jud. Harghita, împotriva sentinței nr. 3059 din 12 decembrie 2007 a Tribunalului Harghita.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, la 06 Mai 2008

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red.
Dact.
2 exemplare
20 iunie 2008
Jud. fond.

