

Dosar nr. _____/2007

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3059
Ședința publică din 12 Decembrie 2007
Completul compus din:

PREȘEDINTE : _____
Judecător : _____
Grefier : _____

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ privind pe reclamantul SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN HARGHITA, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA și pârâta - chemată în garanție CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE HARGHITA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.
Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din data de 05 decembrie 2007, mersul dezbaterilor și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință civilă.

INSTANȚA
Deliberând constată:

A luat spre soluționare acțiunea reclamantului Serviciul de Ambulanță Județean Harghita împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr.54/_____,2006.

În subsidiar reclamantul a chemat în garanție Casa de Asigurări de Sănătate Harghita.

Din actele și lucrările dosarului instanța a constatat următoarele:

În motivarea acțiunii reclamantul arată că prin decizia nr.54/_____ 2006 pârâta l-a obligat la plata sumei de _____ RON, cu titlu de dobânzi și penalizări, pentru plata cu întârziere a unor obligații fiscale constând din impozit pe venituri din salarii, contribuții de asigurări sociale, contribuții pentru șomaj, contribuții pentru sănătate, contribuții pentru concedii medicale, pe perioada _____ 2002-_____ 2006.

Serviciul de Ambulanță este instituție publică strategică, finanțată în procent de 99% din venituri proprii, care se realizează din Contractul

pe care-l încheie cu Casa de Asigurări de Sănătate, privind furnizarea de servicii medicale de urgență și transport sanitar.

Planul anual privind bugetul de venituri și cheltuieli este construit pe baza necesității, iar această construcție bugetară nu este luată în considerare de CAS, astfel că bugetele de venituri și cheltuieli definitive acoperă numai parțial fondurile necesare.

Potrivit prevederilor legale și ale Contractului încheiat cu CAS (art.7 lit.k, l), Serviciul de Ambulanță este obligată să acorde asistență medicală și transport sanitar la orice solicitare, refuzul nefiind permis, iar CAS este obligată ca, în baza facturii să deconteze la termenul prevăzut în contract, serviciile făcute de furnizorul de servicii medicale (art.6 lit.d). Aceste prevederi nu au fost respectate de CAS întrucât în repetate rânduri plata facturilor s-a făcut cu întârziere iar din această cauză reclamantul nu a putut achita în termen obligațiile sale fiscale față de finanțele publice.

Având în vedere caracterul de instituție publică al Serviciului de Ambulanță, ale cărui venituri pentru prestațiile făcute provin exclusiv din fondurile bugetare ale CAS, reclamantul consideră că organul de soluționare a contestației – DGFP, potrivit art.183(2) C.pr.fiscală avea obligația să solicite punctul de vedere al direcției de specialitate din Ministerul Finanțelor Publice.

Acțiunea este motivată în drept prin dispozițiile art.188 alin.2 Cod procedură fiscală, respectiv art.60 Cod procedură civilă.

Anexat acțiunii reclamantul a depus la dosar Decizia nr. / 2006 a Administrației Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, Decizia nr.54/ 2006 emisă de pârâtă, Contestația nr. / 2006, situația facturilor neachitate, precum și Contractul nr. /2006, în copie.

Prin sentința civilă nr.369/06.03.2007 această instanță a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de chemata în garanție, a admis acțiunea reclamantului și a anulat decizia emisă de pârâtă.

Prin decizia nr. / 2007 a Curții de Apel Tg.Mureș a fost admis recursul pârâtei împotriva sentinței de mai sus, pe care a casat-o, cauza fiind trimisă în rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare, pârâta DGFP Harghita a depus întâmpinare, solicitând din nou respingerea acțiunii reclamantului pentru următoarele motive:

Serviciul de Ambulanță Județean Harghita la data de .2006 a formulat contestație împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. / 2006, emisă de Administrația Finanțelor Publice M.Ciuc, prin care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de termenul legal de plată RON pentru neplata în termen a

impozitului pe veniturile din salarii, impozitul pe alte venituri, contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, contribuției de asigurări de sănătate pentru persoane aflate în concediu medical sau pentru îngrijire copil și a impozitului pe veniturile realizate în baza unor contracte civile de prestări servicii încheiate în condițiile Codului civil.

Contestația a fost respinsă prin decizia nr.54/ .2006 pronunțată de DGFP Harghita.

Serviciul de Ambulanță Județean Harghita, în perioada 2002-2006, în repetate rânduri a achitat cu întârzieri obligațiile fiscale declarate față de termenul legal de plată, perioadă în care au fost în vigoare mai multe acte normative care s-au succedat, fiecare la rândul său reglementând calcularea dobânzilor și majorările de întârziere, astfel:

- art.13 din OG. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, cu modificările și completările ulterioare, valabilă până la 31.12.2002 care prevede „Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv”;

- începând cu 01.01.2003 până la 14.08.2003 sunt incidente prev. OG. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, care la cap.5 Accesoriiile creanțelor bugetare, la art.12 precizează „Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere”

- începând cu data de 14.08.2003 până la 31.12.2003 sunt incidente prev. art. 13 alin.1 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care precizează „Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând din ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”;

- începând cu 01.01.2004 sunt incidente prev. art.108 alin.1 și art.109 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevederi menținute și la art.114(1) și art.115(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Penalitățile de întârziere au fost reglementate pentru perioada de până la 31.12.2003 de prev. art.13/1 din OG nr.26/2001 pentru modificarea OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare și prev. art.14 alin.1 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor

bugetare, republicată care precizează următoarele: „Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților”.

În perioada 01.01.2004-31.12.2005 sunt incidente prev. art.114 alin.1, respectiv art.115 alin.1 și art.120 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează „Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Determinat de faptul că Serviciul de Ambulanță Județean Harghita a achitat cu întârziere obligațiile bugetare declarate, arătate în decizia de impunere contestată, organele fiscale în mod legal au calculat accesoriile în sumă totală de _____ RON pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale.

Accesoriile provenite din depunerea eronată a declarațiilor și ulterior rectificative au fost analizate și diminuate de Administrația Finanțelor Publice M.Ciuc în baza referatului nr. _____/_____.2006.

Referitor la afirmația reclamantei, potrivit căruia „organul de soluționare a contestației – DGFP - potrivit art.183(2) C.pr.fiscală avea obligația să solicite punctul de vedere al direcției de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice” precizează că potrivit art.182 alin.2 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală „organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități”.

Ordinul nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează la pct.9 următoarele aspecte:

„9. Instrucțiuni pentru aplicarea art.182 – Soluționarea contestației

9.1. Pentru lămurirea cauzelor organul de soluționare competent poate solicita direcțiilor de specialitate din cadrul M.F.P. și A.N.A.F. puncte de vedere.

Respectivele direcții de specialitate vor transmite punctele de vedere în termen de cel mult 10 zile de la solicitare.

9.2. În situația în care pentru aceeași speță avizele comunicate sunt contradictorii sau sunt contrare punctului de vedere exprimat de organul

de soluționare competent, cauza respectivă va fi supusă dezbaterii comisiei fiscale centrale din MFP, potrivit legii”.

Astfel, potrivit pct.9 din Ordinul 519/27.09.2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare poate solicita direcțiilor de specialitate din cadrul M.F.P. și A.N.A.F. puncte de vedere., numai atunci când pentru aceeași speță avizele comunicate sunt contradictorii”.

În speța de față nu era cazul ca DGFP Harghita să solicite puncte de vedere direcțiilor de specialitate din cadrul M.F.P. și A.N.A.F., deoarece nu au existat avize contradictorii și nici avize contrare punctului de vedere exprimat de organul de soluționare (în cazul de față DGFP Harghita).

Și chemata în garanție a depus întâmpinare solicitând de asemenea respingerea cererii reclamantului, susținând că acesta urmărește să fie exonerat pentru plata la obligațiile fiscale prin formularea cererii de chemare a sa în garanție, din probele respectiv fișele de conturi depuse rezultând că ea a respectat termenul legal de plată a facturilor depuse de reclamant, în majoritatea cazurilor făcând plățile chiar înainte de expirarea termenului.

De asemenea, face referire și la regularizările trimestriale care-i conferă posibilitatea legală de a deconta facturile reprezentând activitatea reclamantului peste valoarea contractantă dar numai dacă condițiile impuse de lege sunt îndeplinite, în caz contrar facturile urmând să fie refuzate la plată.

Chemata în garanție a reiterat excepția lipsei calității procesuale pasive invocate în întâmpinarea inițială (f.16-18).

Atât la întâmpinarea pârâtei cât și a chematei în garanție reclamantul a depus răspuns susținând că:

Referitor la întâmpinarea pârâtei

Serviciul de Ambulanță Județean este instituție strategică, având ca obiect de activitate prestarea de servicii medicale de urgență și transport sanitar, iar fondurile necesare furnizării instituției sunt asigurate de la bugetul de stat prin Casa de Asigurări de Sănătate, în baza Contractului de furnizare de servicii pe care acesta îl încheie cu Casa.

Potrivit contractului cadru și a Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.52/2005, Serviciul de Ambulanță este obligat să acorde servicii medicale de urgență și transport medical la fiecare solicitare, refuzul nefiind permis. La rândul său CAS are obligația de a deconta, în baza documentelor depuse de SAJ, serviciile prestate de acesta.

Contractul se încheie pe exercițiul bugetar anual, la o valoare având în vedere cheltuielile medii ale anului precedent. Valoarea

contractului necesită repetate rectificări pe parcursul anului. Pe aceste considerente, ținând cont de specificul activității, în contract se prevede posibilitatea decontării și a serviciilor prestate peste valoarea contractului.

Serviciile prestate peste valoarea contractului, în unele cazuri, CAS le decontează cu întârziere, iar SAJ este pus în situația să nu poată achita în termen toate impozitele bugetare aferente cheltuielilor cu salarii. La sfârșitul anului 2006, valoarea serviciilor prestate peste contract care nu erau decontate de CAS era de RON. În același timp, suma dobânzilor și penalizărilor de întârziere la care SAJ a fost obligată la plată pentru anul 2006 prin Decizia nr.54/2006, este de RON, respectiv 97,5% din totalul accesoriilor.

Consideră că plata cu întârziere a impozitelor bancare aferente cheltuielilor cu salarii nu se datorează SAJ și nu se poate imputa dobânzile și penalitățile de întârziere.

Ținând cont de faptul că, atât SAJ cât și CAS sunt instituții finanțate de la bugetul de stat, și după cum se cunoaște, pot oricând temporar interveni probleme în asigurarea fondurilor necesare achitării unor obligații, era normal și întemeiat ca DGFP Harghita să solicite punctele de vedere ale comisiilor de specialitate prevăzute de C.p.f.

În ceea ce privește întâmpinarea chematei în garanție:

CAS practic este unicul finanțator al Serviciului de Ambulanță, iar raporturile între ei se derulează în baza Contractului Cadru aprobat prin hotărâre a Guvernului și a Normelor metodologice de aplicare a acestuia.

Potrivit art.7 lit.k din contract Serviciul de Ambulanță nu poate refuza acordarea de asistență medicală în caz de urgență. Trebuie să răspundă la toate solicitările, refuzul nefiind admis. Nu poate invoca argumentul că se depășește limita valorii contractate. CAS are obligația de a deconta în termen furnizorilor de servicii medicale de urgență pe care aceștia le prestează. În cazul în care valoarea serviciilor, justificat prestate, este mai mare decât cel contractat, CAS are obligația de a deconta, în avans, cel puțin 21% din valoarea acelei depășiri, urmând ca la sfârșit de trimestru, semestru sau an să se facă regularizarea (prin rectificare de buget).

În anul 2006, pe semestrul I, valoarea depășirilor justificate peste contract a fost de RON, care s-a decontat și plătit abia în ianuarie 2007. Dacă cel puțin 21% din valoarea acestor depășiri erau acceptate și decontate la momentul prestării, SAJ nu ajungea în situația să fie penalizat de AFP.

Excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de chemata în garanție a fost unită cu fondul cauzei, instanța constatând că nu este întemeiată, urmând să o respingă pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din prevederile HG nr.1511/2002, HG nr.1485/2003, HG nr.1328/2004 și HG nr.52/2005, serviciile medicale de urgență și transport sanitar se efectuează în bază de contracte de furnizare de servicii medicale de urgență și transport sanitar, ce se încheie între casele de asigurări de sănătate și furnizorii-servicii medicale specializate, autorizate și acreditate.

Se prevede în modelele de contract-cadru aprobate prin hotărârile Guvernului că contravaloarea acestor servicii se decontează de casele de asigurări de sănătate în limita și la termenele stabilite în contracte, iar în cazul în care termenele de plată stabilite în contracte nu sunt respectate din vina caselor de asigurări de sănătate, acestea sunt obligate să plătească majorări de întârziere egale cu majorările care se aplică pentru întârzierea plății impozitelor către stat.

Contractele-cadru cuprind și o prevedere în sensul că refuzul caselor de asigurări de sănătate de a deconta unele servicii raportate ca realizate se poate face numai prin prezentarea în scris a cauzelor care au condus la acesta.

Ca urmare, ținând cont de aceste reglementări, instanța apreciază că în principiu chemata în garanție poate fi obligată la plata dobânzilor și penalităților de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale de către reclamant, din moment ce prin contract s-a obligat la plata contravalorii acestora, bine înțeles în condiția în care este în culpă din cauza decontării cu întârziere a serviciilor.

În ceea ce privește fondul cauzei: acțiunea reclamantului împotriva DGFP Harghita nu este întemeiată urmând să fie respinsă din următoarele considerente:

Reclamantul în perioada2002-.....2006, în repetate rânduri a achitat cu întârziere obligațiile fiscale declarate față de termenul legal de plată, astfel că pârâta a emis Decizia nr.2006 pentru plată (f.7-15).

Împotriva acestei decizii reclamantul a depus contestație, soluționată prin respingere conform Deciziei nr.54/.....2006 și împotriva căreia acesta a formulat prezenta acțiune.

În perioada pentru care s-au calculat respectivele penalități pe seama reclamantului au fost în vigoare mai multe acte normative care s-au succedat, fiecare reglementând calcularea dobânzilor și majorările de întârziere pentru neplata la scadență a obligațiilor bugetare.

Reclamantul nu contestă aceste aspecte, însă invocă în apărarea sa prevederile legale ale contractului încheiat cu chemata în garanție, pe care aceasta nu le-a respectat neachitând la timp plata facturilor pentru serviciile pe care el le-a făcut în calitate de furnizor de servicii medicale (art.6 lit.d din contract).

Cele de mai sus sunt exemplificate cu situație pe primele 8 luni ale anului 2006. Ori din suma totală pentru această perioadă s-a dat în scădere suma de _____ RON operată și în evidențele AFP M.Ciuc.

Pentru restul perioadei reclamantul nu a dovedit nici în fața organului care a soluționat contestația, dar nici în fața instanței că s-a conformat dispozițiilor legale care reglementau colectarea creanțelor bugetare implicit accesoriile acestora.

De altfel, nici susținerile sale potrivit cărora chemata în garanție este răspunzătoare pentru situația creată nu au fost dovedite, nefiind depuse acte care să probeze faptul că aceasta nu și-a respectat obligațiile contractuale.

Mai mult aceasta face dovada că facturile înaintate de reclamant au fost plătite în termenul prevăzut în contract,, chiar și înainte de expirarea termenului (f.104-120).

În aceste condiții și ca urmare a celor de mai sus instanța constată că atât acțiunea reclamantului împotriva pârâtei, cât și cererea de chemare în garanție formulată de acesta nu sunt întemeiate, astfel că vor fi respinse.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Harghita.

Respinge acțiunea reclamantului

Județean Harghita, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. _____, nr. _____, județul Harghita, împotriva pârâtei **Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita**, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluția din Decembrie nr.20, județul Harghita.

Respinge cererea de chemare în garanție formulată de reclamant, pentru chemare în garanție a pârâtei **Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Harghita**, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Patinoarului nr.3, județul Harghita.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică de azi, 12 decembrie 2007.

PREȘEDINTE

ss.indescifrabil

JUDECĂTOR

ss.indescifrabil

GREFIER

ss.indescifrabil

pentru conformitate,