

ROMANIA

MUNALUL PRAHOVA SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II

DOSAR NR. 155 /CA/2005

- DEFINITIVĂ SI IREVOCABILĂ PRIN
RESPINGEREA RECURSULUI
D.G.F.P.
- CURTEA DE APEL PLOIESTI
DOSAR 472/2006
- DECIZIA 626/06.02.2006

SENTINTA NR.219

Sedinta publică de la 20 septembrie 2005

PRESEDINTE IOSIF BREAZU GHEORGHESCU

GREFIER GEORGETA MATACHE

CU PARTICIPAREA PROCURORULUI PANA CONSTANTIN

Pe rol fiind judecarea actiunii formulate de reclamanta
SC SRL cu sediul in
impotriva pârâtei Direcției Generale a Finantelor Publice
cu sediul in Ploiesti str Aurei Vlaicu nr. 22 ,potrivit
contenciosului administrativ.

Actiunea timbrată cu lei depusi cu chitanța nr.
19047/2005 și timbru judiciar de lei .

La apelul nominal făcut in sedinta publică au răspuns
reclamanta reprezentată de avocat Alecu Felicia, pârâta D.G.F.P
Prahova reprezentată de consilier Toiu Aurora .

Procedura indeplinită .

S - a făcut referatul cauzei de către grefierul de
sedință ,după care

Instanta considerând cauza in stare de judecată a dat
cuvântul in fond .

Avocat Alecu Felicia ,având cuvântul pentru reclamantă
a solicitat admiterea actiunii așa cum a formulat - o, enunțarea
constatărilor de la capitolul -IV - a procesului verbal din
data de 17 septembrie 2004, exonerând-o de plata sumei solicitate
D, retinut este împrejurare, că s-a efectua o expertiză care a stabilit
că sumele primite cu titlul de suvenție sunt legale, pentru că
reclamanta indeplinește toate condițiile pentru a primi aceste sume
pentru că ea cumpărase de la A ,260 de vite
și in felul aceste era producătoare de lapte. Se impune admiterea in
parte a actiunii ,in sensul de a se deduce din sumele ce le
datorează suma de lei pe reprezentă suvenția primită.

Consilier Toiu Aurora a solicitat respingerea actiunii
ca fiind neintemeiată, pentru că A nu a beneficiat

Invocat

de suventii și cum aceasta nu a primit astfel de sume, nu putea primi nici reclamanta. Mai mult ceea ce sustine azi reclamanta nu a regăsește înregistrat în actele societății. Este știut că suventiile s-au dat la societățile precesatoare, pri reclamanta nu era o astfel de societate.

Avocat Alecu F a solicitat a se retine că reclamanta a preluat ferma în 2 luni, când a preluat și animalele și beneficia de aceste suventii acordate.

Procurorul, văzând cuvântul a pus concluzii de admiterea în parte a acțiunii reclamantei și obligarea acesteia la restituirea sumei de lei, reducându-se cu suma ce reprezintă suventiile acordate de lei.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin actiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 135/2005 SRL a solicitat anularea constatărilor din pr. verbal nr. 118/7.09.2004 întocmit de Direcția de Control Fiscal Prahova cu privire la suma de lei, exonerarea reclamantului de plata sumei menționate, suspendarea executării obligațiilor de plată pentru suma în cauză, precum și anularea modificării nr. 6708/20.10.2004.

În motivarea acțiunii se arată că, în urma controlului efectuat la data de 7.09.2004 de către Inspectorii Direcției de Control Fiscal Prahova, S.C. Seta Seta Comercială a fost obligată la plata sumei de lei compusă din reprezentând impozit pe profit, lei dobânzi și penalități, suma de lei reprezentând subvenție recuperată și lei dobânzi și penalități aferente, suma de lei reprezentând TVA și penalități, suma de lei reprezentând fond solidaritate și lei penalități, suma de lei reprezentând fond învățământ.

Reclamanta arată că, în ceea ce privește suma de lei reprezentând subvenții recuperate și lei dobânzi și penalități, acestea au fost considerate ca fiind restituite prin sentința definitivă și ireversibilă nr. 292/7.12.2004 pronunțată de Tribunalul Prahova.

Prin întâmpinarea depusă la dosar D.G.F.P. Prahova invocă excepția tardivității introducerii acțiunii, arătând totodată că prin contestația formulată împotriva pr. verbal de control s-a făcut referire doar la subvenție, nu și la celelalte taxe și impozite.

Prin încheierea din 22.02.2005 Tribunalul a respins excepția de tardivitate ca fiind neintemeiată.

La solicitarea reclamantei, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile.

Expertul contabil a concluzionat faptul că reclamanta nu datorează bugetului de stat suma de lei reprezentând subvenție pentru lapte, precum și dobânzile și penalitățile aferente.

În ceea ce privește celelalte impozite și taxe menționate în acțiune, expertul arată că acestea sunt datorate de către SC

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În urma unui control efectuat de Direcția de Control Fiscal Prahova la SC SRL Ploiești cu privire la plata unor obligații către bugetul de stat în perioada 1.02.2000-31.12.2003 s-au constatat o serie de abateri cu caracter financiar care au fost consemnate în pr. verbal din data de 7.09.2004.

Împotriva actului de control a formulat contestație SC Buică Nova SRL care consideră că a încesat legal subvenția pentru lapte și în consecință, nu datorează suma de lei și nici penalitățile aferente și dobânzile în sumă de lei.

Prin decizia nr.13 din 7.02.2005 D.G.F.P. Prahova a respins contestația ca nefiind depusă în termen legal.

De asemenea, prin notificarea nr. 6703/20.10.2004 D.G.F.P. Prahova a comunicat societății comerciale

SRL că își menține punctul de vedere din pr. verbal nr.118/7.09.2004 privind nelegalitatea încesării subvenției de lapte în sumă de lei.

Instanța constată că în ceea ce privește suma de lei reprezentând subvenția pentru lapte și lei dobânzi și penalități aferente mai există o neînțelegere propusă de Tribunalul Prahova. Astfel, prin

nu putea
anta nu
vențiale
verbal

Nova SA
efec

servinta nr. 292/7 dec. 2002 Tribunalul Prahova a respins
actul de sesizare al Cartii de Conturi, prin care se
retinea in sarcina conducarii Directiei pentru Agricultură
si Dezvoltare Rurală Prahova acordarea nelegala către SC
SRL a sumei de lei reprezentând
subventia de lapte in lunile noiembrie, decembrie 2002
si ianuarie.

Pentru a propune aceasta solutie instanta a
retinut ca in baza OG 29/2000 privind sprijinul acordat
producătorilor de lapte precum si a normelor metodologice
de aplicare aprobate de Ministerul Agriculturii si
Pădurilor nr. 111/2002, OG A in
calitatea de producător de lapte a solicitat acordarea
stimulentelor pentru livrările efectuate in perioada
noiembrie 2002- ianuarie 2003.

Conducerea Directiei pentru Agricultură si
Dezvoltare Rurală Prahova a aprobat plata către solicitantă
a sumei de lei, dar suma a fost achitata
altei unități respectiv SC SRL, care devenise
producător de lapte prin cumpărarea de la SC A
a unei ferme.

La baza plății subventiei către SC
SRL a stat adresa nr. 1299/26.02.2003 din care rezulta
ca in luna noiembrie 2002 a cumpărat ferma cu
267 capete bovine. Ulterior efectuării plăților către SC
SRL s-a constatat că aceasta devenise proprietara
vaciilor de lapte in luna decembrie 2002 si nu in noiembrie
2002, fapt pentru care a restituit suma de lei
reprezentând subventia aferentă lunii noiembrie 2002.

Tribunalul a constatat că diferenta de
lei încasată de SC ca stimulente pentru lunile
decembrie 2002 si ianuarie 2003 nu reprezintă prejudiciu
intrucât se cuvenea de drept producătorului de lapte care
la acea dată era SC SRL.

Dezalful, si expertiza contabilă a ajuns la
concluzia că SC SRL a încasat legal subventia de
lapte pentru lunile decembrie 2002 si ianuarie 2003.

Asfel, expertul a constatat că prin contractul
de vânzare cumpărare autentificat sub nr. /3.12.2002
SC A SA a vândut către SC

SEL ferma ... compusă printre altele și de un efectiv de 116 capete vaci pentru lapte.

Desi SC SEL a devenit proprietara fermei la data de 3.12.2002, predarea efectivă a vacilor s-a făcut abia la data de 1.02.2003, perioadă în care hrana și îngrijirea animalelor s-a făcut în contul și pe cheltuielile SC SEL în calitate de proprietar.

Expertul a constatat că pentru lunile decembrie 2002-ianuarie 2003 subvenția de lei a fost legal încasată de SC SEL având în vedere că devenise producător de lapte și se încadra în prevederile OUG 29/2000.

A mai constatat expertul că diferența de lei până la suma de lei menționată în actul de control al organului fiscal a fost restituită de SC

SEL.

Fată de probele administrate în cauză, instanța reține că SC SEL nu datorează bugetului de stat suma de lei reprezentând subvenție pentru lapte și nici accesoriile aferente.

Referitor la celelalte obligații financiare menționate în actiunea reclamantei, respectiv impozit pe profit, TVA, fond solidaritate și fond de învățământ împreună cu accesoriile aferente, instanța constată că acest capăt de cerere este inadmisibil, întrucât reclamanta nu a îndeplinit procedura prevăzută de art.7 din Legea 554/2004, referitoare la plângerea prealabilă.

Reclamanta nu a contestat la D.G.F.P. Prahova decât suma reprezentând subvenție pentru lapte nu și celelalte sume având ca obiect impozitul pe profit, TVA, fond solidaritate și fond învățământ.

În consecință, instanța urmează să respingă acest capăt de cerere.

De altfel și expertul contabil a constatat că reclamanta datorează sumele în cauză.

În consecință, având în vedere prevederile art.188 din c.pr. fiscale urmează ca tribunalul să admită în parte actiunea, să anuleze în parte pr. verbal de constatare nr.118/2004 și în totalitate notificarea nr.6708/2004.

Va exponea reclamanta de plata sumei de

lei reprezentând subvenție pentru producția de lapte, precum și dobândă și penalități de întârziere. Va respinge ca inadmisibil cerșutul de cerere privind impozitul pe profit TVA, fond solidaritate și fond învățământ cu accesorii aferente și va menține celelalte constatări din pr. verbal de control.

Pârâsarvafii obligată la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată proporțional cu pretențiile ce au fost admise, respectiv suma de lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta

SC

SRL cu sediul în

jud. Prahova împotriva pârâtei D.G.F.P. Prahova

cu sediul în Ploiești str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova.

Aplicază în parte procesul verbal de constatare nr.118/7.09.2004 și în totalitate notificarea nr.6708/27.10.2004.

Expunerea reclamanta de plată sumei de

lei reprezentând subvenție pentru producția de lapte, precum și dobândă și penalități de întârziere.

Respinge ca inadmisibil cerșutul de cerere privind impozitul pe profit, TVA, fond solidaritate și fond învățământ cu accesorii aferente.

Menține celelalte constatări din procesul verbal de control.

Obligă pârâte la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în sumă de lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicarea Pronunțată în sediul publică azi, 27.09.2005.

PREȘEDINTE

GEORGHESCU BREAZU IOSIF

GRĂFIER

GEORGETA MATACHE

red.G.B.I.

dest.G.N.

5 ex /5.10.2005