



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 90 din2011

Privind: soluționarea plangerii prealabile(contestației) formulată de SC SRL cu sediul social în comuna, județul Teleorman, înregistrată la AFP a municipiului sub nr./.....2011, respectiv la DGFP Teleorman, sub nr./.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice a municipiului prin Adresa nr./.....2011, cu privire la plângerea prealabilă(contestația) formulată de , **SC SRL**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2011.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin plângerea prealabilă(contestația) din data de2011, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr./.....2011**, petenta solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de lei, respectiv rata dobânzii de la momentul percepției taxei până la momentul restituirii ei, taxă achitată cu Chitanța Seria nr./.....2010.

Deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare au solicitat petitionării prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura.

Această corespondență a fost direcționată de organele de soluționare către sediul procesual ales (pentru corespondență), respectiv către adresa din, nr., clădirea, et., camera,, Sector, București, cu respectarea mențiunii înscrise în contestație de SC SRL.

Insa, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2011(asa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare(.....2011), petitionara nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

În cauză:

-în principal nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **in ceea ce privește stampilarea cererii în original;**

-in secundar, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **in ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației(30 zile).**

-de asemenea organele de soluționare constata ca speta de fata se incadreaza si in categoria exceptiei de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementata de pct. 9.4 din ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, deoarece petenta a mai depus anterior, in data de2011, o alta contestatie impotriva aceleiasi decizii nr./2010, contestatie solutionata de DGFP Teleorman prin emiterea Deciziei nr./.....2011; se retine faptul ca intre cele doua cazuri exista identitate de obiect parti si cauza, rezultand astfel autoritate de lucru judecat;

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SRL, cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculele nr./.....2010 emisă de organul fiscal abilitat, respectiv AFP, solicitând anularea acesteia, respectiv a chitanța nr. din data de2010, susținând în sprijinul contestației următoarele:

-faptul ca in data de2010 a platit taxa de poluare in valoare de lei, catre AFP a municipiului, pentru un autoturism marca, tip, categ_auto N3, Norme poluare R3, Nr. de identificare, An fabricație 2002, Serie carte auto, cu data primei înmatriculări2002, conform OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare.

-mentioneaza ca autoturismul marca a fost cumparat din Comunitatea Europeana, fapt pentru care considera esential ca taxa speciala sa nu fie perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celelalte state comunitare si reinmatriculate in Romania , dupa aducerea acestora in tara;

-considera ca diferenta de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reinmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara de provenienta, in timp ce pentru autovehiculele inmatriculate deja in Romania taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare;

-in art. 148 alin.2 din Constitutia Romaniei, se precizeaza ca prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate fata de dispozitiile contrare legii interne;

-intre principiile dreptului comunitar obligatorii pentru instantele judecatoresti romane, astfel cum s-a mentinut prin referirile de la art. 148 alin.2 si 4 din Constitutie, petentul face referire la suprematia Dreptului comunitar, in speta a art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene;

-astfel, concluzioneaza ca prin modificarea Codului Fiscal si introducerea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule, legiuitorul a incalcat in mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului;

-ca urmare al efectului direct al art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, considera ca se poate constata faptul ca art. 214¹-214³ din Codul fiscal sunt reglementari contrare si nu pot fi retinute in continuare ca aplicabile in speta de

fata; neputand fi aplicabile in dreptul intern aceste reglementari impun concluzia ca taxa speciala achitata pentru reinmatricularea autoturismului, in cuantum de lei, a fost incasata in contul Bugetului Statului cu incalcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene;

-considera ca a fost demonstrata incalcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214¹-214³ Cod Fiscal, solicitand stabilirea taxei ca fiind ilegal incasata si anulara actului administrativ chitanta nr. si restituirea sumei inscrisa in chitanta in valoare de lei, plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei pana la momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putand fi reparat integral astfel cum prevad dispozitiile art. 1084 Cod civil, raportat la art. 1082 Cod civil;

In drept, isi intemeieaza cererea pe dispozitiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 148 alin.2 si alin 4 din Constitutia Romaniei, art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, art. 1082 si art. 1084 din Codul civil.

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2010 emisă de Administratia Finantelor Publice a municipiului, se stabilește în sarcina contestatoarei o obligație fiscală în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca Tip, Categ_auto N3, Norme poluare R3, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. identificare, An fabricație 2002, Serie carte masina, cu data primei înmatriculări2002.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv lei.

Decizia în cauza reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata conform legii.

De asemenea, in actul atacat se mentioneaza faptul ca Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2010 poate fi contestata in termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sanctiunea decaderii, potrivit art. 207 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin.(1) din acelasi act normativ.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

SC SRL, are sediul social în sat, comuna, judetul Teleorman, si se identifica prin CIF

Petenta mentioneaza ca sediu procesual ales(pentru corespondenta), nr., cladirea, et., camera,, Sector, Bucuresti.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care SC SRL nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la stampilarea contestației în original.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se retine faptul ca la solicitarea petentei, formulata prin cererea nr./.....2010, AFP a intocmit Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010, respectiv Decizia de calcul al taxei

pe poluare pentru autovehiculele nr./.....2010, prin care s-a stabilit in sarcina SC SRL de plata, taxa pe poluare in cuantum de lei.

Petenta a solicitat intocmirea acestor documente in vederea inmatricularii in Romania a autovehiculului marca (cu caracteristicile in detaliu descrise anterior), consimtiind sa achite in data de2010 suma de lei, cu chitanta seria nr.

Ulterior, in data de2011, **persoana juridica** "....." , a inregistrat la AFP plangerea prealabila(contestația) nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul ca plangerea prealabila(contestația) formulata de SC Medeleanu Trans SRL **nu poarta semnatura, nefiind aplicata nici amprenta stampilei persoanei juridice.**

In conditiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de solutionare au solicitat petitionarii prin Adresa nr./.....2011, sa indeplineasca procedura.

Aceasta corespondenta a fost directionata de organele de solutionare catre sediul procesual ales (pentru corespondenta), respectiv catre adresa din, nr., cladirea, et., camera,, Sector, Bucuresti, cu respectarea mentiunii inscrise in contestatie de SC SRL.

Insa, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de2011(asa cum se retine din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei), pana la data intocmirii prezentei decizii de solutionare, petitionara nu a inteles sa dea curs acestei solicitarii.

Avand in vedere aceste argumente de fapt, organele de solutionare retin ca **in principal, nestampilarea cererii in original(masura procedurala obligatorie in cazul persoanelor juridice), atrage imposibilitatea antamarii fondului cauzei.**

În drept, solutionarea cauzei se regaseste în dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.2, pct. 2.3, pct. 3.2. si pct. 13.1 lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestației

(1) *Contestația se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește ștampilarea contestației in original, atrage sanctiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

ART:217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893 din 06.10.2005);

[...]

2.2. In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.

2.3. Confirmarile de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestatiei va cuprinde: contestatia in original, care trebuie sa poarte semnatura persoanei indreptatite, precum si amprenta stampilei, in cazul contestatorului persoana juridica,[...]

<< Desi organele de solutionare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr./.....2011, sa indeplineasca procedura(sa stampileze contestatia in original), petenta confirmand primirea acestei solicitari in data de2011, aceasta (SC SRL) nu a inteles sa dea curs acestei solicitarii, pana la data intocmirii acestei decizii de solutionare, respectiv data de2011(**termenul limita de raspuns de 5 zile fiind depasit**).>>

[...]

13.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;

[...]

Astfel, se retine faptul ca în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii(persoana juridica) nu a respectat procedura impusa de legiuitor privind stampilarea contestației in original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale(ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala), cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.

**

Referitor la exceptia de fond constatata de organele de solutionare: autoritate de lucru judecat.

Prin aceeași cerere din data de2011, **insa înregistrată la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub nr./.....2011**, petentul a formulat aceeași plangere prealabilă(contestație) prin care solicitat anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de lei, respectiv rata dobânzii de la momentul perceperii taxei până la momentul restituirii ei, taxă achitată cu Chitanța Seria nr./.....2010.

Insa, acea prima plangere prealabilă(contestatie) a fost semnata de contestator, nefiind inasa stampilata.

În condițiile prezentate, acea plangere prealabilă(contestație) a fost soluționată de DGFP Teleorman, în cauza întocmindu-se **Decizia nr./.....2011**, cu soluția de **respingere ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală** contestația formulată de persoana juridică **SC SRL**, cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **fiind menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010.**

Insa, desi a confirmat primirea **Deciziei nr./.....2011**, în data de2011(**potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei**), ulterior în data de2011 **petentul a înregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului aceeași cerere din data de2011, sub nr., aceasta cerere inasa fiind depusa fara semnatura si fara stampila contestatorului.**

În condițiile arătate, prezentate și în preambulul deciziei de soluționare în principal aceasta "nouă" cerere nu îndeplinește condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește semnarea cererii în original;**

-în secundar, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației(30 zile), reținându-se ca în cazul îndeplinirii condiției procedurale principale(semnarea și stampilarea contestației), soluția care urma să fie adoptată era de respingere a contestației ca nedepusă în termen.**

-de asemenea, cu excepția semnării contestației(anterioare), organele de soluționare constată că speta de față se încadrează în categoria excepție de fond, respectiv autoritate de lucru judecat.

Astfel, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea acestora, ori a conținutului acestora inasa impune ca acolo unde există identitate de obiect parti și cauza, fata de care petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, urmează să se conformeze acestuia, sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauza la instanța de contencios administrativ competentă.

*
* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala contestația formulată de persoana juridica **SC SRL**, cu sediul social în sat, comuna, județul Teleorman, pentru suma in quantum total de lei, reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2010.**

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv