

## **D E C I Z I E nr.311/27.10.2009**

I. Prin contestatia formulata dna contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2009 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit un impozit anticipat de plata in suma de lei.

Petenta sollicita:

- anularea deciziei contestate
- recalcularea impozitului aferent anului 2008, impozit gresit calculat si emiterea deciziei de impunere conform declaratiei 200 inregistrata la organul fiscal sub nr.
- exonerarea de la plata penalitatilor calculate pentru sumele scadente in data de 15.03.2009 si 15.06.2009 deoarece decizia de impunere i-a fost comunicata abia in 31.07.2009.
- compensarea sumelor deja achitate cu sumele ce vor rezulta din recalcularea impozitului aferent anului 2008.

Decizia de impunere contestata nu corespunde realitatii si nici declaratiei 200 privind veniturile realizate in anul 2008.

Astfel, venitul brut realizat in anul 2008 a fost de lei, cheltuielile deductibile de lei iar venitul net pentru care trebuia calculat impozitul este a fost in suma de lei.

La venitul brut in decizia contestata apare suma de lei, fara corespondent in realitate, cheltuieli deductibile in cota forfetara in suma de lei si un venit net de lei.

In fapt, prin contractul de inchiriere inregistrat la organul fiscal sub nr. a fost inchiriat imobilul din, pentru suma de euro/luna cu drept de subinchiriere conform art. 7 alin. 3 din contract.

Prin contractul de subinchiriere nr. dintre petenta si SC subinchiriat spatiul cu suma de euro rezultind un venit in suma de euro.

Pe data de 23.06.2008 subchiriasa SC a reziliat contractul, motiv pentru care petenta a depus la organul fiscal cererea de radiere nr. si declaratia 220 prin care a declarat un venit estimat in suma de lei.

La data de 16.07.2008 a incheiat un nou contract de subinchiriere cu SC srl care a intrat in vigoare in 15.08.2008, cu suma de euro/luna, raminand cu un venit net de euro.

Acest contract de subinchiriere a fost inregistrat la AFPM sub nr. cind a depus o noua declaratie 220, unde a indicat un venit estimat de lei pina la data de 31.12.2008.

Desi a depus aceste declaratii privind venitul estimat a constatat ulterior ca nu au fost luate in considerare la stabilirea impozitului pe venit.

La inceputul anului 2009 s-a deplasat la sediul AFPM pentru a afla care este impozitul de plata ocazie cu care a depus declaratia 200 privind veniturile

realizate, declaratie care sta la baza calculului impozitului pe venit pe anul 2008.

Sustine ca a achitat suma de lei in 10.03.2009 si suma delei in data de 04.06.2009 ocazie cu care a constatat faptul ca impozitul a fost calculat pentru un venit de euro/luna si nu pentru euro/luna cit ar fi trebuit.

Pentru aceste motive solicita anulara deciziei contestate si refacerea acesteia tinind cont cele declarate prin declaratia 200 inregistrata la AFPM

**II.** Stabilirea platilor anticipate privind pe anul 2009 s-a facut prin Decizia de impunere nr. care s-a emis ca urmare a procesarii declaratiei cod 200 cu veniturile realizate pe anul 2008, conform prevederilor art. 82 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta a inregistrat la AFPM declaratia cod 200 cu nr. in care a completat pentru contractul de subinchiriere nr. un venit brut in suma de ei si cheltuieli deductibile in suma de lei.

Declaratia cod 200 s-a prelucrat cu veniturile realizate conform contractului adica euro/luna in conformitate cu art. 62 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 si pct. 137 din Normele Metodologice de aplicare a acesteia.

A fost emisa decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de ei.

Nu a fost luata in considerare suma de lei ce reprezinta cheltuieli deductibile completate de petenta deoarece aceasta este impusa in baza art. 62 alin. 2 si pct. 138 si nu in sistem real.

**III.** Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna figureaza in evidenta AFPM u venituri obtinute din cedarea folosintei bunurilor.

In fapt, prin contractul de inchiriere nr. petenta a inchiriat un imobil in, in scris in srl, pentru suma de euro/luna cu drept de subinchiriere conform art. 7 alin. 3 din contract.

Ulterior prin contractul de subinchiriere inregistrat la AFPM sub nr. incheiat intre petenta si chirasul SC srl a subinchiriat spatiul cu suma de euro/luna pentru perioada 15.08.2008- 01.03.2011.

In baza contractului de mai sus petenta a depus la organul fiscal Declaratia privind veniturile realizate pe anul 2008, cod 200, inregistrata la AFPM sub nr. in care a completat un venit brut in suma de lei si cheltuieli deductibile in suma de lei.

Pentru anul 2009 a fost emisa Decizia de impunere pentru plati anticipate nr. la venitul brut in suma de lei corespunzator sumei de euro/luna in scrisa in

contractul de inchiriere nr. asa cum prevede art. 62 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

*“(1) Venitul brut reprezinta totalitatea sumelor in bani si/sau echivalentul in lei al veniturilor in natura si se stabileste pe baza chiriei sau a arendeii prevazute in contractul incheiat intre parti pentru fiecare an fiscal, indiferent de momentul incasarii chiriei sau a arendeii.”*

Pentru stabilirea venitului net in suma de lei, din venitul brut in suma de lei calculat pe baza chiriei prevazute in contractul incheiat intre parti a fost scazuta suma de lei reprezentind cota forfetara de 25% prevazuta de art. 62 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 138 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a codului fiscal:

*“138. Venitul net se determina ca diferenta dintre sumele reprezentand chiria/arenda in bani si/sau echivalentul in lei al veniturilor in natura, prevazute in contractul incheiat intre parti, si cota de cheltuiala forfetara de 25%, reprezentand cheltuieli deductibile aferente venitului.”*

La determinarea venitului net nu a fost luata in considerare suma de , declarata de petent in declaratia privind veniturile realizate, cod 200, reprezentind cheltuieli deductibile, adica contravaloarea chiriei in suma de euro/ luna pe care petenta avea obligatia sa o plateasca proprietarului, deoarece aceasta face obiectul altui contract de inchiriere care a fost incheiat intre proprietar si chirias si nu a contractului de subinchiriere in cauza.

Cheltuiala deductibila aferenta venitului, stabilita prin aplicarea cotei forfetare de 25% asupra venitului brut, reprezinta uzura bunurilor inchiriate si cheltuielile ocazionate de intretinerea si repararea acestora, impozitele si taxele pe proprietate datorate potrivit legii, comisionul retinut de intermediari, primele de asigurare platite pentru bunul cedat spre folosinta etc.

Petenta a fost impusa in sistem forfetar iar pentru luarea in considerare la calculul venitului net si a altor cheltuieli cum sunt cele de natura invocate de aceasta, avea posibilitatea sa opteze pentru determinarea venitului net din inchirieri in sistem real, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla asa cum prevede art. 62 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(3) Prin exceptie de la prevederile alin. (1) si (2), contribuabilii pot opta pentru determinarea venitului net din cedarea folosintei bunurilor in sistem real, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.”*

In urma analizarii documentelor depuse la dosarul contestatiei organul de solutionare a contestatiei constata ca petenta nu a respectat prevederile legale citate mai sus adica nu a completat in mod corect declaratia privind veniturile realizate in anul 2008, cod 200, cu veniturile realizate in suma de euro/luna, pentru care s-a acordat o deductibilitate de 25% si nici nu a optat pentru determinarea venitului net in sistem real.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind impozit anticipat pe anul 2009, in mod legal prin Decizia de impunere pentru plati

anticipate pe anul 2009 nr. , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

**D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate nr. prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit anticipat pe anul 2009.

- prezenta decizie se comunica la : Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.