

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATE SI FISCAL
DOSAR NR...

DECIZIA CIVILA NR.507
Sedinta publica din 27 aprilie 2010
PRESEDINTE : ..
JUDECATOR : ..
JUDECATOR : ..
GREFIER: ..

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamantul T...impotriva sentintei civile nr... pronuntata de Tribunalul Timis in dosar nr.... in contradictoriu cu parata intimata Directia Generala a Finantelor Publice Timis, avand ca obiect contestatie act administrate fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta reclamantul, asistat de avocat T... lipsa fiind parata intimata.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care reprezentanta recurrentului depune la dosar chitanta privind taxa judiciara de timbru in quantum de .. Si imputernicire avocatuala.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau exceptii de invocat, Curtea constata finalizata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul in dezbaterea recursului.

Reprezentanta recurrentului solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat, modificarea in tot a sentintei recurate, in sensul admiterii contestatiei, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata, constata:

Prin actiunea civila inregistrata la Tribunalul Timis sub nr. ..
reclamantul T... a chemat in judecata parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis si a solicitat anularea deciziei fiscale privind regularizarea situatiei referitoare la obligatiile suplimentare nr... prin care s-a stabilit achitarea sumei de ..lei reprezentand: ..lei impozit pe venit aferent anului 2002, .. lei majorari de intarziere .. lei penalitati de intarziere, cu cheltuieli de judecata.

In motivare, se arata ca aceasta diferență de impozit a fost stabilita prin estimare datorita faptului ca reclamantul a pierdut facturierul seria TMAGA nr. ..pe care l-a declarat nul conform procedurilor legale.

Desi organul de inspectie fiscala a retinut faptul ca "*PFA T.. nu a procedat la anuntarea in mass media a blocului de facturi pierdut sau furat*", se arata faptul ca si-a indeplinit aceasta obligatie, acest anunt a fost facut in ziarul Renasterea Banateana la data de 18 mai 2007, fapt dovedit cu publicatia respectiva.

Prin lipsa acestui bloc de facturi, organul de inspectie fiscala stabileste ca "pentru estimarea bazei de impunere a utilizat un venit mediu, respectiv factura in suma de .. lei, venit care a fost calculat avand in vedere veniturile realizate .in anul 2002. Acest mod de calcul este nelegal atata timp cat pierdere unui bloc de

facturi nu produce venituri, fie ele si estimate. Ordonanta nr. 7 din 19 iulie 2001 actualizata privind impozitul pe venit, la subcapitolul B , "Reguli speciale de determinare a veniturilor, Sectiunea I -"venituri din activitati independente"" dau o anumita definitie a notiunii de venit . Astfel, art 15 alin.2 arata ca "sunt considerate venituri comerciale, veniturile, din fapte de comert ale contribuabiliilor, provenite din prestari servicii altele decat cele prevazute la alin (3) precum si din practicarea unei meserii." Potrivit Ordinului Ministerului Finantelor Publice nr.58/23.01.2003 de aprobare a normelor Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabili, la pct. 38 se arata ca "*constituie venit ceea ce se mcaseaza in cadrul unui an calendaristic indiferent de perioada in care au fost efectuate prestatii*". Deci ca un venit sa fie recunoscut de lege ca atare, este esential sa se fi realizat o prestatie. Pierderea unui bloc de facturi nu este o prestatie si prin urmare nu poate fi impozitata.

Totodata, se considera incorecta incadrarea pe care a dat-o organul fiscal care facut aplicarea prevederilor OG 92/24.12.2003 pentru o activitate ce a fost desfasurata in anul 2002. urmand a fi aplicate disp. Ordonantei 7/19 iulie 2001, ordonanta in baza careia a fost emisa decizia de impunere fiscala privind platile anticipate.

In mod eronat organul fiscal a aplicat Legea 241/2005 atunci cand a estimat un venit pentru anul 2002, venit ,pe care nu l-a realizat.

Potrivit art. 6 din legea contabilitatii nr.82/1990 republicata, „*orice operatiune economico-financiara efectuata, se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza mregistrarilor in contabilitate ,dobandind calitatea de document justificativ*”. Din moment ce acesta nu a efectuat operatiuni cu aceste documente, considera ca nu pot exista venituri estimate si mai mult nu pot exista, dobanzi si penalitati estimate, astfel cum a procedat organul de control.

Se depune in copie xerox decizia privind solutionarea plangerii prealabile.

Prin Tintampinarea depusa la dosar, parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis a solicitat respingerea actiunii ca netemeinica, in consecinta mentinerii ca temeinica si legala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr....emisa e SAF-Activitatea de Inspectie Fisicala Persoane Fizice, prin care s-a retinut in sarcina reclamantului de plata suma de ... lei RON si a Deciziei nr.... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis, privind solutionarea contestatiei prealabile.

In motivare s-a aratat ca in urma verificarilor efectuate de organul de control la sediul PFA T.. s-au stabilit, prin estimare, in sarcina acestuia obligatiile suplimentare de plata in suma de .. lei RON reprezentand impozit pe venit aferent anului 2002 cu majorarile si penalitatile aferente. In acest sens, organul de control emite Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr... care retine in sarcina reclamantului suma mai sus mentionata.

Impotriva acestei Decizii, reclamantul a formulat, in baza dispozitiilor Codului de procedura fiscala, o cale de atac, reprezentand procedura prealabila obligatorie.

Prin Decizia nr.2483/247/31.10.2008, contestatia a fost respinsa de catre organul de control, ca netemeinica, pentru intreaga suma cuprinsa in Decizia nr...Astfel, in anul 2002, persoana fizica autorizata T.. a obtinut venituri din activitati independente si venituri din cedarea folosintei bunurilor. Obiectul de

activitate declarat pe persoana fizica autorizate era transport de marfuri si comert cu ridicata al materialului lemnos.

Potrivit declaratiei speciale privind veniturile din activitati independente, contribuabilul a declarat ca a realizat un venit brut de ..lei, cheltuieli de.. lei, venit net.de .. lei.

Din situatia formularelor cu regim special emisa de D.G.F.P.Timis, Biroul de gestionare a formularelor, a rezultata ca PFA T...a achizitionat documente cu regim special.

Conform documentelor contabile si constatarilor organelor de control, se retine ca , in perioada verificata, potentul nu poate justifica utilizarea unui numar de 50 de facturi din blocul de facturi fiscale seria TM AGA nr...achizitionat legal de potent, pretextand ca ..facturierul a fost furat".

Conform art.4 din OMF nr.29/2003: " In cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, agentii economici sunt obligati:

- a) sa anunte, in termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia finantelor publice judeteana, a municipiului Bucuresti, respectiv la administrative finantelor publice ale sectoarelor municipiului Bucuresti, dupa caz, pentru sustragere vor fi anuntate si organele de politic;

- b) sa transmita Companies Nationale "Imprimeria Nationala "- S.A.

Lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, in termen de 48 de la constatarea pierderii sau sustragerii"

In sustinerea contestatiei, reclamantul afirma ca a publicat in cotidianul Renasterea Banateana din data de 18.05.2007 anuntul privind pierderea facturierului la data de 01.04.2007.

Desigur ca acest aspect nu are nici o relevanta intrucat, pe de o parte, nu a fost respectat termenul de 24 de ore respectiv 48 de ore oferit de legiuitor pentru anuntul pierderii unor formulare cu regim special, pe de alta parte publicarea intr-un cotidian nu acopera cerinta legii.

Mai mult, anuntul a fost publicat la data de 18.05.2007, adica ulterior datei la care a fost incheiat procesul-verbal de control nr...prin care s-a constatat lipsa facturierului.

Nu poate fi retinuta nici afirmatia reclamantului potrivit careia pierderea unui bloc de facturi nu reprezinta o prestatie supusa impozitarii.

In acest sens, arata ca daca evidenta primara ar fi fost corect condusa cu respectarea ciclului factura achizitie - nota receptie - fisa magazie-factura de livrare, ar fi crescut gradul de certitudine ca facturierul s-a pierdut cu toate facturile necompletate (asa cum sustine reclamantul).

Insă evidenta primara nu a fost corect condusa, in aceasta situatie facturierul putand ajunge cu uSurinta in utilizarea unui transportator din zona si folosit pentru a acoperii transporturile de material lemnos cu documente, deci exista posibilitatea ca in orice moment sa apara o factura din cele disparute ca un document ce atesta efectuarea unei operatiuni economice.

In consecinta, organul fiscal, fata de lipsa facturierului, neanuntata conform legii, a calculat diferența de impozit pe venit aferent anului 2002 in suma de .. lei. La acest debit, potrivit art. 119 alin.1 corroborat cu art. 120 alin.1 din Codul de procedura fiscala si punctul 15" din Legea nr.210/2005, s-au calculat majorari de Tntarziere si penalitati aferente"

"Neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere ",

"Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.... " "Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sanctionează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de mai a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu Mărturie obligația de plată a dobanzilor"- cu aplicabilitate până la 30.06.2005 "Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sanctionează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de mai a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înălță obligația de plată a dobanzilor" - cu aplicabilitate de la 01.07.2005.

In aceste conditii, apreciaza corecta si legala Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.. prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului suma de ..reprezentand: .. impozit pe venit aferent anului 2002; .. lei majorari de intarziere aferente; .. lei penalitati de intarziere

Prin sentinta civila nr... Tribunalul Timis. a respins cererea formulata de reclamantul T.. in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis, avand ca obiect anulare act administrativ.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, tribunalul a retinut urmatoarele:

Conform dosarului administrativ depus la dosar rezulta ca a fost indeplinita procedura prealabila prev. de art. 7 din legea contenciosului administrativ (filele 23).

Prin decizia nr... emisa de catre parata s-a respins contestatia formulata de reclamant fata de decizia de impunere nr... emisa de SAP.

Ca urmare a controlului fiscal efectuat la sediul reclamantei, s-a incheiat raportul de inspectie fiscală din data de 14.05.2007(fila 53).

Conform acestuia, reclamanta nu a putut prezenta facturierul seria TMAGA nr... deoarece ar fi fost pierdut si anuntat ca nul in presa, fiind calculata suma de plata la bugetul de stat, conform art. 66 din OG nr. 92/2003, iar penalitatile de întârziere si majorările de întârziere s-au calculat conform HG nr. 1513/2002, HG nr. 67/2004 si HG nr. 784/2005, OG nr. 92/2003.

La fila 10 dosar se afla anuntul publicat in ziar cu privire la pierderea facturierului, insa, reclamanta nu a putut face dovada indeplinirii obligatiei prev. de art.4 din OMF nr.29/2003: " In cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, agentii economici sunt obligati:

- a) sa anunte, in termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia finantelor publice judeteana, a municipiului Bucuresti, respectiv la administratiile finantelor publice ale sectoarelor municipiului Bucuresti, dupa caz, pentru sustragere vor fi anuntate si organele de politie;
- b) sa transmita Companiei Nationale "Imprimeria Nationala "- S.A. Lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, in termen de 48 de la constatarea pierderii sau sustragerii".

In aceste conditii, in mod corect, in urma controlului efectuat s-a stabilit drept baza de impunere un venit estimat, conform prev. art. 66 din OG nr.

92/2003, deoarece reclamanta nu face dovada ca nu s-au derulat relatii comerciale pe baza carora ar fi fost folosite filele din facturier, neavand nicio relevanta apararua conform careia pierderea unui bloc de facturi nu reprezinta o prestatie supusa impozitarii.

La debitul principal, polrivit art. 119 alin.1 corroborat cu art. 120 alin.1 din Codul de procedura fiscala si punctul 15" din Legea nr.210/2005, s-au calculat majorari de intarziere si penalitati aferente, avandu-se in vedere culpa reclamantei de a nu anunta in termenul prev. de lege pierderea facturierului.

"Nechitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere "

"Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.... " "Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor"- cu aplicabilitate pana la 30.06.2005 "Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor" - cu aplicabilitate de la 01.07.2005.

Fata de cele de mai sus, instanta a respins actiunea, in baza art. 274 cod procedura civila, a luate act ca nu se solicita cheltuieli de judecata.

Impotriva acestei hotarari a declarat recurs reclamantul T..
solicitand admiterea recursului, modificarea in tot a sentintei recurate, in sensul admiterii contestatiei.

In motivare, reclamantul arata ca hotararea primei instantei este data cu incalcarea dispozitiilor art.304 pct.7, 9 si 9 Cod procedura civila.

Prin contestatia formulata a solicitat anularea deciziei fiscale nr... privind regularizarea situatiei referitoare la obligatiile suplimentare, aratand ca diferența de impozit care mi-a fost imputata a fost stabilita prin estimare, datorita faptului ca subsemnatul am pierdut facturierul seria TMAGA nr...pe care l-am declarat nul.

Modul de calculare a unui venit estimat este nelegal atata timp cat pierderea unui bloc de facturi nu inseamna automat si nedeclararea unor venituri.

Astfel Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.58/2003 arata la pct.38 ca *"constituie venit cea ce se incaseaza in cadrul unui an calendaristic"* indiferent de perioada in care au fost efectuate prestatii.

Deci pentru ca un venit sa fie recunoscut de lege ca atare este esential sa se fi realizat o prestatie, or, organul fiscal nu a dovedit in niciun fel faptul ca a incasat venituri pe care nu l-a declarat.

Astfel, prin motivarea sentintei atacate este invocata incalcarea unui Ordin al Ministrului Finantelor nr.29/2003, act normativ care a intrat in vigoare ulterior momentului nasterii obligatiei fiscale care a fost in anul 2002.

Organul de control nu a observat ca actul normativ aplicabil care reglementeaza obligatiile fiscale pentru anul 2002 este legea aflata in vigoare la data respective, O.G. nr.7/2001. Prin urmare, considera reclamantul, nu i se poate imputa nerespectarea unui act normativ din anul 2003.

Intimata Directia Finantelor Publice Timis. a depus Intampinare, prin care a solicitat respingerea recursului si mentionarea sentintei atacate ca temeinica si legala.

Analizand actele dosarului, criticele recurrentului prin prisma dispozitiilor art. 304 din Codul de procedure civila §i examinand cauza sub toate aspectele, conform art. 304¹ din Codul de procedure civila, **Curtea de Apel constata urmatoarele:**

In prezenta cauza, reclamantul T...a contestat legalitatea deciziei fiscale privind regularizarea situatiei referitoare la obligatiile suplimentare nr. ... prin care s-a stabilit achitarea sumei'de ..lei reprezentand: 6463 lei impozit pe venit aferent anului 2002, .. lei majorari de intarziere .. lei penalitati de intarziere, cu cheltuieli de judecata.

Curtea retine ca nefiind contestat de parti ca aceasta diferența de impozit a fost stabilita prin estimare, datorita faptului ca reclamantul a pierdut facturierul seria TMAGA nr... astfel, conform raportului de inspectie fiscală, reclamantul nu a putut prezinta facturierul seria TMAGA nr... deoarece arfi fost pierdut.

Organele de inspectie fiscale au retinut ca potentul nu poate justifica utilizarea unui numar de 50 de facturi din blocul de facturi fiscale seria TM AGA nr... achizitionat legal de potent, pretextand ca *facturierul a fost furat*.

Curtea retine ca fapt, ca facturierul seria TMAGA nr...a fost achizitionat de reclamant la data de 12.02.2002, astfel cum rezulta si din raportul de inspectie fiscală.

Curtea retine, totodata, ca activitatea reclamantului nu a facut obiectul unui control din partea organelor fiscale decat de la data de 3.05.2007, acest control finalizandu-se la data de 11.05.2007, ulterior fiind emis raportul de inspectie fiscală din 14.05.2007, care a sta la baza deciziei de impunere contestata de reclamant in prezenta cauza.

Asadar, Curtea retine ca reclamantul nu a putut justifica modul de utilizare a unui numar de 50 de facturi achizitionate in anul 2002 si pretins pierdute de reclamant, pierdere care nu a fost anuntata de reclamant cu respectarea dispozitiilor legale, in termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia finantelor publice judeteana, ci abia dupa efectuarea inspectiei fiscale, la 18.05.2007.

Organele fiscale au procedat, in acest caz, la estimarea venitului aferent facturilor lipsa, luand in considerare veniturile obtinute de reclamant in anul 2002, anul in care a fost achizitionat facturierul lipsa, cu seria TMAGA nr. ..

Curtea retine, in primul rand, ca estimarea venitului de catre organele fiscale este justificata in prezenta cauza, fata de absenta unui numar de 50 de facturi achizitionate de reclamant in anul 2002.

Curtea remarcă si faptul ca timp de peste 5 ani de la achizitionarea facturilor respective reclamantul nu a sesizat organelor fiscale pretinsa pierdere a acestora, ceea ce a determinat dificultatea estimarii veniturilor aferente facturilor lipsa.

In acest context, Curtea constata ca estimarea s-a facut in baza art. 66 Cod de Procedure Fiscale, avand in vedere ca reclamantul a achizitionat un numar de

50 de facturi, pe care insa nu le-a putut prezenta organelor fiscale .01.2004, respectiv la o data ulterioara perioadei retinuta de organele fiscale ca fiind perioada in care au fost obtinute veniturile nemregisterate de reclamant In contabilitate.

Or, reglementarea modalitatii de estimare a unui venit si, deci, a impozitului aferent acestui venit este o norma de drept material fiscal, iar nu o norma procedurala fiscală. Pe baza acestei modalitati de calcul, organele fiscale stabilesc quantumul obligatiilor fiscale, or obligatiile fiscale sunt supuse dispozitiilor legale in vigoare la momentul realizarii lor, iar nu dispozitiilor legale ulterioare.

Curtea retine, astfel, ca aduce atingere principiului neretroactivitatii legii - statuat de art. 15 alin. 2 din Constitutia Romaniei, conform caruia *Jegea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contraventionale mai favorabile*" - un calcul al impozitului aferent anului 2002 efectuat pe baza unor dispozitii legale care au intrat Tn vigoare la data de 1.01.2004.

Curtea subliniaza aici necesitatea de a distinge intre principie de aplicare a normelor de drept material fiscal, si principie de aplicare a normelor de procedura fiscală. Astfel, conform art. 16 Cod de Procedure Fiscale, care reglementeaza continutul raportului de drept procedural fiscal, *japortul de drept procedural fiscal cuprinde drepturile si obligatiile ce revin partilor, potrivit legii, pentru mdeplinirea modalitatilor prevazute pentru stabilirea, exercitarea \$i stingerea drepturilor si obligatiilor partilor din raportul de drept material fiscal*". Normele de procedura fiscală sunt de imediata aplicare, in lipsa unor prevederi speciale, dat fiind faptul ca ele nu aduc atingere drepturilor si obligatiilor fiscale ale contribuabililor. De aceea, dupa intrarea Tn vigoare a Codului de Procedura Fiscale, acesta este aplicabil, sub aspect procedural si in cazul in care inspectia fiscală vizeaza perioade anterioare intrarii in vigoare a acestui cod. O inspectie fiscală efectuata dupa data de 1.01.2004 trebuie sa respecte regulile impuse de actualul Cod de Procedura Fiscale, chiar daca aceasta inspectie vizeaza, de exemplu, perioada anilor 2002-2003.

Insa estimarea venitului unui contribuabil nu este reglementata prin norme de procedura fiscală, de imediata aplicare, ci prin norme de drept materiale fiscal, indiferent care este denumirea actului normativ in care sunt cuprinse, pentru ca aceste norme reglementeaza criteriile pe baza carora se stabilește quantumul creantei fiscale, iar „*creantele fiscale reprezinta drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal*”, conform art. 21 alin. 1 Cod de Procedura Fiscale.

In speta insa, Curtea constata ca referirile organelor fiscale la estimarea venitului pretins obtinut de reclamant in anul 2002 au avut in vedere tot dispozitiile actualului Cod de Procedura Fiscale, intrat in vigoare la data de 1.01.2004. Or, in masura in care se retine ca reclamantul a pierdut sau nu a inregistrat in contabilitate veniturile aferente facturilor respective la nivelul anului 2002, acestuia ii sunt aplicabile regulile de estimare a venitului astfel nemregisterat care erau in vigoare la momentul savarsirii faptei care a generat venitul respectiv, respectiv normele in vigoare in anul 2002 in materia estimarii venitului nemregisterat in evidenta contabila.

In acest context, Curtea retine ca un calcul al venitului estimat aferent anului 2002 nu poate fi efectuat in baza regulilor stabilite de actualul Cod de Procedura Fiscale decat cu Tncalcarea principiului neretroaktivitatii legii, statuat de art. 15 alin. 2 din Constitutia Romaniei.

Pentru aceste motiv, Curtea retine nelegalitatea actului administrativ fiscal contestat de reclamant, caruia nu Ti poate fi opusa modalitatea de calcului prevazuta de actualul Cod de Procedura Fisala decat daca organele fiscale retin ca fapta reclamantului ar fi fost savarsita ulterior intrarii in vigoare a acestui cod.

In concluzie, Curtea retine ca organele fiscale au dreptul de a calcula prin estimare venitul aferent facturilor achizitionate de reclamant si care nu au fost inregistrate in evidenta contabila. Acest drept nu poate fi negat decat in cazul in care reclamantul dovedeste in mod clar ca aceste facturi nu au putut sub nici o forma sa foloseasca la realizarea de venituri care sa nu fie inregistrate in evidenta contabila — caz care nu pare a fi incident in speta, in conditiile in care reclamantul, fie din neglijenta, fie din rea-credinta, nu a anuntat pretinsa pierdere a facturilor timp de mai mult de 5 ani.

Curtea observa insa ca lipsa facturilor a fost sesizata abia in anul 2007, existand posibilitatea teoretica pentru reclamant de a utiliza aceste facturi in tot intervalul de timp dintre anii 2002-2007. Curtea admite insa ca reclamantul, care este responsabil pentru aceasta situatie, trebuie sa suporte aceasta sarcina fisala suplimentara, precum si inconvenientul care deriva din neglijenta pastrarii si utilizarii documentelor cu regim fiscal special. De aceea, organele fiscal sunt indreptatite sa stabileasca, motivat insa, daca venitul aferent acestor facturi a fost realizat in anul 2002 sau in orice alt an pana in anul 2007.

In masura in care organele fiscale vor retine ca aceste venituri sunt aferente anului 2002, estimarea acestui venit se va face conform regulilor prevazute de actele normative in vigoare la momentul realizarii acestor venituri estimate.

In consecinta, Curtea considera ca instanta de fond a pronuntat solutia recurata cu aplicarea gresita a legii, disponand in mod nefondat respingerea cererii reclamantului de anulare a actului fiscal de estimare a unui venit pretins realizat in anul 2002, dar care a fost estimat pe baza unui act normativ care nu era in vigoare la momentul realizarii acestui venit.

Avand in vedere cele aratace mai sus, in conformitate cu art. 312 alin. 1 sj 3 Cod de Procedura Civila, apreciind ca este intemeiat, Curtea va admite recursul formulat de reclamantul T..impotriva sentintei civile nr... pronuntata de Tribunalul Timis in dosar nr....

In consecinta, Curtea, rejudicand cauza, va modifica sentinta civila rec�rata in sensul ca va admite actiunea formulata de reclamantul T.. in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis si va anula Decizia de impunere nr...emisa de Structura de Administrare Fisala - Activitatea de Inspectie Fisala - Serviciul Inspectie Fisala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Timis..

Curtea va lua, totodata, act ca reclamantul recurrent nu a solicitat obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

**PENJRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul formulat de reclamantul T..impotriva sentintei civile nr. 1053/18.12.2009 pronuntata de Tribunalul Timis in dosar nr. 538/30/2009.

Modifica sentinta civila recurata. Admite actiunea formulata de reclamantul T. in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis.

Anuleaza Decizia de impunere nr.. emisa de Structura de Administrare Fisicala - Activitatea de Inspectie Fisicala - Serviciul Inspectie Fisicala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generate a Finantelor Publice Timis.

la act ca reclamantui recurrent nu a solicitat obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 27.04.2010.