MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia Generală a Finantelor Publice Brasov

DECIZIA NR. 345

Directia Generală a Finantelor Publice Brasov, Biroul de Solutionare a Contestatiilor, a fost sesizată de către Directia Regională pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind solutionarea contestatiei formulată de petenta B.

Contestatia a fost formulată impotriva măsurilor stabilite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu, prin Actul constatator si a Procesului verbal de calcul al majorărilor de intărziere, emise de Biroul Vamal Turnu, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale.

1) - TAXE VAMALE
2) - TVA
   - Majorări de intărziere
3) - ACCIZE
   - Majorări de intărziere

In ce priveste termenul de depunere al contestatiei, din analiza documentelor prezentate la dosarul cauzei se retin următoarele;

Actul constatator si procesul verbal de calcul al majorărilor de intărziere, intocmite pe numele petentei au fost transmise către aceasta cu poştă cu confirmare de primire.

Ulterior plicul s-a reintors la Biroul Vamal Turnu acesta fiind emitentul documentelor.

Intrucăt Biroul Vamal Turnu a fost desfiintat dosarul a fost inaintat către DRAOV Brasov pentru executare silită.

In cadrul procedurii de executare silită petenta nu a fost gasită la domiciliu, somatia fiind comunicată prin afisare la domiciliul declarat in vamă, conform prevederilor art.39 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestatia formulată de petentă a fost introdusă la data de 20.06.2008 către Judecatoria Făgăras, Dosar nr., aceasta fiind formulată impotriva Procesului verbal de sechestru nr., prin care se comunică faptul ca s-a instituit sechestru imobiliar pentru suma reprezentănd taxe vamale, accize si taxă pe valoarea adăugată precum si majorări de intărziere .

Prin Sentinta civilă nr., Dosar Com.nr., contestatia formulată de petentă, a fost transmisă Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov spre competentă solutionare.

Cu adresa nr., organul de solutionare al contestatiei a solicitat catre DRAOV Brasov dovada comunicarii Actului constatator nr. si a Procesului verbal de calcul al majorărilor de intărziere nr.

Prin adresa nr., inregistrată la DGFP Brasov sub nr., se comunică faptul ca nu există dovada comunicării catre petentă a Actului constatator nr. si a Procesului verbal de calcul al majorărilor de intărziere nr.

Avănd in vedere aspectele prezentate si intrucat la dosarul cauzei nu există dovada comunicarii celor doua acte administrativ fiscale, organul de solutionare al contestatiei constată ca sunt incidente prevederile pct.3.9 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căruia se prevăd următoarele;

" 3. Instructiuni pentru aplicarea art. 176 - Termenul de depunere a contestatiei

3.9. În conditiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostiintã de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi consideratã depusã în termenul legal."

Prin urmare, Directia Generală a Finantelor Publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor urmează a se investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta **B**, contestă suma, stabilită prin Actul constatator nr. si Procesul verbal pentru calculul majorărilor de intărziere nr., motivănd următoarele:

In data de 18.08.2001, petenta a achizitionat un autoturism, pe care l-a introdus in tară prin punctul vamal Turnu, intocmindu-se in acest sens Declaratia vamală de tranzit nr..

Petenta sustine ca intrucăt autoturismul nu a putut fi inmatriculat in România, a iesit cu masina din tară si a vandut-o in Italia unde a fost inmatriculată.

Petenta sustine ca la data iesirii din tară cu autoturismul prin acelasi punct vamal nu s-au verificat documentele masinii si nu s-a comunicat faptul ca ar avea vreo datorie de plată.

Petenta sustine de asemenea că in perioada 2002- 2008, nu a primit nici o instiintare de plată de la Biroul Vamal Turnu pentru vreun debit vamal, astfel incăt nu se face vinovată de comiterea nici unei contraventii la regimul vamal.

Ca urmare a celor prezentate petenta solicită admiterea contestatiei si anularea Actului constatator nr. si a Procesului verbal de calcul al majorărilor de intărziere nr.

II. Ca urmare a demersurilor intreprinse cu privire la operatiunile de tranzit neconfirmate in conformitate cu prevederile art.165 din HG.626/1997- pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu, au constatat următoarele:

In data de 18.08.2001, petenta **B**, cu domiciliul in localitatea Făgăras, jud Brasov s-a prezentat la Biroul Vamal Turnu cu autoturismul, solicitănd intocmirea formalitatilor de tranzit vamal.

In urma documentelor prezentate de petentă, Biroul Vamal Turnu a procedat la intocmirea Declaratiei vamale de Tranzit nr., conform Ordinului Circular, fara garantarea drepturilor vamale de import, avănd ca destinatie, Vama Brasov, termenul de tranzit acordat fiind de 45 zile.

Conform prevederilor art.164 alin.2 din HG.626/1997, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României si celor inscrise in Declaratia vamală de tranzit, precum si art.99 din Codul vamal, titularul regimului de tranzit avea obligatia sa prezinte in termenul acordat, autoturismul in cauză si Declaratia vamală de tranzit nr., impreuna cu documentele insotitoare la Biroul Vamal Brasov, in vederea incheierii regimului vamal de tranzit, s-au solicitarea unui alt regim vamal.

In conformitate cu prevederile art.95 alin.1 din Codul vamal se prevede: *" regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand mărfurile primesc un alt regim vamal ",* iar alin.2 din acelasi act normativ prevede: *"autoritatea vamală poate dispune*

din oficiu incheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat."

Cu adresa nr. emisă de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Brasov, se comunică către Biroul Vamal Turnu, ca titularul operatiunii de tranzit nr. nu s-a prezentat pentru a-si definitiva operatiunea.

Ca urmare Biroul Vamal Turnu a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit prin intocmirea Actului constatator nr. pentru drepturile vamale datorate ca urmare a regimului vamal de tranzit neincheiat in termen, reprezentând taxe vamale, accize si taxă pe valoarea adăugată, precum si a Procesului verbal de calcul al majorărilor de intârziere nr..

III. Având in vedere constatările organelor de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusă verificarii se retin următoarele:

In fapt in data de 18.08.2001, petenta B, a introdus in tară prin punctul de frontieră Turnu, Jud.Arad, un autoturism, pentru care s-a intocmit Declaratia vamală de tranzit nr.

In termenul stabilit de Biroul Vamal Turnu, respectiv 45 zile, petenta nu s-a prezentat cu autoturismul si declaratia vamală de tranzit nr. la Biroul Vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov in vederea incheierii regimului vamal de tranzit.

Cu adresa nr., emisă de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Brasov, se comunică către Biroul Vamal Turnu ca titularul operatiunii de tranzit nr., nu s-a prezentat pentru a-si definitiva operatiunea, motiv pentru care organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu au procedat la incheierea din oficiu a regimului de tranzit prin intocmirea Actului constatator nr. si a Procesului verbal de calcul al majorărilor de intârziere nr., stabilind in sarcina petentei diferente de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată, la care au calculat majorări de intârziere.

Ca urmare cauza supusă solutionarii o constituie legalitatea incheierii din oficiu a operatiunii de tranzit nr., in conditiile in care in termenul acordat de Biroul Vamal Turnu, petenta nu s-a prezentat la Biroul Vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov, in vederea incheierii operatiunii de tranzit.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin.1 din Legea 141/1997, privind Codul vamal al României, in vigoare la data intocmirii Declaratiei vamale de tranzit nr., se precizează următoarele:

''(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.''

Totodata art.164, 165 si 373 din HG.626/1997- pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României in vigoare la data acordarii regimului vamal suspensiv precizează următoarele:

ART. 164

"(1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare....''

''(2) În cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte mărfurile, împreuna cu declaratia vamală de tranzit si documentele însotitoare, la biroul vamal de destinatie.''

ART. 165

"1) Declaratia vamală de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezinta mărfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiri.''

"(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import devenite exigibile potrivit alin. (1) dupa ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate si a primit, în scris, răspunsul acestuia.''

"ART. 373

Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vamă. În cadrul aceluiasi termen pot fi încasate sau restituite diferentele de drepturi vamale constatate.''

Asadar in baza dispozitiilor legale citate petenta era obligată să plaseze bunul sub regim vamal de import sau sa schimbe destinatia vamală a bunului in termenul aprobat de autoritatea vamală, astfel incat nerespectarea acestei obligatii prevazută in mod expres de lege constituie o sustragere de la vamuire a bunului care se află sub supraveghere vamală.

Intrucat petenta B, in calitate de titular de tranzit nu a respectat prevederile art.165 din HG.626/1997, Biroul Vamal Turnu, a procedat in mod legal la incheierea din oficiu a regimului de tranzit, prin intocmirea Actului constatator nr., prin care au fost stabilite drepturi de import.

In sustinerea contestatiei petenta, notifică faptul ca intrucat autoturismul nu a putut fi inmatriculat in România a iesit din tară cu autoturismul acesta fiind instrăinat in Italia, unde a fost inmatriculat.

In sustinerea contestatiei, petenta sustine de asemenea ca bunul respectiv nu a fost sustras de la vămuire pentru ca a fost scos din tară .

Sustinerile contestatoarei se bazeaza pe o interpretare eronată a regimurilor vamale suspensive si cele definitive si la dispozitiile legale care le reglementează.

Astfel, autoturismul in cauză a fost introdus in tară in regim de tranzit vamal prin Declaratia vamală de tranzit nr., care trebuia definitivat in termenul acordat de autoritatea vamală, la Biroul vamal de destinatie unde a fost tranzitat, prin intocmirea declaratiei vamale de import definitiv, s-au se putea solicita un alt regim vamal, respectiv exportul autoturismului.

Prin scoaterea autoturismului din tară fără nici un act eliberat de autoritatea vamală, petenta consideră in mod eronat ca a fost schimbat regimul vamal al acestuia si nu se mai datorează nici un fel de taxe vamale.

Se retine faptul ca un regim vamal pentru un bun introdus in tară, nu poate fi schimbat decăt de autoritatea vamală, caz in care sunt incidente prevederile art.93 si 95 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României care precizează următoarele:

ART. 93

''Titularul aprobarii este obligat sa informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricaror modificări care influentează derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.''

ART. 95

''(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.''

''(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.''

Asadar, in baza prevederilor legale citate petenta avea obligatia sa plaseze bunul respectiv sub regim vamal de import sau sa schimbe destinatia vamală a bunului in termenul aprobat de autoritatea vamală, astfel incat nerespectarea acestei obligatii prevazută in mod expres de lege constituie o sustragere de la vămuire a bunului care se afla sub supraveghere vamală.

In acest sens art.143 din Codul vamal prevede in mod expres ca *: " datoria vamală ia nastere in cazul in care marfa a fost sustrasă de la supraveghere vamală, din acel moment ",* iar art.144 lit. b) din Codul vamal precizează că: " *datoria vamală poate sa ia nastere in cazul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.*"

In consecintă faptul ca bunul respectiv a fost scos din tară nu scuteste petenta de plata datoriilor vamale.

Ca urmare, avănd in vedere prevederile legale mentionate si intrucăt petenta nu a prezentat autoturismul la Biroul vamal de destinatie in termenul acordat si nu a solicitat schimbarea regimului vamal, urmează a se respinge contestatia petentei pentru suma reprezentănd taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată si accize vamale stabilite prin Actul constatator nr.

In ce priveste majorările de intărziere (dobinzi), acestea se datorează conform art.61, alin.3 din Codul vamal in vigoare la data importului, dupa comunicarea Actului constatator ce cuprinde cuantumul datoriei vamale si după implinirea celor 7 zile de la data comunicarii lui.

Articolul 61, alin.3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României precizează următoarele;

''(3) Când controlul vamal ulterior constată ca s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declaratia vamală, autoritatea vamală, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele în minus se comunica titularului operatiunii comerciale si <u>urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicarii.</u> <u>Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferente, în cuantumul stabilit prin lege,</u> precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vămuire, pănа la achitarea datoriei vamale.'''

Se constată că pană la data de 29. Mai 2004 erau incă in vigoare dispozitiile art.61, alin.3), din Codul vamal potrivit cărora dobinzile si penalitătile de intărziere se datorează dupa trecerea unui interval de 7 zile de la data la care importatorul a luat

cunostiintă de datoria vamală, respectiv de la data comunicării diferentei datorate de titularul operatiuni.

Art.61, alin.3 din Codul vamal cu privire al termemnul de 7 zile a fost abrogat prin Legea 174/2004 intrată in vigoare la data de 29.mai 2004.

Astfel in cauză, Actul constatator nr. s-a incheiat la data de 16.06.2002, iar Procesul verbal privind calculul majorărilor de intărziere nr. a fost intocmit la data de 18.07.2002, iar raportat la prevederile Codului vamal, art.61, alin.3 nu pot fi calculate majorări de intărziere.

Avănd in vedere aspectele prezentate, urmează a se admite contestatia petentei pentru majorările de intărziere (dobinzi), stabilite prin Procesul verbal de calcul al majorărilor de intărziere nr.

Pentru considerentele arătate si in temeiul art.216, alin.1) din OG.92/2003-republicată privind Codul de procedură fiscală republicată se:

D E C I D E :

1)- Admiterea partială a contestatiei formulată de petenta B , pentru suma reprezentand majorări de intărziere, aferente taxei pe valoarea adăugată si aferente accizelor si anularea Procesului verbal de calcul al majorărilor de intărziere nr.

2)-Respingerea contestatiei formulată de petenta **B** pentru suma reprezentand taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată si accize.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brasov in termenul prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.