

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRAŞOV
- secţia comercială şi de contencios
administrativ -

SENTINTA CIVILA NR

DOSAR NR

**Şedinţă publică din data de
Complet compus din:
Preşedinte – / ...
Grefier**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulată în baza legii contenciosului administrativ și fiscal de reclamanta ~~„VAMALE BRAȘOV”~~, în contradictoriu cu părantele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV, având ca obiect "anulare act de control taxe și impozite"

La apelul nominal făcut în ședință publică la pronunțare se constată lipsa părților. Procedura îndepinuită

S-a făcut referatul cauzei după care:

Dezbaterile în litigiul comercial de față au avut loc în ședința publică din de 2010, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 2010, iar apoi din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 2010.

TRIBUNALU

Contată că, prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță sub nr. de mai sus, reclamanta ~~LADIA SRL~~, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. 17/2008 emisă de intimată, admiterea contestației și anularea actului constatator nr. 1/2002 și a procesului verbal de calcul a majorărilor de întârziere nr. 1/2002 emise de Biroul Vamal Turnu, cu obligarea intimatei la restituirea sumei de lei stabilită în mod nelegal în sarcina sa ca obligație de plată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii de arată că în urma achiziționării din Italia a autoturismului , la data de . .2001 l-a introdus în țară prin punctul vamal . , încheindu-se declaratia vamală cu nr.

Se arată că ulterior a constatat că nu era posibilă înmatricularea pe teritoriul României a autoturismului, motiv pentru care a plecat cu mașina în Italia prin același punct vamal, unde a vândut-o.

Reclamanta susține că în vara anului 2008 a aflat despre întocmirea de către Biroul Vamal Turnu a actului constatator nr. 1/2002 și a procesului verbal de calcul al majorărilor de întârziere, acte ce nu i-au fost comunicate niciodată.

Se arată că a formulat contestația la data de 2008 înregistrată la intimată sub nr. și prin Decizie nr. intimita a admis numai în parte contestația, pentru

suma de lei majorări de întârziere, anulând procesul verbal de calcul al majorărilor de întârziere nr. /2002.

Pentru a da soluția de respingere a contestației sala asupra sumei de lei (compusă din lei taxa vamale și lei TVA și lei accize) intimata a reținut, în esență faptul că în mod legal Biroul Vamal Turnu a procedat la întocmirea actului constatator prin care au fost stabilite în sarcina sa obligațiile fiscale contestate.

Întrucât nu s-a prezentat la biroul Vamal Brașov pentru a declara scoaterea din țară a autoturismului și biroul Vamal Turnu a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit prin întocmirea actului constatator nr. /2002.

Reclamanta susține că a invocat organelor fiscale că baza de impunere este inexistentă pentru că autoturismul nu a fost înmatriculat niciodată în România.

Se arată în considerentele acțiunii că fi este aplicabil principiul potrivit căruia orice taxă indirectă se plătește în țara de consum și se rambursează în tara de expert.

Or, în speță de față bunul supus vămuirii nu s-a consumat în România pentru a se putea pretinde taxe vamale asupra lui.

Reclamanta mai susține că nu datorează aceste sume pentru simplu motiv că a omis să se prezinte la Biroul Vamal Brașov, această omisiune fiind contravenție potrivit art. 386 lit. j. din H.G nr. 1114/2001, cu toate acestea, pentru a evita curgerea penalităților și majorărilor de întârziere a achitat în luna decembrie 2008 suma de lei.

În drept, s-au invocat prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004.

În probătjune, s-au depus înscrисuri, s-au propus, admis și administrat proba cu expertiză tehnică specialitatea contabilitate.

Intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând în apărare că în mod corect s-a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit nr. /, din /2001, în condițiile în care termenul acordat de biroul Vamal Turnu, reclamanta nu s-a prezentat la Biroul Vamal de destinație Vama Brașov, în vederea încheierii operațiunii de tranzit.

Intimata arată că potrivit dispozițiilor art. 61 alin.1 din Legea nr. 141/197, art. 164, 165 și 373 din H.G nr. 626/1997 reclamanta era obligată să plaseze bunul sub regim vamal de import sau să schimbe destinația vamală a bunului în termenul aprobat de autoritatea vamală, astfel încât nerespectarea acestei obligații prevăzută în mod expres de lege constituie o sustragere de la vămuire a bunului care se află sub supraveghere vamală.

În mod legal Biroul Vamal Turnu a procedat la încheierea din oficiu a regimului de tranzit prin întocmirea actului constatator nr. 194/2002 prin care au fost stabilite drepturi de import în sumă totală de ,88 lei.

La termenul de judecată din data de 18 martie 2009 reclamanta a depus la dosar o notă de ședință prin care a învaderat instanței că înțelege să se judece și în contradictoriu cu intimata Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, în calitate de organ care a preluat atribuțiile de executare silită pentru actul constatator nr. 199/16.06.2002 a căror anulare de asemenea o solicită.

Intimata direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând în esență că reclamanta a încălcă prevederile art. 164 alin.2 din H.G nr. 626/1997 și în mod legă i s-a întocmit actul constatator.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Actul constatator nr. 194/2002 și Procesul verbal de calcul al majorărilor de întârziere nr. /, emise de biroul Vamal Turnu s-au stabilit în sarcina reclamantei obligația virării la bugetul de stat a sumei de lei compusă din lei taxe vamale, lei TVA, lei majorări de întârziere, lei accize și lei majorări de întârziere.

Împotriva acestor acte administrative fiscale reclamanta a formulat contestație administrativă înregistrată la intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov sub nr. 10.2008.

PRIN Decizia nr. 10.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov s-a admis în parte contestația pentru suma de lei majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei și aferentă accizelor în sumă de lei și s-a anulat procesul verbal de calcul al majorărilor de întârziere nr. din 2002, respingându-se contestația formulată pentru suma de lei, compusă din lei taxe vamale, lei TVA și lei accize.

La data de 18.08.2001 reclamanta a introdus în țară prin punctul de frontieră Turnu, un autoturism marca , pentru care s-a întocmit declarația de tranzit nr. din

Potrivit acestei declarații i s-a acordat reclamantei ca titular al operațiunii de tranzit un termen de 45 de zile în vederea încheierii regimului vamal.

Reclamanta susține că nu s-a prezentat la Vama Brașov întrucât nu a fost posibilă înmatricularea autoturismului, motiv pentru care s-a întors în Italia cu mașina.

În drept, potrivit prevederilor art. 164 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G nr. 626/1997 „În cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare la biroul vamal de destinație”.

Reclamanta nu și-a îndeplinit această obligație, ci a scos autoturismul din țară anterior stabilirii regimului fiscal și încheierii regimului vamal suspensiv, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 95 alin.1 și art. 95 alin.2 din Legea nr. 141/1997 Biroul Vamal Turnu a procedat corect la încheierea din oficiu a operațiunii tranzit prin întocmirea actului de constatare nr. din 2002, în urma comunicării de către Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Brașov nr. .

Nu prezintă relevanță că autoturismul nu a putut fi înmatriculat în țară, cât timp reclamanta avea obligația că anterior scoaterii autoturismului din țară să se prezinte la biroul vamal de destinație pentru a schimba definitiv regimul vamal al autoturismului importat.

În aceste condiții, m sunt incidente în speță prevederile art. 165 alin.2 din H.G nr. 626/1997 potrivit cărora în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit, declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import.

Chiar dacă omisiunea titularului operațiuni de a se prezenta la biroul vamal de destinație este sanctionată și contravențional potrivit art. 386 lit. j din H.G nr. 626/1997 aplicarea acestei sancțiunii corespunzătoare răspunderii contravenționale este alternativă și nu exonerează titularul de plata obligațiilor fiscale.

În speță, declarația vamală a fost dată la data de .2001, astfel că această operațiune vamală sa desfășurat și urma a se încheia în conformitate cu H.G nr. 626/1997 și nu potrivit prevederilor H.G nr. 1114/2001 care au intrat în vigoare abia în luna noiembrie 2001, așa cum stipulează dispozițiile art. 395 din H.G nr. 1114/2001, „operațiunile vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări”.

De altfel, H.G nr. 1114/2001 conține dispoziții similare în această privință, reiterându-se prevederile art. 164, 165 din H.G nr. 626/1997.

Concluziile raportului de expertiză contabilă, potrivit prevederilor art. 164 și 165 din H.G nr. 626/1997, pentru că reclamanta nu s-a prezentat pentru definitivarea operațiunii vamale. Biroul Vamal Turnu a fost îndreptățit să calculeze obligațiile fiscale datorate, iar calculul acestor obligații este corect potrivit răspunsului expertului la obiectivul nr. 1.

Reclamanta nu a dovedit cu înscrisuri data când a ieșit cu autoturismul din țară și persoana căreia i-a vândut autoturismul în Italia, pentru a reține concluziile expertului contrabil potrivit cărora reclamanta urmează a fi degrevată de suma de lei, reprezentând TVA și accize, obligațiile indirecte urmând a se achita în țara de consum.

De asemenea, susținerile nu au temei legal, iar pentru degrevarea reclamantei de plata obligațiilor fiscale în quantum de lei aceasta nu a prezentat certificatul EUR 1 pentru autoturismul .

Față de aceste considerente de fapt și de drept, văzând și prevederile art.18 din Legea nr. 554/2004, art. 281 din OG nr.92/2003, urmează a respinge acțiunea formulată de reclamantă.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

H O T Ā R Ă S T E

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta , domiciliată în . Str. Nr , județul Brașov
în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BRAȘOV , cu sediul în Brașov B-dul Mihail Kogălniceanu Nr. 7 și DIRECȚIA PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV, cu sediul în Brașov Str. Stadionului Nr. 15, Județul Brașov.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi .2010.

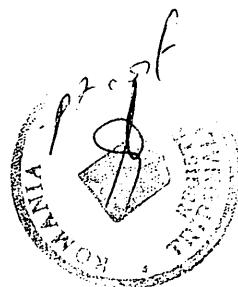
PRESEDINTE,

GREFIER.

Red.

Dact.I

- 5 ex -



345/2010