

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 17 din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../...2009

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Otopeni Calatori, prin adresa nr.../...2009, asupra plangerii administrative formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Prin "plangerea administrativa" adresata Autoritatii Nationale Vamale Bucuresti, **SC X SRL** solicita restituirea sumei de ... lei, reprezentand taxe vamale incasate necuvenit in perioada ...01.2007 - ...02.2008, din care prin Biroul vamal Miercurea Ciuc suma de ... lei, iar prin Biroul vamal Otopeni **suma de ... lei**, care reprezinta si obiectul prezentei cauze.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestei cauze, in conformitate cu prevederile art. 209 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care sumele contestate nu au fost stabilite prin decizii pentru regularizarea s \square iei, emise \square in conformitate cu l \square ia \square in materie vamala.

In fapt, SC ... SRL, prin "plangerea administrativa" adresata Autoritatii Nationale Vamale Bucuresti, inregistrata sub nr..../...2009, solicita restituirea sumei de ... lei reprezentand taxe vamale incasate necuvenit in perioada ...01.2007 - ...02.2008, motivand ca birourile vamale Miercurea Ciuc si Otopeni au incasat in mod necuvenit, deci nelegal, taxe vamale pentru importul de flori din Israel.

Se precizeaza ca dosarul cauzei transmis de Biroul Vamal Otopeni Calatori, contine plangerea administrativa in copie si copiile documentelor aferente importurilor de flori efectuate de petenta prin acest birou vamal. Directia generala a Finantelor Publice Harghita nu a fost

sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita cu privire la acest caz.

In drept, OG nr.47/2007 la SUIUNEA I ART. 1, prevede:

“ OUa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, se modifica oi se completeaza dupa cum urmeaza:[...]

32. Alineatul (1) al articolului 209 se modifica oi va avea urmatorul cuprins:

(1) **CUiile formulate împotriva** deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum oi a **deciziilor pentru regularizarea sUiei, emise în conformitate cu IUia în materie vamala**, se sUioneaza dupa cum urmeaza:

a) cUiile care au ca obiect impozite, taxe, cUii, datorii vamala, precum oi accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se sUioneaza de catre organele competente constituite la nivelul dUiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) cUiile care au ca obiect impozite, taxe, cUii, datorii vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, precum oi cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, cUii, datorii vamala, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, se sUioneaza de catre DUia generala de sUionare a cUiilor din cadrul AUiei NUionale de Administrare Fiscala.”,

iar art.2 alin. (7) din OG nr.47/2007, precizeaza:”DUiile art. 1 pct. 32 se aplica cUiilor înregistrate la organul fiscal începând cu data de 1 octombrie 2007.”

Avand in vedere ca prin contestatia denumita plangere administrativa se solicita restituirea taxelor vamale incasate necuvenit, care au fost stabilite prin declaratii vamale depuse de petenta, Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta, potrivit textului de lege sus mentionat, de a solutiona contestatia.

Potrivit art. 209 alin (2) din OUa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007 **CUiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se sUioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

Avand in vedere ca declaratia vamala constituie titlu de creanta si este alt act administrativ fiscal decat cele mentionate la art. 209 alin.1 (decizie de regularizarea situatiei), competenta de solutionare a

contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva taxelor vamale stabilite prin declaratii vamale apartine Biroului vamal Otopeni Calatori, ca organ emitent. In aceste conditii dosarul contestatiei va fi retransmis acestuia in vederea emiterii deciziei de solutionare a contestatiei in baza celor retinute in prezenta decizie.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.209 alin.1 si 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificarile aduse de Ordonanta Guvernului nr. 47/2007, se

DECIDE

Declinarea competentei de solutionare a contestatiei, formulata de **SC X SRL** cu privire la taxele vamale stabilite pe baza declaratiilor vamale, catre Biroul vamal Otopeni Calatori in vederea emiterii unei decizii de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,