

DECIZIA nr.211/29.07.2021

privind soluționarea contestației formulate de domnul X
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr...../19.05.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost sesizată de Administrația sector 2 a Finanțelor Publice prin adresa nr...../05.05.2021 înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București sub nr...../19.05.2021 asupra contestației formulate de domnul X, cu domiciliul în București, sector 2, Șos. nr....., bl....., sc....., ap....., reprezentat convențional prin SCP cu sediul în București, sector 1, str..... nr.....

Obiectul contestației înregistrată la Administrația sector 2 a Finanțelor Publice sub nr...../05.05.2021 îl constituie Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr...../28.12.2017 emisă de Administrația sector 2 a Finanțelor Publice, prin care s-au stabilit diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de lei, respectiv diferențe de contribuții constatate în minus în sumă de lei.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268 alin.(1), art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.3.6 din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de domnul X.

I. Prin contestația formulată domnul X solicită anularea deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr...../28.12.2017, invocând următoarele:

Administrația sector 2 a Finanțelor Publice a emis Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr./05.10.2017 prin care a stabilit în sarcina contribuabilului obligație totală de plată reprezentând CASS în sumă de lei, decizie care face obiectul dosarului nr...../3/2019 aflat pe rolul Curții de Apel București.

De asemenea, Administrația sector 2 a Finanțelor Publice a emis și Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr...../28.12.2017 ca urmare a faptului că baza de calcul a fost eronată fiind preluate atât veniturile estimate în sumă de lei cât și cele realizate în sumă de lei. Prin această decizie s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligație totală de plată reprezentând CASS în sumă de lei.

În primul rând, contestatarul susține că decizia contestată nu i-a fost comunicată conform prevederilor art.47 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ci a luat cunoștință de existența acesteia în cadrul dosarului nr...../3/2019 aflat pe rolul Curții de Apel București, ceea ce nu echivalează cu o comunicare legală a actului administrativ fiscal. Astfel, domnul X consideră că deoarece Decizia contestată nu a fost comunicată, nici termenul pentru formularea contestației nu a început să curgă.

Prin urmare, Decizia de impunere nr...../28.12.2017 nefiind comunicată nu este opozabilă și nu poate produce efecte juridice.

În al doilea rând, dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru anul 2012 s-a prescris la data de 1 ianuarie 2018. Contestatarul consideră că termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru anul 2012 a început să curgă la data de 1 ianuarie 2013, conform art.91 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală în vigoare în 2012 și s-a împlinit la data de 1 ianuarie 2018 conform art.91 alin.(1) din același act normativ. De asemenea, contestatarul invocă și prevederile art.93 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală în vigoare în anul 2012, astfel încât nu mai este posibilă emiterea unui nou act administrativ fiscal.

De asemenea, contestatarul consideră că formularea prezentei contestații ori plata sumei de lei efectuată în data de 02.10.2018 nu pot întrerupe termenul de prescriere întrucât nu reprezintă o corecție a declarației fiscale sau un act de recunoaștere voluntară a diferenței de CASS rezultată din regularizarea anuală pentru anul 2012.

În al treilea rând, contestatarul susține că obligațiile de plată stabilite prin Decizia contestată au fost stinse integral. Astfel, domnul X susține că în cursul anului 2012 a efectuat o serie de plăți anticipate ale contribuției de asigurări de sănătate în cuantum de lei. Din această sumă, plata de lei din data de 13.04.2012 efectuată către Casa de Sănătate OPSNAJ nu a fost înregistrată în evidența ANAF. De asemenea, în data de 02.10.2018 contestatarul a achitat suma de lei, astfel încât rezultă că pentru anul 2012 domnul X a achitat în contul CASS suma de lei.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr...../05.10.2017, în baza art.296²², art.296²⁵, art.296²⁷ și art.296²⁸ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale din cadrul Administrației sector 2 a Finanțelor Publice au stabilit în sarcina domnului X diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de lei.

Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr...../28.12.2017, în baza art.296²², art.296²⁵, art.296²⁷ și art.296²⁸ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale din cadrul Administrației sector 2 a Finanțelor Publice au corectat decizia inițială stabilind în sarcina domnului X diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în minus în sumă de lei.

III. Față de constatările organelor fiscale, susținerile contestatarului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestației se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care instanța de contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat definitiv cu privire la decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012, iar hotărârea definitivă a instanței este opozabilă organelor de soluționare competente având autoritate de lucru judecat.

În fapt, prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr...../05.10.2017, în baza art.296²², art.296²⁵, art.296²⁷ și art.296²⁸ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale din cadrul Administrației sector 2 a Finanțelor Publice au stabilit în sarcina domnului X:

- total bază de calcul lei
- total contribuție datorată lei
- obligații privind plățile anticipate lei
- diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus lei.

Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr...../28.12.2017, în baza art.296²², art.296²⁵, art.296²⁷ și art.296²⁸ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale din cadrul Administrației sector 2 a Finanțelor Publice au

corectat decizia inițială, ca urmare a faptului că baza de calcul a fost eronată fiind preluate atât veniturile estimate în sumă de lei cât și cele realizate în sumă de lei, astfel:

- total bază de calcul lei
- total contribuție datorată lei
- obligații privind plățile anticipate lei
- diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus lei
- diferențe de contribuții constatate în minus lei.

Cu privire la contribuția de asigurări sociale de sănătate care face obiectul deciziei de impunere nr...../05.10.2017, contribuabilul a formulat acțiunea în contencios administrativ ce a făcut obiectul dosarului nr...../3/2019. Prin Sentința civilă nr...../28.11.2019 Tribunalul București a constatat prescris dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale având ca obiect stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012. Împotriva Sentinței civile nr...../28.11.2019 pronunțată în dosarul nr...../3/2019 de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost formulat recurs, iar Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr...../02.07.2021, definitivă, a admis recursurile principale, a casat sentința recurată și rejudecând a stabilit *“Obligă pârâta să modifice decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 emisă în data de 28.12.2017, în sensul de a valorifica plata de lei făcută de reclamant în data de 13.04.2012 cu titlu de contribuție de asigurări sociale de sănătate pentru trimestrul I 2012”*, așa cum rezultă din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art.3 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

*„Unde prezentul cod nu dispune, se aplică **prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.**”*

Astfel, prevederile art.1201 din Codul Civil, articol în vigoare în conformitate cu prevederile art.230 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, menționează:

“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate”.

Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„Art. 430. Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecatorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecatorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre”.

„Art. 431. Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

„Art. 432. Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Astfel, prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației, de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

Efectul lucrului judecat al unei hotărâri judecătorești constă în:

- *Stricto sensu* - autoritatea de lucru judecat face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect, cu aceeași cauză;
- *Lato sensu* - semnifică puterea de lucru judecat, care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumpție irefragabilă, că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre și, aici intervine obligativitatea.

Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”.

În speță sunt incidente și dispozițiile art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, reiese că obligația fiscală reprezentând diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 stabilită prin decizia de impunere nr...../28.12.2017, prin care a fost corectată decizia de impunere nr...../05.10.2017 a făcut obiectul dosarului nr...../3/2019 aflat pe rolul instanțelor de contencios administrativ, iar prin Hotărârea nr...../2021 Curtea de Apel București în urma admiterii recursurilor a casat sentința recurată și rejudecând a admis în parte cererea de chemare în judecată și a obligat *“pârâta să modifice decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 emisă în data de 28.12.2017, în sensul de a valorifica plata de lei făcută de reclamant în data de 13.04.2012 cu titlu de contribuție de asigurări sociale de sănătate pentru trimestrul I 2012”.*

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că cele solicitate prin contestația formulată de domnul X au făcut obiectul dosarului nr...../3/2019, în care s-a pronunțat Curtea de Apel București prin Hotărârea nr...../02.07.2021, definitivă, fapt pentru care intervine autoritatea de lucru judecat care presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății.

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat, organul de soluționare a contestației reține că se află în

imposibilitatea de a se mai pronunța, având în vedere că așa cum s-a reținut anterior, împotriva Deciziei de impunere nr...../28.12.2017, prin care a fost corectată decizia de impunere nr...../05.10.2017, s-a pronunțat Curtea de Apel București prin Hotărârea nr...../02.07.2021, **rămasă definitivă la data de 02.07.2021**.

Astfel, organul de soluționare a contestației din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București ia act de soluția pronunțată prin Hotărârea nr..... pronunțată în Ședința din data de 02.07.2021 și **constată autoritatea de lucru judecat pentru contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr...../28.12.2017**.

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul contestației, Curtea de Apel București Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat printr-o hotărâre ramașă **definitivă**, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acestei contestații, întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

Pentru considerentele arătate mai sus și în conformitate cu art.3 alin.(2), art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, art.430, art.431, art.432 din Codul de procedură civilă, art.1201 din Codul civil, pct.9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015

DECIDE

Constatarea autorității de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de domnul X împotriva deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr...../28.12.2017.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.