



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 1578/ 10.09.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de
inspectia fiscala nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre
solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție
Fiscală Persoane Juridice 4, cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra
sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere
privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta :

- ... lei-TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei-impozit pe veniturile din salarii ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din
salarii ;
- ... lei-contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator ;
- ... lei-contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- ... lei-contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- ... lei-contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;
- ... lei-contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- ... lei-contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- ... lei-contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- ... lei-contributie pentru concedii si indemnizatii angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii angajator ;
- ... lei-contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale ;

- ... lei- accesorii aferente contributiei la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al SC X SRL, domnul ..., semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea deciziei de impunere nr...., motivand urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, petenta arata ca a efectuat regularizari luna de luna incepand cu luna septembrie 2007, in ceea ce priveste TVA deductibila si cea colectata, in cadrul randurilor „regularizari „ din deconturile de TVA depuse, iar organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

2.Referitor la impozitul pe profit, petenta arata ca a calculat rezerva legala in functie de capitalul social (... lei*20%=... lei), conform art.183 din Legea nr.31/1990.

In anul 2006, societatea nu a sczut din profitul impozabil rezerva legala de 5%, fiind scazuta in anul 2007.

Din declaratia 101 depusa pentru anul 2008, rezulta ca societatea a declarat impozitul pe profit constituit in suma de ... lei, incluzand si suma de ... lei, ca urmare a depunerii declaratiei rectificative din 25.04.2010.

Si fata de acest tip de impozit, organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

3.Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurare pentru accidente de

munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributie pentru concedii si indemnizatii angajator, contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, petenta arata ca nu rezulta clar, pe baza de documente, ce sume nu sunt declarate, situatia fiind prezentata sintetic in anexele la raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala neindicand corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

4.Referitor la majorarile de intarziere calculate pentru sumele de plata stabilite suplimentar la punctele 1-3, petenta sustine faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat creanta fiscala principala, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare, drept pentru care solicita desfiintarea totala a majorarailor de intarziere calculate, potrivit prevederilor art.47, alin.(2) din OG nr.92/2003.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala la SC X SRL a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2005-28.02.2010.

La **capitolul III-Constatarile fiscale, lit.A**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe profit*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2006-31.12.2009.

Pentru anul fiscal 2006

Societatea a inregistrat venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, profit impozabil in suma de ... lei, constituind si declarand impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru anul 2006 nu s-au stabilit baze de impunere suplimentare si nici impozit pe profit suplimentar.

Pentru anul fiscal 2007

Societatea a inregistrat venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, a constituit rezerve legale in suma de ... lei, profit impozabil in suma de ... lei, constituind si declarand impozit pe profit in suma de ... lei.

Urmare verificarii, s-au stabilit venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei.

Rezerva legala a fost calculata prin aplicarea prevederilor art.22, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o valoare a acesteia de ... lei[(... lei-... lei+... lei)*5%].

In consecinta, diferenta intre rezerva legala determinata de petenta(... lei) si cea stabilita de organul de inspectie fiscala(... lei) reprezinta baza de impunere suplimentara, respectiv suma de ... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru anul fiscal 2008

Societatea a inregistrat venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, profit impozabil in suma de ... lei, constituind impozit pe profit in suma de ... lei si declarand impozit pe profit in suma de ... lei ca urmare a nedeclararii de catre contribuabil a impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2008, in suma de ... lei.

In consecinta, prin aplicarea prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003, la control organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impunere suplimentara in suma de ... lei, careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru anul fiscal 2009

Societatea a inregistrat venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, profit impozabil in suma de ... lei, constituind si declarand impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru anul 2009 nu s-au stabilit baze de impunere suplimentare si nici impozit pe profit suplimentar.

In consecinta, urmare controlului fiscal efectuat a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei(... lei/2007+.../2008).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, s-au calculat accesorii reprezentand majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.A**, organele de inspectie fiscala au constatat ***cu privire la taxa pe valoarea adaugata***, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata deductibila*.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de ... lei si a declarat TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta declarata in minus in suma de ... **lei**.

Urmare verificarii s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta in plus de ... **lei** fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata la organul fiscal teritorial, prin aplicarea prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata colectata*, in perioada supusa controlului, conform documentelor verificate, petenta a evidentiat o taxa in cuantum de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta declarata in minus in suma de ... **lei**.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, cu o diferenta in plus in suma de ... **lei** fata de TVA colectata declarata la organul fiscal teritorial, prin aplicarea prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In vederea stabilirii taxei pe valoarea adaugata suplimentara, organele de inspectie fiscala au avut in vedere faptul ca la data de 31.12.2004, societatea inregistra TVA de recuperat in suma de ... lei.

Conform balantei de verificare la data de 28.02.2010, societatea inregistreaza TVA de plata in suma de ... lei[... lei(TVA colectata) – ... lei(TVA deductibila)-... lei(sold TVA de recuperat la 31.12.2004)].

Conform fisei sintetice totale la data de 28.02.2010, societatea figureaza cu TVA de recuperat declarat de societate in suma de ... lei.

In consecinta, prin aplicarea prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003, diferenta de ... **lei**, determinata intre TVA de plata stabilita la control ... lei si TVA de recuperat declarat de petenta in suma de ... lei, reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120 din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.A**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit un impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... **lei**, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... **lei**, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia de asigurari sociale datorata de angajator*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei individuale pentru somaj retinuta de la asigurati, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie individuala pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... **lei**, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... **lei**, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2005-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... **lei**, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... **lei**, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatari fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2006-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatarile fiscale, lit.B**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la contributia la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale(0,25%)*, urmatoarele:

Perioada verificata pentru acest tip de impozit este 01.01.2007-28.02.2010.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat in contul contributiei la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, suma de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de catre societate in suma de ... lei, care in conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 reprezinta debit suplimentar.

Pentru suma suplimentara stabilita la control, respectiv ... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 30.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatarile organului de control precum si actele normative

aplicabile spetei in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are sediul social in comuna ..., sat. ..., judetul Bacau, are cod unic de inregistrare fiscala RO ..., este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J04/.../2003, si are ca obiect principal de activitate „lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale”, cod CAEN 4120.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere argumentatia adusa de petenta se rezuma la faptul ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, in perioada 01.01.2005-28.02.2010, petenta a inregistrat in evidenta contabila, *TVA deductibila* in suma de ... lei si a declarat TVA deductibila in suma de ... lei, iar in urma verificarii s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, rezultand o diferenta in plus de ... lei fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata la organul fiscal teritorial.

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata colectata*, pentru aceiasi perioada, petenta a evidentiat o taxa in quantum de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, iar in urma inspectiei fiscale, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta in plus in suma de ... lei fata de TVA colectata declarata la organul fiscal teritorial.

Organele de inspectie fiscala au constata faptul ca la data de 31.12.2004, societatea inregistra TVA de recuperat in suma de ... lei, iar conform balantei de verificare la data de 28.02.2010, societatea inregistreaza TVA de plata in suma de ... lei[... lei(TVA colectata) – ... lei(TVA deductibila)-... lei(sold TVA de recuperat la 31.12.2004)].

Conform fisei sintetice totale la data de 28.02.2010, societatea figureaza cu TVA de recuperat declarat de societate in suma de ... lei.

In consecinta, prin aplicarea prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003, diferenta de ... lei determinata intre TVA de plata stabilita la control ... lei si TVA de recuperat declarat de petenta in suma de ... lei, reprezinta debit suplimentar.

„(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG nr.92/2003:

„(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale; ”

In acest sens, prin avizul de inspectie fiscala nr...., organul de inspectie fiscala a solicitat petentei ca in termen de 5 zile de la primirea avizului sa se prezinte la compartimentul cu atributii de evidenta pe platitori din cadrul organului fiscal in a carei raza teritoriala isi are domiciliul fiscal, pentru remedierea eventualelor erori materiale din evidenta fiscala.

Prin acelasi aviz de inspectie fiscala este adus la cunostinta petentei faptul ca “Dupa data inceperii inspectiei fiscale, nu se mai pot depune declaratii rectificative pentru impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspectiei.”

Potrivit Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. ..., inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R ... si nr. ... unde se stipuleaza „In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru *sumele nedeclarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite*

de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

In consecinta, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere argumentatia adusa de petenta consta in faptul ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei este aferent anilor 2007, respectiv suma de ... lei si 2008, suma de ... lei, rezultand astfel ca pentru anii 2006 si 2009 nu au fost stabilite diferente fata de debitele constituite si declarate.

In ceea ce priveste suma de ... lei, aceasta a fost stabilita de organul de inspectie fiscala in urma recalcularii- in anul 2007- a rezervei legale potrivit prevederilor art.22, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003:

„(1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel:

a) rezerva legală este deductibilă în limita unei cote de 5% aplicată asupra profitului contabil, înainte de determinarea impozitului pe profit, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile aferente acestor venituri neimpozabile, pana ce aceasta va atinge a cincea parte din capitalul social subscris și vărsat sau din patrimoniu, după caz, potrivit legilor de organizare și funcționare.”

Astfel, pornind de la datele existente in evidenta contabila a societatii,- date care au fost confirmate de organul de inspectie fiscala-, respectiv venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei si cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, a constituit rezerve legale in suma de ... lei[(... lei-... lei+... lei)*5%], prin comparatie cu calculul efectuat de petenta, care a determinat cuantumul rezervei legale prin aplicarea in mod eronat a prevederilor art. 183 din Legea nr.31/1990:

”(1) Din profitul societății se va prelua, în fiecare an, cel puțin 5% pentru formarea fondului de rezerva, pana ce acesta va atinge minimum a cincea parte din capitalul social. ”

respectiv,

... lei(capital social)*20%=... lei.

In consecinta, diferenta de ... lei intre rezerva legala stabilita de petenta- ... lei si rezerva legala stabilita de organul de inspectie fiscala- ... lei, reprezinta baza de impunere suplimentara.

In consecinta, baza de impunere aferenta anului 2007 este in suma de ... lei(... lei/venituri-... lei/cheltuieli+... lei/cheltuieli nedeductibile-... lei/rezerva legala), calculata in mod legal de organul de inspectie fiscala, prin aplicarea prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Iar impozitul pe profit aferent in suma de ... lei, a fost calculat prin aplicarea cotei de 19% prevazuta de art.17 din acelasi act normativ:

„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38. ”

In consecinta suma de **... lei** calculata ca diferenta intre impozitul pe profit determinat de organul de inspectie fiscala in suma de ... lei si impozitul pe profit determinat de petenta, in suma de ... lei, reprezinta debit suplimentar, potrivit prevederilor legale mai sus citate.

In ceea ce priveste suma de **... lei**, aceasta a fost stabilita de organul de inspectie fiscala pentru anul 2008, si reprezinta impozit pe profit aferent trimestrului IV 2008, nedeclarat de petenta.

Astfel, societatea a inregistrat venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ...lei, profit impozabil in suma de ... lei, constituind impozit pe profit in suma de ...lei si declarand impozit pe profit in suma de ... lei ca urmare a nedeclararii de catre contribuabil a impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2008, in suma de ... lei.

In consecinta, prin aplicarea prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impunere suplimentara in suma de ... lei, careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de **... lei**, iar motivatia petentei nu are temei legal.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii stabilit suplimentar.

In fapt,

Ca si in cazul taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit, punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat un impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

Impozitul pe veniturile din salarii declarat la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este ... lei.

In urma inspectiei fiscale impozitul pe veniturile din salarii datorat este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu **... lei** decat obligatia declarata bugetului de stat, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.... inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie de asigurari sociale datorata de angajator stabilita suplimentar.

In fapt,

Si in caz, punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, suma de ... lei.

Contributia de asigurari sociale datorata de angajator declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia de asigurari sociale datorata de angajator este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu **... lei** decat obligatia declarata bugetului de stat, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.... inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile

art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

5.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati, suma de ... lei.

Contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu **... lei** decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.... inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**,

aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

6.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale stabilita suplimentar.

In fapt,

Si in caz, punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, suma de ... lei.

Contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind

declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

7.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator suma de ... lei.

Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

8.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie individuala pentru somaj retinuta de la asigurati stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei individuale pentru somaj retinuta de la asigurati suma de ... lei.

Contributia individuala pentru somaj retinuta de la asigurati, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia individuala pentru somaj retinuta de la asigurati este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

9.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, suma de ... lei.

Contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu **... lei** decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

10.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor

sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2005-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, suma de ... lei.

Contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

11.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2006-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, suma de ... lei.

Contributia pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

12.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei reprezentand contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale stabilita suplimentar.

In fapt,

Punctul de vedere al petentei se rezuma la afirmatia ca organul de inspectie fiscala nu a indicat corect temeiul de drept, baza legala invocata de acesta nu sustine in drept motivele de fapt mentionate si nu a demonstrat in fapt ca au fost incalcate prevederile legale.

In drept,

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2007-28.02.2010, societatea a calculat si evidenciat in contul contributiei la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, suma de ... lei.

Contributia la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, declarata la organul fiscal teritorial pentru aceeasi perioada este de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, contributia la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mare cu **... lei** decat obligatia declarata bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale, contrar prevederilor art.82, alin.(3) si ale art.94, alin.(3), lit. b) si e) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr....inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.82, alin.(3), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma suplimentara**, aceasta fiind declarata in minus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

13.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale si bugetului de stat suma de... lei reprezentand accesorii, astfel:

- ... lei-majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii angajator ;

- ... lei- accesorii aferente contributiei la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta sustine faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat creanta fiscala principala, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare, drept pentru care solicita desfiintarea totala a majorarailor de intarziere calculate, potrivit prevederilor art.47, alin.(2) din OG nr.92/2003.

In drept,

Accesoriile aferente atat contributiilor datorate bugetului de stat cat si cele aferente contributiilor datorate bugetului asigurarilor sociale si fondurilor

specilae au fost calculate potrivit prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

Art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Deoarece in sarcina SC X SRL a fost stabilita o diferenta de obligatii fiscale in suma de ... lei aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar in suma de ... lei, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor art. 82, alin.(3), 94, alin.(3), lit.b) si e), 120, alin.(1), 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 215, alin.(1), 216, 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.17, 19, 22, alin.91), lit.a) din Legea nr.571/2003, art.183, alin.(1) din Legea nr.31/1990, coroborate cu prevederile pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...., ca fiind **neintemeiata**, pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei-TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;

- ... lei-impozit pe veniturile din salarii ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii ;
- ... lei-contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator ;
- ... lei-contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- ... lei-contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- ... lei-contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;
- ... lei-contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- ... lei-contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- ... lei-contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- ... lei-contributie pentru concedii si indemnizatii angajator ;

- ... lei-accesorii aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii angajator ;

- ... lei-contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale ;

- ... lei- accesorii aferente contributiei la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe