



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr.303 din 24.07.2012** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal  
in loc. B. M., str. P., nr..., inregistrata la Directia  
Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub  
nr...../14.06.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de  
Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../13.06.2012, inregistrata sub  
nr...../14.06.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei  
de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de  
inspectia fiscala nr. ....../04.04.2012 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală  
in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 04.04.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:  
..... lei – taxa pe valoarea adaugata;  
..... lei – majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente  
taxei pe valoarea adaugata, precum si masura de  
diminuare a pierderii fiscale cu suma de .... lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205  
alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului  
nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M.  
este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara deciziei de  
impunere nr....../04.04.2012 si a masurii privind diminuarea pierderii fiscale,  
motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei,  
determinata suplimentar de organele de inspectie fiscala urmare a  
reconsiderarii tranzactiilor efectuate de contestatoare, aceasta precizeaza ca  
din cauza recesiunii financiare orice autovehicul achizitionat anterior lunii  
august 2008 a fost supus unui proces de devalorizare in proportie de .. pana la  
...%.

Vanzarile de autovehicule din perioada supusa verificarii s-au realizat la valoarea de piata a bunurilor, atestata intr-un numar semnificativ de cazuri de documente eliberate de unitati specializate in acest domeniu.

Taxa de mediu perceputa la inmatricularea autovehiculelor a afectat in mod direct pretul de piata a bunurilor aflate in stoc prin reducerea valorii acestora cu un procent cuprins intre ..-% fata de pretul de achizitie.

Cumuland acesti factori modificatori ai valorii de piata , respectiv cei legati de recesiunea financiara si cei cauzati de taxa de mediu rezulta un nivel mediu al caderii valorii de piata de pana la ..% din valoarea de achizitie a autovehiculelor.

Organele de inspectie fiscala nu au procedat corect stabilind TVA ne colectat in suma de .... lei urmare a ajustarii pretului de vanzare, intr-o maniera pur si simplu arbitrara, fara a lua in considerare prevederile O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata care cuprinde reglementari cu privire la vanzarea produselor in pierdere, respectiv la un pret egal sau inferior costului de achizitie, care conform pct. 16 din Norma metodologica de aplicare a acestei ordonante este egal cu pretul de cumparare, taxele nerecuperabile, cheltuielile de transport/aprovizionare si alte cheltuieli accesorii necesare pentru punerea in stare de utilitate sau intrarea in gestiune a produsului respectiv.

Potrivit art. 16 din O.G. nr. 99/2000 este interzis oricarui comerciant sa ofere sau sa vanda produse in pierdere cu exceptia vanzarii de produse care intr-o perioada de .. luni de la aprovizionare nu au fost vandute si vanzarea unui produs la un pret aliniat la cel legal practicat de ceilalti comercianti din aceeasi zona comerciala, pentru acelasi produs, determinat de mediul concurential, exceptii in care SC X SRL s-a aflat in toata perioada supusa controlului.

Urmare a vanzarii unor marfuri sub costul de achizitie nu se poate ajusta dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiei acestora intrucat nu se incadreaza la bunuri de capital in conformitate cu art. 148 din Codul fiscal.

Conform art. 137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal baza impozabila pentru taxa pe valoarea adaugata este constituita din " contrapartida " obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor din partea cumparatorului, fara a fi conditionata de valoarea de achizitie a acelui bun vandut.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei determinata suplimentar de organele de inspectie fiscala ca urmare a neinregistrarii unei facturi storno emisa de SC T. SRL, avand ca obiect un apartament pentru care a intervenit un contract de novatiune, contestatoarea precizeaza ca la data achizitiei apartamentului a achitat c/v acestuia prin instrumente bancare.

Ulterior SC T. SRL a stornat factura si a refacturat valoarea apartamentului pentru cele doua persoane fizice care reprezinta subiectii de drept in contractul mentionat, insa contestatoarea nu a avut cunostinta despre aceste operatiuni.

De asemenea contestatoarea precizeaza ca semnatura de primire de pe factura de stornare emisa de catre SC T. SRL este falsa, nu a primit aceasta factura, prin urmare nu avea cum sa o inregistreze in evidenta contabila.

Cu privire la recalcularea pierderii fiscale SC X SRL sustine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod incorect si nelegal la reconsiderarea tranzactiilor efectuate si ajustarea veniturilor realizate intrucat in conformitate cu pct. 22 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor.

Prin urmare, costurile totale generate de comercializarea bunurilor sub pretul de achizitie sunt considerate cheltuieli deductibile fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, neexistand o relatie de conditionalitate intre deductibilitatea cheltuielilor si marimea venitului obtinut.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 04.04.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2008-31.12.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu alte autovehicule, cod CAEN 4519.

**1.Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2008, conform declaratiei 101 si a evidentei contabile, societatea a declarat si a evidentiat o pierdere contabila in suma de ..... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de .... lei, rezultand o pierdere de recuperat in anii urmasori in suma de .... lei.

La data de 31.12.2009, conform declaratiei 101 si a evidentei contabile, societatea a declarat si a evidentiat o pierdere contabila in suma de ..... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, rezultand o pierdere de recuperat in anii urmasori in suma de .... lei.

La data de 30.09.2010, conform declaratiei rectificative 101 din 15.04.2011 si a evidentei contabile, societatea a declarat si a evidentiat o

pierdere contabila in suma de ..... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, rezultand o pierdere de recuperat in anii urmasori in suma de ..... lei.

La data de 31.12.2010, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei si o pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori in suma de ..... lei.

La data de 30.09.2011, conform balantei de verificare societatea a inregistrat un profit contabil in suma de ..... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, rezultand o pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori in suma de ..... lei.

Din verificarea documentelor justificative si contabile a rezultat ca activitatea societatii a constat in principal in achizitia si vanzarea de autoturisme.

Urmare a controlului efectuat s-a constatat ca societatea a efectuat si vanzari sub pretul de achizitie al marfii incalcand prevederile art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Luand in considerare aspectele prezentate, in temeiul prevederilor art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la reconsiderarea tranzactiilor efectuate si ajustarea veniturilor realizate.

In procedura de ajustare s-au luat in considerare depasirile de cost ale marfii fata de venitul realizat pentru situatiile in care acest lucru nu poate fi justificat de societate cu documente legale.

Conform anexei nr. 1 " Situatia privind influentele fiscale in profitul impozabil rezultat din comercializarea autovehiculelor sub costul de achizitie al acestora" care este parte integranta din raportul de inspectie fiscala, a fost stabilita diferenta intre rulajul contului 607 " Cheltuieli privind marfurile" in suma totala de ... lei din care ... lei in anul 2009, ..... lei in anul 2010 si .... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011 si rulajul contului 707" Venituri din vanzarea marfurilor" in suma totala de ..... lei din care .... in anul 2009, .... lei in anul 2010 si ..... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011, rezultand venituri impozabile in suma totala de ..... lei din care ..... lei pentru anul 2009, ..... lei pentru anul 2010 si ..... lei la data de 30.09.2011, tinand cont de sumele acceptate ca fiind deductibile in suma de ..... pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011. Au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 17 din O.G. nr. 99/2000.

Avand in vedere pierderea inregistrata de societate la data de 30.09.2011 in suma de ..... lei organele de inspectie fiscala au diminuat

pierdere cu suma de ..... lei rezultand o pierdere de recuperat in anii urmasori in suma de ..... lei .

**2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata,** organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere constatarile prezentate la capitolul - Impozit pe profit organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma totala de ..... lei din care .... lei pentru anul 2009, ..... lei pentru anul 2010 si .... lei pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011, aferenta veniturilor ajustate in suma de .... lei.

In luna noiembrie 2008, in baza unui antecontract de vanzare cumparare incheiat intre SC T. SRL si SC X SRL, aceasta din urma a inregistrat in evidenta contabila factura nr. ../07.11.2008 emisa de SC T. SRL in suma totala de ..... lei, suma achitata cu OP nr. ..../10.11.2008 si OP nr. ..../24.11.2008.

Obiectul antecontractului este vanzarea de catre SC T. SRL a unui apartament cu .. camere situat in B. M., bd. R., nr. .., la pretul de .... euro .

Ulterior s-a incheiat un contract de novatiune intre SC T. SRL, SC X SRL si persoanele fizice G. G.-D. si D. A. M., in baza caruia prima societate accepta schimbarea cumparatorului din SC X SRL in cele doua persoane fizice mai sus mentionate.

In luna septembrie 2009 SC T. SRL a emis factura de stornare ....../30.09.2009 pentru suma totala de .... lei si a refacturat aceasta suma pentru cele doua persoane fizice astfel:

- factura nr. ..../30.09.2009 in suma totala de ..... lei pentru G. G.-D.;
- factura nr. .../30.09.2009 in suma totala de .... lei pentru D. A. M.

In luna iunie 2011 in urma unui control incrucisat efectuat la SC X SRL s-a constatat ca nu a fost inregistrata in evidenta contabila factura de stornare. In nota explicativa luata administratorului societatii acesta motiveaza ca nu i-au fost inaintate facturile de stornare respectiv cele emise pe persoane fizice, iar “ semnatura de primire de pe factura de stornare nu-i apartine”.

Consecinta fiscala rezultata din neinregistrarea facturii de stornare este deducerea nelegala a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, pentru perioada verificata a fost stabilita o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ..... lei.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma totala de ..... lei, organele de inspectie fiscala

au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de .... lei pentru perioada 25.01.2010-28.03.2012 in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei, conform art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 04.04.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... ../04.04.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au diminuat in mod corect pierderea inregistrata de SC X SRL cu suma de .... lei.**

**In fapt**, in perioada verificata, respectiv 01.10.2008-30.09.2011, SC X SRL a desfasurat activitati de achizitii si comercializare de autovehicule.

Avand in vedere rulajul contului 607 " Cheltuieli privind marfurile" in suma totala de ..... lei din care .... lei in anul 2009, ..... lei in anul 2010 si ..... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011 si rulajul contului 707" Venituri din vanzarea marfurilor" in suma totala de ..... lei din care .... in anul 2009, .... lei in anul 2010 si ..... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat in perioada 01.01.2009-30.09.2011 si vanzari sub pretul de achizitie a marfii si au calculat conform anexei nr. 1" Situatia privind influentele fiscale in profitul impozabil rezultat din comercializarea autovehiculelor sub costul de achizitie al acestora" care este parte integranta din raportul de inspectie fiscala diferenta intre rulajele celor doua conturi mai sus mentionate in suma totala de ..... lei din care ..... lei in anul 2009, .... lei in anul 2010 si ..... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011.

Din anexa nr. 1 rezulta ca pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011 organele de inspectie fiscala au considerat suma de ..... lei deductibila fiscal.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea veniturilor realizate de societate stabilind diferenta de ..... lei ca fiind venituri neinregistrate.

Intrucat la data de 30.09.2011 SC X SRL inregistreaza o pierdere fiscala in suma de ..... lei organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea cu suma de ..... lei, rezultand o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatiori in suma de .... lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca vanzarile de autovehicule din perioada supusa verificarii s-au realizat la valoarea de piata a bunurilor, atestata intr-un numar semnificativ de cazuri, de documente eliberate de unitati specializate in acest domeniu.

**In drept**, art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

***“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”***

In temeiul prevederilor legale citate si luand in considerare ca SC X SRL a efectuat tranzactii ce nu au scop economic, respectiv a vandut autovehicule sub pretul de achizitie, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au procedat la ajustarea veniturilor realizate pentru a reflecta continutul economic al tranzactiilor.

Art. 16 din Ordonanta nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, prevede:

***“Prin vânzări cu preț redus, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege:***

- a) vânzări de lichidare;***
- b) vânzări de soldare;***
- c) vânzări efectuate în structuri de vânzare denumite magazin de fabrică sau depozit de fabrică;***
- d) vânzări promoționale;***
- e) vânzări ale produselor destinate satisfacerii unor nevoi ocazionale ale consumatorului, după ce evenimentul a trecut și este evident că produsele respective nu mai pot fi vândute în condiții comerciale normale;***
- f) vânzări ale produselor care într-o perioadă de 3 luni de la aprovizionare nu au fost vândute;***

**g) vânzări accelerate ale produselor susceptibile de o deteriorare rapidă sau a căror conservare nu mai poate fi asigurată până la limita termenului de valabilitate;**

**h) vânzarea unui produs la un preț aliniat la cel legal practicat de ceilalți comercianți din aceeași zonă comercială, pentru același produs, determinat de mediul concurențial;**

**i) vânzarea produselor cu caracteristici identice, ale căror prețuri de reprovizionare s-au diminuat.”**

Art.17 din același act normativ, precizează:

**“Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a)-c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare.”**

În temeiul prevederilor legale citate se reține că organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit suma totală de ..... lei ca fiind venituri impozabile neînregistrate întrucât tranzacțiile efectuate nu au scop economic având în vedere că SC X SRL nu a dovedit prin documente justificative că autovehiculele în speta se încadrează în excepțiile pentru care este permisă vânzarea acestora în pierdere, respectiv că au fost vândute după .. luni de la achiziționare sau că au fost vândute la un preț aliniat la cel practicat de ceilalți comercianți din aceeași zonă comercială, pentru același autovehicul.

Motivarea contestației, conform căreia vânzările de autovehicule din perioada supusă verificării s-au realizat la valoarea de piață a bunurilor, atestată într-un număr semnificativ de cazuri, de documente eliberate de unități specializate în acest domeniu, pe care le anexează, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât “ Situația vânzării la prețul de piață” depusă la dosarul contestației, care cuprinde un număr de șase autovehicule vândute, este întocmită de contestație, nereprezentând documente eliberate de unități specializate în domeniu.

Mai mult, din situația mai sus menționată rezultă că un autovehicul marca M. achiziționat la prețul de ..... lei a fost vândut la prețul de .... lei, valoarea de vânzare scăzând cu .... %, depășind chiar și susținerile contestației că prețurile de piață au scăzut cu aproximativ ..%.

Faptul că SC X SRL a înregistrat în anii 2008, 2009, 2010 și în perioada 01.01.2011-30.09.2011 pierderi fiscale semnificative, conduce la concluzia că a înregistrat vânzări de autovehicule sub prețul de achiziție cu



scopul de a diminua veniturile impozabile si de a se sustrage de la plata impozitului pe profit pe care l-ar fi datorat bugetului de stat.

In concluzie, se retine ca suma de .... lei reprezinta venituri neinregistrate, prin urmare organele de inspectie fiscala in mod corect au diminuat pierderea inregistrata de SC X SRL cu aceasta suma.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /04.04.2012, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, in perioada 01.10.2008-30.09.2011 SC X SRL a efectuat vanzari de autovehicule sub pretul de achizitie, neinregistrand si nedeclarand venituri in suma totala de ..... din care din care ..... lei in anul 2009 , ..... lei in anul 2010 si ..... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor neinregistrate pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze in suma totala de .... lei din care .... lei pentru anul 2009, ..... lei pentru anul 2010 si ..... lei pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011.

**In drept**, art. 150 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1)Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:***

***a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”***

Art. 140 alin. (1) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

***“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse”.***

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 58/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

**“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse”.**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei se retine ca pentru veniturile neinregistrate in suma de ..... lei SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In luna noiembrie 2008 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in baza facturii nr. .../07.11.2008 in suma totala de .... lei reprezentand “avans client” emisa de SC T. SRL in baza antecontractului de vanzare cumparare incheiat in data de 07.11.2008 avand ca obiect achizitia unui apartament situat in B. M., in valoare de ..... euro .

In data de 30.09.2009 s-a incheiat un contract de novatiune intre SC T. SRL, SC X SRL si persoanele fizice G. G.-D. si D. A. M., asociatii SC X SRL.

Obiectul contractului il constituie novatia antecontractului de vanzare cumparare incheiat in data de 07.11.2008 prin schimbarea debitorului SC X SRL. Partile de comun acord convin ca noii debitori sa fie G. G.-D. si D. A. M. asociatii SC X SRL.

Conform contractului de novatiune debitorul cedat SC X SRL nu are nici o pretentie in legatura cu antecontractul de vanzare-cumparare, obiect al novatiei.

Tot in aceasta data SC T. SRL a emis catre SC X SRL factura de stornare nr. ..../.... pentru suma totala de ..... lei si a refacturat catre cei doi asociati ai SC X SRL G. G.-D. si D. A. M. prin facturile nr. .... si .... suma de ..... lei pentru fiecare .

SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila factura de stornare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca SC X SRL a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

**In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:**

**“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din factura nr.

.../07.11.2008 in suma totala de .... lei reprezentand "avans client" emisa de SC T. SRL in baza antecontractului de vanzare cumparare incheiat in data de 07.11.2008 avand ca obiect achizitia unui apartament situat in B. M. intrucat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile avand in vedere ca prin contractul de novatiune incheiat in data de 30.09.2009 a cedat asociatilor acesteia G. G.-D. si D. A. M. drepturile ce deriva din antecontractul de vanzare cumparare care sta la baza facturii in speta fara nici o pretentie materiala.

Astfel, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei reprezentand "avans client" pentru apartamentul care face obiectul antecontractului de vanzare-cumparare in speta, nu a utilizat acest apartament pentru activitatea proprie avand in vedere ca factura de achizitie reprezinta avans si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata la cedarea antecontractului, prin urmare achizitia nu a fost destinata in folosul operatiunilor taxabile.

Mai mult, SC T. SRL a emis catre SC X SRL factura de stornare nr. ....../30.09.2009 in baza contractului de novatiune incheiat in data de 30.09.2009, insa SC X SRL nu a inregistrat-o in evidenta contabila.

Avand in vedere ca G. G.-D. a semnat contractul de novatiune ca fost cumparator in calitate de administrator al SC X SRL si ca nou cumparator alaturi de D. A. M. ,a fost de acord cu prevederea conform careia SC T. SRL urmeaza sa-si exercite drepturile si obligatiile contractuale in raport cu noii cumparatori.

Prin urmare, SC T. SRL in mod corect a stornat factura emisa catre SC X SRL si a refacturat apartamentul in speta catre noii cumparatori G. G.-D. si D. A. M..

Luand in considerare cele prezentate se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita prin decizia de impunere nr. ....../04.04.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

**(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".**

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

**(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

**"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".**

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**" (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, prevede:

**" (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiei fiscale principale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. P., nr...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV