

DECIZIA NR. 1038/157/17.05.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de SC M SRL
inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de
Structura de administrare fiscala - activitatea de inspectie fiscala sub nr.
..... si la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia
formulata de SC M SRL.

SC M SRL are CUI RO, inregistrata la ORC Timis sub nr.
..... si sediul in Ghiroda,, jud. Timis.

**Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin. 1
din OG nr.92/2003, republicata, este autentificata prin semnatura si
stampila avocatului G R care a depus in original la dosarul contestatiei
imputernicirea avocatiala nr.....**

**Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind
obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.
..... care a fost emisa de Structura de administrare Fiscala -
Activitatea de inspectie fiscala - Serv. Inspectie fiscala PJ 1.**

**Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite
conditiile prevazute de OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind
solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin
actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului
Economiei si Finantelor; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este
competenta sa solutioneze pe fond contestatia.**

**I. Prin contestatia formulata societatea contestatoare
solicita anulare Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. care a
fost emisa de Structura de administrare Fiscala - Activitatea de inspectie
fiscala - Serv. Inspectie fiscala PJ 1 prin care nu s-a rambursat TVA in suma
de lei si a obligat societatea la plata TVA in suma de lei si
majorari de intirziere in suma de lei si anularea raportului de
inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei contestate.**

**In sustinerea contestatiei societatea petenta arata ca organele
de inspectie fiscala au avut in vedere faptul ca materialele de constructii**

achizitionate, autoturismele si masinile de cusut, in valoare de lei + TVA, au fost socotite in mod gresit ca fiind cheltuieli nedeductibile, deoarece acestea au fost facute in interesul societatii.

Achizitionarea celor doua autovehicole a fost facuta din nevoia de a face aprovizionari pentru activitatea societatii, iar argumentul inspectorilor fiscali cum ca cele doua autoturisme nu erau necesare, desi s-au facut aprovizionari din tara si strainatate, apare ca fiind nefondat.

Achizitionarea masinilor de cusut s-a facut in vedere diversificarii activitatii societatii in sensul confestionarii si comercializarii de obiecte de imbracaminte, activitate ce reprezinta obiectul de activitate principal al societatii.

In ceea ce priveste materialele de constructii, in raportul de inspectie fiscala se ajunge la o concluzie eronata, taxand aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile, deoarece in realitate acestea au fost achizitionate si folosite la modernizarea si amenajarea sediului administrativ si a celor doua magazine de desfacere cu amanuntul al articolelor de imbracaminte.

Argumentul inspectorilor fiscali cum ca nu se ia in considerare contravaloarea acestor materiale pentru faptul ca nu s-au prezentat devize si facturi de plata a manoperei este neavenit, deoarece amenajarile la care s-a facut referire au fost facute in regie proprie, tocmai pentru a reduce cheltuielile.

II. Din raportul de inspectie fiscala intocmit reese ca pina la 31.12.2009 societatea a inregistrat documente din care rezulta ca s-au achizitionat materiale de constructii ca : boltari pentru lucrari de zidarie, materiale pentru lucrari de amenajari interioare, timplarie PVC, izolatie termica, materiale pentru lucrari de instalatii (electrice, sanitare), acoperis etc.

Referitor la executia lucrarilor de constructii si amenajari se face precizarea ca societatea contestatoare nu a justificat modul de punere in opera a materialelor achizitionate (regie proprie sau antrepriza), societatea nu a vut angajat forta de munca calificata in domeniul constructiilor si nici nu are incheiate contracte cu societati de constructii.

Prin acest mod de abordare a situatie inspectorii fiscali nu au avut posibilitatea sa stabileasca daca materialele au fost folosite pentru amenajarea spatiilor in care se vor realiza operatiuni taxabile sau au fost folosite pentru imbunatatirea confortului la locuinta asociatilor societatii care sint sot si sotie.

Societatea contestatoare are in patrimoniu doua autoturisme : M B si K. Din analiza efectuata de inspectorii fis cali, cu privire la participarea celor doua autoturisme de transport persoane, pe baza documentelor rezulta ca cele doua autoturisme au fost folosite intr-o proportie foarte mica la efectuarea de operatiuni taxabile, astfel cu autoturismul M B s-au efectuat 8 aprovizionari de la clienti din Bucuresti in perioada 2007 - 2009 si 2 aprovizionari de la Bocsă, jud. Caras Severin iar cu autoturismul K in perioada 2008 - 2009 s-a efectuat o aprovizionare cu marfa.

In perioada trimestrul I 2005 - trimestrul IV 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu achizitia unor masini de cusut. Societate nu a justificat daca aceste cheltuieli au legatura cu operatiunile taxabile, reprezentantul societatii a refuzat prezentarea de explicatii in acest sens iar de la data achizitiei aceste utilaje nu au fost utilizate in vederea realizarii de venituri taxabile.

III. Avind in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale biroul investit cu solutionarea contestatiei retine :

1. Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta achizitionarii a doua autoturisme : autoturism K si autoturism M B.

Societatea sustine ca cele doua autoturisme au fost achizitionate in vederea aprovizionarii cu marfa a celor doua magazine cu amanuntul.

Organul fiscal imputernicit sa solutioneze contestatia precizeaza ca autoturismele sunt din fabricatie destinate pentru transport persoane si nu se justifica necesitatea folosirii acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile conform obiectului de activitate, se constata un volum scazut de marfa achizitionata cu aceste mijloace de transport, un numar mic de operatiuni de transport in favoarea obiectului de activitate desfasurat de petenta iar societatea a inregistrat pierdere pe toata perioada verificata.

Din cele prezentate rezulta ca societatea petenta nu a avut in vedere la inregistrarea in contabilitatea a TVA deductibila aferenta achizitiilor de autovehicole a prevederilor Legii nr.571/2003 republicata art. 145 alin.2 “
Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca

acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2). Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta achizitionarii de masini de cusut

In contestatia formulata societatea contestatoare face precizarea ca a efectuat achizitia de masini de cusut in vederea diversificarii activitatii societatii.

Din analiza modului de utilizarea a acestor masini de cusut s-a constatat ca desi o parte a acestora au fost achizitionate in anul 2005 si o alta parte in anul 2008, la data efectuarii inspectiei fiscale acestea nu au fost puse in functiune si nu au contribuit la realizarea de operatiuni taxabile.

Din cele prezentate rezulta ca societatea petenta nu a avut in vedere la inregistrarea in contabilitatea a TVA deductibila aferenta achizitiilor de masini de cusut a prevederilor Legii nr.571/2003 republicata art. 145 alin.2 " *Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.*

Asa cum s-a precizat anterior societate nu a utiliza masinile de cusut pentru diversificarea activitatii drept urmare se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta achizitiei de materiale de constructii, mobilier, amenajari horticole etc.

Din verificarile efectuate de organul de inspectie fiscala reese ca societatea contestatoare nu justifica cu documente locul unde s-au pus in manopera materialele de constructii , nu a justificat cu documente de cheltuieli (facturi, state de salarii, pontaje) modul de realizare (antrepriza sau regie proprie) si nici modul in care mobila de bucatarie, dormitor, biblioteca, masina de spalat vesela si amenajarile horticole au participat la realizarea de operatiuni taxabile, tinind cont de obiectul de activitate al societatii, care este comert cu amanuntul de marfuri textile si de autoturisme.

Din cele prezentate rezulta ca societatea petenta nu a avut in vedere la inregistrarea in contabilitatea a TVA deductibila aferenta

achizițiilor de materiale de construcții, mobilier, mașina de spălat vase, amenajări horticoale a prevederilor Legii nr.571/2003 republicată art. 145 alin.2 “ *Orice persoană are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni : a) operațiuni taxabile*, drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

4) Pentru TVA stabilită suplimentar de plată în suma de 975 lei societatea contestatoare nu aduce argumente de fapt și de drept , această diferență provine din anul 2005 când la rîndul de regularizare a fost înregistrată eronat suma de lei ca TVA deductibilă .

Având în vedere cele prezentate se va respinge ca nesustenută cu argumente contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrativ-fiscale , în baza referatului nr. se

DECIDE

- respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de lei TVA ce reprezintă TVA nedeductibilă

- respingerea ca neargumentată a contestației pentru suma de lei ce reprezintă TVA dedusă eronat în anul 2005

- prezenta decizie se comunică la :

- SC M SRL

- Act. de insp. fiscală -Serv. Insp. Fiscală PJ 1

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR
CINDEA AURELIAN