



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 23 din 10. 05. 2010

**Privind: soluționarea contestației formulate de S.C., ” S.R.L.
cu sediul social în municipiul ... , Județul ... , contestație
înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... /**

Prin cererea, fără număr înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , **SC** ,, ...
... ” **SRL**, cu sediul social în municipiul ... , Str. nr. ... , Județul ... a formulat
contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... / , sinteza Raportului de
inspecție fiscală încheiat la data de înregistrat sub nr. ... / , întocmite
de

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta
prevalându-se de prevederile pct. 3.6 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005
privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind
Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația și dovezile aduse de
petentă, organului care a încheiat actul atacat, respectiv , solicitându-i cu
adresa nr. ... / , să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile
procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, având în
vedere toate argumentele contestatoarei, primind în acest sens referatul cu propunerile
de soluționare, înregistrat sub nr. ... /

Astfel, obiectul contestației îl constituie **suma de ... lei** reprezentând:

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| - impozit pe profit | - ... lei: |
| - majorări de întârziere | - ... lei. |

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr.
92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu

modificările și completările ulterioare, data luării la cunoștință de către petentă fiind
... .

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , este competentă să soluționeze cererea.

I. SC ... SRL cu sediul social în municipiul ... , Județul ... , formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... / , sinteza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de și înregistrat sub nr. ... / , pentru suma de ... lei, acte întocmite de , aducând în sprijinul contestației următoarele considerente:

A. În ceea ce privește impozitul pe profit

- motivul de fapt care a condus la stabilirea în sarcina societății a sumei de ... lei, este livrarea de cereale la prețuri inferioare celor de achiziție așa cum rezultă din Decizia de impunere nr. ... / , reprezentând:

- impozit pe profit	- ... lei;
- majorări de întârziere	- ... lei.

Așa cum rezultă din decizia de impunere, petenta contestă motivul **de fapt** care a condus la stabilirea în sarcina sa a acestor sume urmare achiziționării de cereale (...) de la persoane fizice pe bază de borderouri de achiziții, practicînd prețuri foarte mari față de prețurile pieței, iar pentru ... , neachitarea în termenul legal a sumelor suplimentare determinate, temeiul **de drept** fiind art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 119 alin. (1), art. 120 alin (1) și art. 120 alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta menționează că Raportul de inspecție fiscală din data de , înregistrat sub nr. ... / , a fost efectuat în baza reverificării dispuse prin **Decizia nr. ... /** emisă de D.G.F.P. ... , decizie prin care a fost soluționată contestația formulată de petentă împotriva deciziei de impunere nr. ... /

Prin Decizia nr. ... / emisă de D.G.F.P. ... , a fost desființată Decizia de impunere nr. ... / pentru **suma în quantum total de ... lei**, reprezentând:

- impozit pe profit	- ... lei;
- accesorii aferente	- ... lei.

Așa cum rezultă din dispozitivul deciziei nr. ... / , „... are posibilitatea să întocmească în termen de ... de zile un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii”.

Potrivit pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, cu modificările și completările ulterioare, „*În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.*”

Raportul de inspecție fiscală nr. ... / a fost întocmit de o echipă de control formată din – consilier superior și – inspector asistent în cadrul D.G.F.P. ... , ,

Raportul de inspecție fiscală nr. ... / a fost întocmit dintr-o nouă echipă de control formată din – consilier superior și – inspector principal în cadrul D.G.F.P. ... , ,

Cu ocazia inspecției fiscale efectuate în urma reverificării, organul de control a reluat constatările din raportul de inspecție precedent.

Spre deosebire de prima echipă de control care a solicitat informații numai de la S.C. ,, ... ” S.A., cea de-a doua echipă a solicitat comunicarea prețului mediu de achiziție la produsul ... de la persoane fizice pentru perioada supusă inspecției fiscale de la S.C. ,, ... ” S.A, S.C. ,, ... ” S.R.L. și S.C. ,, ... ” S.A.

Din analiza prețurilor medii de achiziție de la persoane fizice practicate de cele trei societăți a rezultat că petenta a achiziționat produsele (...) la prețuri mai mari decât cele practicate pe piață.

Din situația comparativă privind achizițiile de cereale, a reeșit o diferență de cheltuială deductibilă în sumă de ... lei.

Având în vedere că în anul ... petenta a înregistrat pierdere fiscală de ... lei, conform calculului impozitului pe profit pentru anul ... , organul de inspecție a stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru anul ... în sumă de ... lei.

În ceea ce privește veniturile, având în vedere Situația comparativă privind achizițiile de cereale a rezultat o diferență de cheltuială nedeductibilă în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală stabilind un impozit pe profit suplimentar pentru anul ... în sumă de ... lei.

Având în vedere prevederile pct. 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite la nivelul celor stabilite prin Decizia nr. ... /

Ca și echipa de control precedentă, organul de control a făcut o greșită apreciere a situației de fapt fiscale și o greșită aplicare a art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, *„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot sau nu să ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Potrivit pct. 25 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, determinarea prețului de piață are la bază comparația prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile.

Pentru transferul de bunuri, mărfuri sau servicii între persoane afiliate, prețul de piață este acel preț pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piețe, comparabile din punct de vedere comercial pentru transferul de bunuri sau de mărfuri identice ori similare, în cantități comparabile, în același punct din lanțul de producție și de distribuție și în condiții comparabile de livrare și de plată.

În acest sens, pentru stabilirea valorii de piață se poate recurge la :

a) compararea prețurilor convenite între persoane afiliate cu prețurile convenite în relațiile cu persoane independente, pentru tranzacții comparabile (compararea internă a prețurilor);

Pentru aplicarea metodei comparării prețurilor, prețul de piață al tranzacției este determinat prin compararea prețului de vânzare al mărfurilor și serviciilor identice sau similare, vândute în cantități comparabile, cu prețul de vânzare al mărfurilor și al serviciilor supuse evaluării. În cazul în care cantitățile nu sunt comparabile se utilizează prețul de vânzare pentru mărfurile și serviciile identice sau similare, vândute în cantități diferite. Pentru aceasta, prețul de vânzare se corectează cu diferențele în plus sau în minus care ar putea fi determinate de diferența de calitate;

Petenta solicită organului de soluționare a contestației să observe faptul că organul de control a comparat prețurile de achiziție și vânzare practicate de subscrisa cu cele practicate de cei mai mari comercianți de cereale din județ, în condițiile în care tranzacțiile trebuiau comparate cu cele ale unor comercianți de același nivel cu al petentei.

Consideră că nu se poate reține de către organul fiscal încălcarea de către petenă a prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, atâta timp cât acest text de lege reglementează posibilitatea autorității fiscale de a nu lua în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

Pentru aceste motive petenta solicită admiterea contestației în sensul celor arătate.

În drept. își întemeiază contestația pe prevederile Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 25 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ... / , sintetizat în Decizia de impunere nr. ... / , întocmite de A.I.F. ... , se rețin următoarele:

Inspecția fiscală s-a efectuat în baza Titlului VII din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Titlului VII din Normele metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada supusă inspecției:

- - pentru impozitul pe profit.

Perioada în care s-a desfășurat inspecția:

- -

Obiectivul inspecției fiscale:

Reverificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

1. IMPOZITUL PE PROFIT

Perioada supusă inspecției fiscale:

..... –

Baza legală:

- Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Titlul II din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a veniturilor și cheltuielilor, de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, realitatea declarațiilor fiscale și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă.

Procedura de inspecție fiscală: verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului.

În acest sens, organul de inspecție fiscală specifică faptul că agentul economic, deși este înființat din anul ... , desfășoară activitate numai în perioada ... – (conform declarației pe propria răspundere, anexa nr. ... , parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală). În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar contabile puse la dispoziție de contribuabil.

În perioada supusă inspecției fiscale, activitatea principală desfășurată de contribuabil a fost achiziția de ... de la persoane fizice și comercializarea lor en-gross către societăți comerciale.

Calculul impozitului pe profit pentru anii ... – ... este redat în anexe care fac parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală.

La ... , conform balanței de verificare și declarației fiscale anulate privind impozitul pe profit, cod ... , depusă sub nr. ... / ... , întocmită pe baza datelor din balanța de verificare, care face parte integrantă din raportul de inspecție fiscală, contribuabilul a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile:

Toate veniturile aferente activității în perioada supusă inspecției fiscale, sunt înregistrate în evidența contabilă și au fost incluse în baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală.

Nu s-au constatat diferențe al bazei de impozitare.

b) în ceea ce privește cheltuielile:

În perioada supusă inspecției fiscale, agentul economic efectuează achiziții de cereale (grâu) de la persoane fizice pe bază de borderouri de achiziții în sumă totală de ... lei, la prețurile de achiziție menționate care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală.

Prin adresele nr. ... / ... și ... / ... care fac parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală, s-a solicitat la S.C. „...” S.A. ... , S.C. „...” S.R.L. și S.C. „...” S.A. , societăți care au ca obiect de activitate „*comerț cu ridicata cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat*” și care achiziționează cereale de la persoane fizice, comunicarea prețului mediu de achiziție la produsul ... de la persoane fizice pentru perioada supusă inspecției fiscale.

Din analiza prețurilor medii de achiziție de la persoane fizice practicate de cele trei societăți a rezultat ca agentul economic a achiziționat produse (...) la prețuri mult mai mari decât cele practicate pe piață.

Având în vedere că petenta a achiziționat produse la prețuri de achiziție mult mai mari decât cele practicate pe piață, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care stipulează: „la stabilirea sumei unui impozit ..., autoritățile fiscale ... pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea în mod corect cheltuielile aferente produselor achiziționate.

Din situația comparativă privind achizițiile de cereale (care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală), reiese o diferență de cheltuială nedeductibilă în sumă de ... lei. Având în vedere că în anul ... , agentul economic înregistrează pierdere fiscală de ... lei, conform calculului impozitului pe profit pe anul ... , organul de inspecție fiscală stabilește un impozit suplimentar pentru anul ... în sumă de ... lei.

S-au încălcat prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.,

Ca urmare a celor mai sus menționate s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totală de ... lei.

c) în ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit:

Pentru anul ... , agentul economic depune Declarația pe impozit pe profit, cod

...

Sumele declarate sunt corelate cu evidența contabilă.

Agentul economic deține și are completat registrul de evidență fiscală pentru trimestrul

- **La ...** , conform bilanței de verificare la ... care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală, contribuabilul a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile:

Toate veniturile aferente activității în perioada controlată care face parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală sunt înregistrate în evidența contabilă și au fost incluse în baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit.

Nu s-au constatat diferențe ale bazei de impozitare.

b) în ceea ce privește cheltuielile:

În perioada supusă inspecției fiscale, agentul economic efectuează achiziții de cereale (...) de la persoane fizice pe bază de borderouri de achiziții în sumă totală de ... lei, la prețurile de achiziții care face parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală.

Prin adresele nr. ... / ... și ... / ... care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală, s-a solicitat la S.C. „...” S.A. S.C. „...” S.R.L. și S.C. „...” S.A. societăți care au ca obiect de activitate „**comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat**” și care

achiziționează cereale de la persoane fizice, comunicarea prețului mediu de achiziție la produsul grâu de la persoane fizice, prețuri practicate de aceste trei societăți, a rezultat că agentul economic a achiziționat produsele (...) la prețuri mai mari decât cele practicate pe piață.

Având în vedere că societatea a achiziționat produse la prețuri de achiziție mult mai mari decât cele practicate pe piață, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: „*la stabilirea sumei unui impozit ..., autoritățile fiscale... pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*“, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea în mod corect a cheltuielilor aferente produselor achiziționate.

Din Situația comparativă privind achizițiile de cereale care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală, reiese o diferență de cheltuială nedeductibilă în sumă de ... lei. Având în vedere că în anul ... , agentul economic înregistrează pierdere fiscală de ... lei, conform calculului impozitului pe profit pentru anul ... organul de inspecție fiscală stabilește un impozit pe profit suplimentar pentru anul ... în sumă de ... lei.

S-au încălcat prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor mai sus menționate s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totală de ... lei.

c) în ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit:

Pentru anul ... , agentul economic nu depune Declarația de impozitul pe profit, cod

Urmare celor mai sus menționate, baza impozabilă s-a majorat cu suma totală de ... lei, căreia îi revine o obligație fiscală suplimentară de plată de natura impozitului pe profit în sumă totală de ... lei (în anul ... având pierdere fiscală de ... lei, iar în anul ... de ... lei).

Asupra obligației fiscale suplimentare de plată constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, conform art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care face parte integrantă din prezentul raport.

Întrucât, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare la pct. 12.8 stipulează „*Prin noul act administrativ, întocmit conform deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii*”, urmare acestei inspecții fiscale obligațiile fiscale suplimentare stabilite sunt la nivelul celor stabilite prin Decizia nr. ... / , adică:

- **baza impozabilă în sumă de ... lei;**
- *impozitul pe profit în sumă de ... lei;*
- *accesorii în sumă de ... lei.*

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

SC „ ... ” SRL cu sediul social în municipiul ... , str. ... , nr. ... , Județul ... , este înregistrată la O.R.C. Tr. sub nr. ... / ... / ... , cod unic de înregistrare fiscală: ... , având ca obiect de activitate comerț și achiziții produse agricole (... , ... , ... , ... , etc.) import - export de mărfuri, utilaje, materii prime, materiale și combustibili, transporturi rutiere de mărfuri, cod CAEN ... „ ... ”, fiind reprezentată de d-ul ... , în calitate de administrator și asociat unic.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Fianțelor Publice ... se poate pronunța asupra măsurii adoptate de organele de inspecție fiscală, urmare cărora petentei i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei constituită din:

- *impozit pe profit* - ... lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* - ... lei,
autoarea cererii solicită admiterea contestației.

1. Impozitul pe profit

În fapt, așa cum se reține din documentele existente la dosarul cauzei, prin Decizia de impunere nr. ... / ... , care constituie o sinteză a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ... , înregistrat sub nr. ... / ... , au fost stabilite în sarcina societății petiționare obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente, la nivelul sumei de ... lei (sumă contestată).

Referitor la impozitul pe profit aferent anului ... , organele de inspecție fiscală au constatat că petiționara a efectuat achiziții de cereale (...) de la persoane fizice pe bază de borderouri de achiziții în sumă totală de ... lei la prețuri de achiziții care sunt superioare prețurilor de piață.

Organul de control a solicitat prin adresele nr. ... / ... , ... / ... și ... / ... la :

SC „ ... ” SA ... , S.C. „ ... ” S.R.L. și S.C. „ ... ” S.A. societăți care au ca obiect de activitate „ **comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat** ” și care achiziționează cereale de la persoane fizice, comunicarea **prețului mediu** de achiziție la produsul grâu de la persoane fizice pentru perioada supusă inspecției fiscale. Din compararea prețurilor medii practice a rezultat că agentul economic a achiziționat produsele (...) la prețuri mult mai mari decât cele comunicate de cele ... societăți.

Organul de soluționare constată că agentii economici selectați de organul de control, reprezintă un punct de reper în estimarea prețului mediu practicat de petentă în cazul unei tranzacții, în condițiile în care SC „ ... ” SA ... , S.C. „ ... ” S.R.L. și S.C. „ ... ” S.R.L. , au utilizat la achizițiile de grâu de la persoane fizice prețuri mult mai mici.

Având în vedere că petenta a achiziționat produse la prețuri de achiziție mult mai mari decât cele practice pe piață, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„ (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea în mod corect a cheltuielilor aferente produselor achiziționate (...) respectiv a cheltuielilor cu achizițiile grâului de la persoane fizice în baza prețului mediu de la cele ... (...) societăți.

Argumentele aduse de petentă, care vizează aplicarea prevederilor art. 11 alin. 2. lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 25 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în cazul tranzacției între persoane afiliate nu sunt suficiente și nu sunt aplicabile speței în cauză, în sensul că asemenea tranzacții, trebuie să fie analizate și aplicate în cazul persoanelor afiliate – care implică relații de rudenie pînă la gradul III, sau la nivel de acționariat între aceste persoane – situație care nu este incidentă în fapt cauzei supuse judecării, în sensul că nici o persoană fizică de la care s-a achiziționat ... nu este acționar la S.C. „... ..” S.R.L. ... , și de asemenea nu se află cu acesta în relații de rudenie pînă la gradul III.

S-a mai reținut că, reprezentanții A.I.F. ... , prin Raportul de inspecție fiscală atacat, au încadrat ca nedeductibile cheltuielile în sumă totală de ... lei la care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe anul ... în sumă de ... lei, petenta înregistrând o pierdere fiscală în suma de ... lei, în speță fiind aplicabile prevederilor art. 11, alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare faptul că societatea a livrat produsele (...) la prețuri inferioare celor de achiziție.

Similar anului ... , reprezentanții A.I.F. ... , prin Raportul de inspecție fiscală atacat, au încadrat ca nedeductibile cheltuieli în sumă totală de ... lei pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, petenta înregistrând o pierdere fiscală în sumă de ... lei.

Totodată din Raportul de inspecție fiscală se reține că, cuantumul impozitului pe profit stabilit în baza deciziei de impunere nr. ... / nu poate depăși impozitul pe profit stabilit la verificarea anterioară, așa încât cuantumul impozitului pe profit stabilit de noua inspecție fiscală este de ... lei, în drept fiind respectat prevederile pct. 12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

Pct. 12.8 „Prin noul act administrativ, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu poate stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decît din actul desființat, acesta putînd fi contestat potrivit legii”, urmare a acestei inspecții fiscale, obligațiile fiscale stabilite suplimentar, sunt la nivelul celor stabilite prin Decizia nr. ... / ...
.....

În drept. cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 67 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 12.1 lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 11

(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

[...]

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanța pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

Pentru considerentele **de fapt** și **de drept** reținute, **urmează că acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca nîntemeiat, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată pe perioada**

-

2. Majorări de întârziere

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... , este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, (majorari de întârziere) în condițiile în care nu a achitat la termen debitele reprezentând taxă pe valoarea adăugată .

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei au fost reținute ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează majorări de întârziere aferente, calculate de organele de inspecție fiscală.

In drept: cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 116, art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare în Monitorul Oficial nr. 513/2007 care se stipulează:

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Principiul de drept **accessorium secuitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitate în speța de față.

În aceste condiții, contestația îndreptată împotriva sumei de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, **urmează sa fie respinsă ca neîntemeiată.**

Având în vedere cele precizate mai sus, Biroul de nu se poate substitui petentei cu privire la motivele de drept care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, republicată, precum și faptul că petenta nu aduce argumentele necesare în susținerea contestației care să fie justificate cu documente și motivate pe bază legală, prin care să combată și să înlăture constatările organelor fiscale, astfel urmează ca **cererea petentei să fie respinsă ca neîntemeiată pentru suma de ... lei.**

*

* *

Avand în vedere motivele **de fapt** și **de drept** arătate, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 34/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ...

DECIDE:

Art. 1. Respingerea **ca neîntemeiată** a contestației formulată de **S.C. „ ” S.R.L.** cu sediul în ... , str., nr. ... , Județul ... , **pentru suma de ... lei** constituită din:

- impozit pe profit	- ... lei;
- majorări de întârziere aferente	- ... lei;

Art. 2. Prezenta decizie a fost redactată în ... (...) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării.

Art. 4. Biroul de va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... .. ,

Director Coordonator