



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA nr.2049/306/16.09.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL
inregistrata la DGFP Timis sub nr.....

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr..... inregistrata la DGFP Timis cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL.

SC SRL are sediul in localitatea Timisoara, str. I....., are cod unic de inregistrare RO..... si este inregistrata la ORC Timis sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicat, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Societatea contestatoare contestat partial masurile stabilite in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., adica considerarea ca TVA nedeductibila a TVA

in suma de lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii utilizate la construirea cladiri din localitatea unde unitatea are deschis punct de lucru.

In opinia organelor de inspectie fiscala nu au fost indeplinite conditiile de deducere impuse de art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003 modificata.

In sustinerea contestatiei societatea petenta formuleaza urmatoarele argumente:

- societatea detine autorizatia de construire nr. emisa de catre pentru construirea obiectivului “ magazin alimentar P+M in “ regim propriu “.

- in intervalul noiembrie 2006 - aprilie 2008 societatea a achizitionat de la diversi furnizori materiale de constructii pe baza de facturi. La terminarea diverselor faze de constructie au fost intocmite situatii de lucrari (devize), care cuprind doar componenta materiale de constructii, care au fost prezentate organelor de inspectie fiscala.

- punctul de lucru (magazinul) din localitatea este locatia in care societatea isi realizeaza veniturile.

Se constata ca temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala vine in sustinerea punctului de vedere al societatii in ceea ce priveste deductibilitatea TVA pentru materialele utilizate la edificarea magazinului. Acest fapt este subliniat de catre inspectorii fiscali in cap. 3.1.3. Analiza TVA colectata din Raportul de inspectie fiscala intocmit unde se constata faptul ca TVA colectata provine din “ vinzari de marfuri alimentare si nealimentare prin magazinul de prezentare si desfacere de la punctul de lucru din localitatea, reprezentind livrari la intern care au fost taxate cu cota de 19%; se concluzioneaza ca destinatia TVA dedusa de societate este in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Pentru motivele aratate societatea contestatoare solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr..... pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere aferenta achizitiilor de materiale de constructii.

III. Avand in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul contestatiei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre societatea contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala , biroul solutionare contestatii retine ca este competent sa se pronunte daca SC SRL a dedus legal TVA in suma de lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii .

Din dosarul contestatiei reese ca societatea a fost verificata de inspectorii fiscali si s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.....care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Prin acest act administrativ fiscal s-a stabilit in sarcina societatii TVA nedeductibila contestata in suma de lei deoarece in perioada noiembrie 2006 - aprilie 2008 societatea a achizitionat diferite materiale de constructie (....., etc.) pentru efectuarea unor investitii in regie proprie (construirea unui magazin alimentar in localitatea) asa cum rezulta din facturile de achizitie a materialelor de constructii, dar nu a prezentat :

- situatii de lucrari care sa ateste punerea in manopera a materialelor achizitionate.
- receptii pentru punerea in functiune a imobilului
- situatii cu personalul calificat care a pus in opera materialele de constructii

Din documentele prezentate organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca pe perioada de construire a obiectivului societatea avea angajat numai un sofer cu jumatate de norma.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare a prezentat patru devize de lucrari calculate in valuta EUR care a inclus si manopera estimata pentru realizarea investitiei, in conditiile in care pe autorizatia de constructie eliberata de Inspectoratul in constructii al Judetului se precizeaza ca se va executa obiectivul in regie proprie.

Valoarea materialelor inscrisa in acest asa zise devize nu este calculata in lei si nu poate fi comparata cu valoarea materialelor pe care societatea contestatoare o centralizeaza intr-o situatie denumita "extras de materiale achizitionate" unde aceste materiale au valoarea de lei si nici cu valoarea materialelor stabilita de organele de inspectie fiscala in anexa la Raportul de inspectie fiscala in suma de lei la care corespunde TVA dedusa de lei.

Societatea contestatoare nu a prezentat Procesul verbal de receptie definitiva semnat de dirigintele de santier, actul de intabulare a imobilului din care sa rezulte valoarea de inventar si nu a prezentat documente intocmite pe baza facturilor inregistrate in contabilitate pe care le-a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, adica devize sau situatii de lucrari pe faze de executie a lucrarilor, bonuri de consum pentru materialele consumate.

Din toate datele aflate la dispozitia organului competent sa solutioneze contestatia se concluzioneaza ca societatea contestatoare nu are o situatie clara si exacta a valorilor incorporate in obiectiv, nu este sincer cand sustine ca a realizat obiectivul in regie proprie si astfel rezulta ca societatea nu a justificat realitatea si necesitatea utilizarii materialelor de constructii

achizitionate in folosul operatiunilor taxabile asa cum sunt tratate de legiuitor in art. 145 alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003 republicata drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei ce reprezinta TVA nedeductibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata, coroborata cu OG nr. 92/2005 actualizata titlul IX si in baza referatului nr..... se

DECIDE

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei ce reprezinta TVA nedeductibila

- prezenta decizie se comunica la :

- SC SRL

- Activ.de insp.fiscala - Serv. insp.fisc.....

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

.....

