



DECIZIA NR. 28/06.06.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Z" S.R.L.** cu sediul in localitatea Tibanesti, judetul Iasi, inregistrata in Registrul Comertului Iasi sub nr. avand cod unic de inregistrare R prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din cadrul Activitatatii de Control Fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei -majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Activitatea de Control Fiscal Iasi intocmeste si ne transmite, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, in care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti**, ca fiind nefondata, pe motiv ca societatea a prezentat documente justificative trunchiate, necorelate si neconforme cu realitatea.

In vederea solutionarii contestatiei, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a solicitat Activitatii de control fiscal Iasi sa completeze dosarul contestatii cu dovada comunicarii actului atacat si cu anexele Raportului de inspectie fiscala nr. Organul de control a depus personal la dosarul cauzei cele cerute in data de 04.05.2007.

Contestatia a fost depusa in data de 07.03.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei in data de 08.02.2007 cu adresa nr., aflata in copie la dosarul contestatiei, pe care a semnat de primire.

Contestatia a fost semnata de catre reprezentantul legal al societatii, respectiv d-na Vicu Aurica in calitate de administrator si poarta amprenta stampilei in original.

Organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei, cu adresa nr. din 17.04.2007, sa depuna documente in sustinerea afirmatiilor facute in contestatie, aceasta raspunzand cu adresa nr. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti contesta partial Decizia de impunere nr. din 31.01.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, motivand in sustinere urmatoarele:

1. La capitolul III punctul 1. din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 31.01.2007 organul de control a mentionat ca in luna octombrie 2002 societatea nu a cuprins in jurnalul de vanzari, respectiv in contul de venituri inregistrarea contabila 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" - S lei, refuzand sa retina ca aceasta operatiune reprezinta inregistrarea stingerii unor obligatii de plata reciproce intre **S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti** si S.C. "AGROCOMPLEX" S.A. Tibanesti, rezultate in urma unor relatii comerciale anterioare, inregistrari care au condus la ambele societati la realizarea si inregistrarea de venituri. Punctul de vedere al inspectorilor conduce astfel, in opinia contestatoarei, la inregistrarea dubla a sumei S lei pe venituri si la stabilirea unor obligatii suplimentare nereale astfel: S lei impozit pe veniturile microintreprinderilor, majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei, respectiv de S lei, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. La capitolul III punctul 2. din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 31.01.2007, pentru diferenta de impozit pe profit stabilita, organul de inspectie fiscala calculeaza majorari si penalitati de intarziere in suma de S lei, respectiv de S lei, stabilind scadenta trimestrial, fara a tine cont de prevederile art. 34, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede: "contribuabilii care obtin venituri majoritare din cultura cerealelor si plantelor tehnice, pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual pana la data de 15 februarie, inclusiv, a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul".

3. La capitolul III punctul 4. din Raportul de inspectie fiscala nr. din 31.01.2007 organul de inspectie fiscala nu recunoaste operatiunea contabila 607 "Cheltuieli privind marfurile" = 371 "Marfuri" pentru descarcarea din gestiune a unor cantitati de cereale in suma de S lei in decembrie 2005, motivand ca nu sunt documente

de livrare justificative. Petenta recunoaste ca nu sunt documente de livrare, dar aceasta deoarece cerealele in suma de S lei au fost descarcate din gestiune deoarece au fost depreciate ca urmare a unor calamitati naturale.

Anexeaza ca documente justificative:

- Adresa nr. catre Primaria Tibanesti;
- Adresa Centrului Meteorologic Moldova nr.
- Procesul verbal inregistrat la Primaria Tibanesti sub nr. si la

S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti sub nr.

- Procesul verbal nr. al **S.C. "Z S.R.L. Tibanesti**.

Astfel, contesta sumele calculate suplimentar in suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

4. De asemenea, suplimentar fata de constatările organului de inspectie fiscala, solicita recalcularea obligatiilor fiscale pe anul 2003, ca urmare a unei inregistrari eronate efectuate de societate prin nota contabila nr. prin care s-a inregistrat la venituri nereale, fara documente justificative in suma de S lei prin operatiunea contabila 462 "Creditori diversi" = 758.08 "Alte venituri din exploatare".

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi a verificat modul de calculare, inregistrare, retinere si virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre **S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti** pe perioada 01.06.2002 - 30.09.2006, a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr., iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere nr..... din 31.01.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Din Raportul de inspectie fiscala nr incheiat in urma controlului rezulta urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna octombrie 2002 unitatea nu a cuprins in jurnalul de vanzari, respectiv in contul de venituri, inregistrarea contabila 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" in suma de S lei, concluzionand ca nu a calculat impozitul pe veniturile microintreprinderilor corespunzator de S lei, cu termen de plata 25.01.2003, contrar prevederilor O.G. nr. 24/2001 cu modificarile ulterioare. Pentru diferenta constatata suplimentar a calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de S lei, respectiv de S lei.

De asemenea, a stabilit si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Pentru anul 2003 organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma totala de S lei, stabilind scadenta astfel:

- S lei - scadenta la 25.07.2003
- S lei - scadenta la 25.10.2003
- S lei - scadenta la 25.01.2004.

Ca urmare, a calculat majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, respectiv de S lei pentru perioada 25.07.2003 - 24.01.2007.

3. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna decembrie 2005 societatea a stornat factura fiscala seria ISVEV nr. emisa de S.C. "IPATELE"

S.A. reprezentand "arat pentru ogoare", in valoare de S lei exclusiv TVA, din contul 704 "Venituri din lucrari si servicii" si a inregistrat-o in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor", fara a avea la baza o factura fiscala care sa ateste vanzarea marfurilor a caror descarcare de gestiune o face in luna decembrie 2005 prin operatiunea contabila 607 "Cheltuieli privind marfurile" = 371 "Marfuri"- S lei. Pentru justificarea acestei operatiuni administratorul societatii a prezentat in timpul controlului factura fiscala seria ISVEV nr. in care erau mentionate operatiunile prezentate mai sus, dar a constatat ca aceasta factura este anulata, la cotorul facturierului existand toate cele trei exemplare. Considerand nefondata justificarea societatii si invocand ca temeii legal art. 2 si art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, a considerat nedeductibila suma de S lei inregistrata in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", calculand o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

De asemenea, la Capitolul II punctul 2. Taxa pe valoarea adaugata din Raportul de inspectie fiscala nr. a calculat o diferenta de taxa aferenta marfurilor in valoare de S lei scazute din gestiune fara documente justificative in suma de S lei, invocand ca temeii legal art. 6 si art. 7 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala realizata de Activitatea de Control Fiscal Iasi a carei rezultate au fost consemnate in Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr., a vizat modul de calculare, inregistrare, retinere si virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre **S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti** pe perioada 01.06.2002 - 30.09.2006.

1. Referitor la suma totala de S lei reprezentand: S lei impozit pe veniturile microintreprinderilor, S lei majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, S lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organul de control nu prezinta detaliat si clar motivele de fapt pe care se intemeiaza constatările facute si invoca temeii de drept eronate.

In fapt, organul de solutionare a retinut ca la data de 30.06.2002, cu notele contabile nr. 2.1. (fila 22 din dosarul cauzei) si nr. 2.2. (fila 19 din dosarul cauzei), **S.C. "Z" S.R.L. Tibanesti** a inregistrat compensarea unor creante cu datorii ale S.C. "AGROCOMPLEX" S.A. Tibanesti astfel:

- 404 "Furnizori de imobilizari" = 461 "Debitori diversi" - S lei
 - 404 "Furnizori de imobilizari" = 411 "Clienti" - S lei,

mentionand ca documente justificative Procesele verbale nr. 15/30.06.2002 si nr. 4/30.06.2002.

De asemenea, la aceeasi data, cu nota contabila nr. 2.3. (fila 16 din dosarul cauzei) a inregistrat compensarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat cu datoriile catre bugetul de stat ale S.C. "AGROCOMPLEX" S.A. Tibanesti astfel:

- 404 "Furnizori de imobilizari" = 442.04 "TVA de recuperat" - S lei, mentionand ca document justificativ Procesul verbal de control/30.06.2002.

Ulterior, la data de 30.10.2002, cu nota contabila nr. 3 (fila 15 din dosarul cauzei) a inregistrat urmatoarea operatiune contabila:

- 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" - S lei, mentionand ca document justificativ Procesul verbal nr. 15/30.10.2002.

In contestatia formulata petenta sustine ca inregistrarea contabila 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" - S lei reprezinta inregistrarea stingerii unor obligatii de plata reciproce.

Urmare a adresei organului de solutionare nr. prin care se solicita documentele justificative in baza carora a fost efectuata in luna octombrie 2002 inregistrarea contabila 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" - S lei, petenta depune Procesul verbal nr. in care se mentioneaza ca se anuleaza compensarea efectuata in baza procesului verbal de compensare nr. 18 din data de 30.06.2002 pentru suma de S lei.

Organul de solutionare a retinut ca operatiunea contabila 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" - 13.140 lei nu poate reprezenta anularea compensarilor inregistrate cu notele contabile nr. 2.1., 2.2. si 2.3. din 30.06.2002, deoarece in acestea sunt implicate si alte conturi, respectiv 461 "Debitori diversi" si 442.04 "TVA de recuperat", iar anularea unei operatiuni contabile nu se efectueaza prin inregistrare inversa, ci prin stornare, adica prin aceeasi operatiune cu suma "*in rosu*", pentru a nu afecta rulajele conturilor respective.

Organul de inspectie fiscala a mentionat la Capitolul III punctul 1. Impozitul pe profit si Impozitul pe veniturile microintreprinderilor din Raportul de inspectie fiscala nr..... ca *"unitatea nu a cuprins in jurnalul de vanzari, respectiv in contul de venituri, inregistrarea contabila 411 = 404 in suma de S RON, rezultand ca unitatea nu a calculat impozitul corespunzator de S RON, cu termen de plata 25.01.2003, fiind incalcate prevederile O.G. Nr.24/2001 cu modificarile ulterioare."*

De asemenea, la Capitolul III punctul 2. Taxa pe valoarea adaugata din Raportul de inspectie fiscala nr. a mentionat ca societatea datoreaza o diferenta de *"S RON, TVA necolectata de unitate in luna octombrie 2002, aferente operatiunii contabile 411=404, operatiune neinregistrata in jurnalul de vanzari si nici in contul de venituri, operatiune care implica un transfer banesc, fara a avea la baza documente justificative, incalcannd prevederile Legii nr. 82/1991 rep., art. 6-7 si ale Legii nr. 345/2002, art 145;"*

Ulterior, in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. C, precizeaza ca prin inregistrarea contabila 411 "Clienti" = 404 "Furnizori de imobilizari" - S lei societatea a *"creat o obligatie de plata si o creanta de incasat, prin ocolirea conturilor de venituri"*, calculand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de 196 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

In drept, conform Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 pentru aprobarea unor masuri de executare a Legii contabilitatii nr. 82/1991:

“Contul 411 "Clienti"

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta decontarilor cu clientii interni si externi pentru produse, semifabricate, materiale, marfuri etc. vindute, lucrari executate si servicii prestate, pe baza de facturi.

Contul 411 "Clienti" este un cont de activ.

In debitul contului 411 "Clienti" se inregistreaza:

- valoarea la pret de vinzare a marfurilor, produselor, semifabricatelor etc. livrate, lucrarilor efectuate si serviciilor prestate, precum si taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta (701-708, 4427, 4428);
- valoarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate evidentiata anterior in contul "Clienti-facturi de intocmit" (418);
- diferentele favorabile de curs valutar aferente creantelor exprimate in devize, la incheierea exercitiului financiar (477);
- reluarea diferentelor de curs valutar nefavorabile aferente clientilor, exprimate devize, la incheierea exercitiului financiar (476);
- valoarea creantelor reactivate (754);
- valoarea ambalajelor care circula in sistem de restituire, facturate clientilor (419).

[...]

Soldul contului reprezinta sumele datorate de clienti.”

Organul de solutionare a retinut ca organul de inspectie fiscala a concluzionat ca **S.C. “Z” S.R.L. Tibanesti** nu a inregistrat venituri si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, doar pe considerentul ca suma de S lei inregistrata in debitul contului 411 “Clienti” trebuie sa aiba corespondent intr-un cont de venit si in contul de taxa pe valoarea adaugata colectata, fara a verifica daca societatea a realizat aceste livrari de marfuri, lucrari efectuate sau servicii prestate.

S-a retinut, de asemenea, ca organul de inspectie fiscala invoca in Raportul de inspectie fiscala nr. C..... ca temei de drept pentru diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor stabilita Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile ulterioare, iar in Decizia de impunere nr. C privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., art. 5 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile ulterioare.

Aliniatul (1) al articolului 5 din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile ulterioare, invocat de organul de inspectie fiscala are urmatorul continut:

“(1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.”, ori veniturile impozitate de organul de control nu erau inscrise in contul de profit si pierderi al societatii.

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata, temeiul de drept invocat de organul de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. C 1770/31.01.2007 este art. 6 si 7 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care prevede ca:

“ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrării in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

ART. 7

(1) Inregistrarea in contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achizitie, de productie sau la valoarea justa pentru alte intrari decat cele prin achizitie sau productie, dupa caz.

(2) Creantele si datoriile se inregistreaza in contabilitate la valoarea lor nominala.” si art. 145 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care nu exista, ultimul articol din aceasta lege avand numarul 40.

In Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, organul de inspectie fiscala invoca alt temei legal, respectiv art. 129 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, lege care a intrat in vigoare la data de 01.01.2004, deci nu se aplica in luna octombrie 2002, cand a fost efectuata inregistrarea contabila in discutie.

In ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale, sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

si ale punctului 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Din textele de lege citate mai sus rezulta faptul ca inspectia fiscala trebuie sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Avand in vedere faptul ca inspectia fiscala nu a prezentat in mod concret, clar si precis, constatările din punct de vedere factic si nu a probat ca petenta a obtinut venituri pe care nu le-a inregistrat in evidenta financiar-contabila, precum si faptul ca dispozitiile legale invocate sunt eronate, organul de solutionare urmeaza sa faca aplicarea art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr..... emise de Activitatea de Control Fiscal Iasi pentru suma totala de S lei reprezentand: S lei impozit pe veniturile microintreprinderilor, S lei majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, S lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

2. Referitor la suma totala de S lei reprezentand: S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si S lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organul de control nu a stabilit corect scadenta impozitului pe profit pentru care s-a calculat aceasta suma.

In fapt, organul de solutionare a retinut faptul ca in Raportul de inspectie fiscala nr. organul de inspectie fiscala a mentionat ca in anul 2003 **S.C. “Z” S.R.L. Tibanesti** a devenit platitoare de impozit pe profit, in sa a calculat si declarat impozit pe veniturile microintreprinderilor. Ca urmare, a procedat la calcularea impozitului pe profit pentru anul 2003 in suma totala de S lei, stabilind urmatoarele scadente:

- | | | |
|-------------------------|---|-------------------------------|
| - pentru trimestrul I | - | S lei |
| - pentru trimestrul II | - | S lei - scadent la 25.07.2003 |
| - pentru trimestrul III | - | S lei - scadent la 25.10.2003 |
| - pentru trimestrul IV | - | S lei - scadent la 25.01.2004 |

Pentru aceste sume a calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de S lei, respectiv de S lei, de la scadenta pana la data de 24.01.2007.

Contestatoarea sustine ca pentru diferenta de impozit pe profit stabilita, organul de inspectie fiscala calculeaza majorari si penalitati de intarziere, stabilind scadenta trimestrial, fara a tine cont de prevederile art. 34, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede: “contribuabilii care obtin venituri majoritare din cultura cerealelor si plantelor tehnice, pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual pana la data de 15 februarie, inclusiv, a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul”.

In drept, art. 20 alin. (6) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, aplicabila in anul 2003, prevede:

“Contribuabilii care obtin venituri din cultura cerealelor si a plantelor tehnice, pomicultura si viticultura platesc impozit pe profit anual, pana la data de 25 ianuarie inclusiv a anului urmator, pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri in volumul total al veniturilor.”

In Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. C 4166/16.03.2007 organul de inspectie fiscala precizeaza ca *“Din analiza conturilor de venituri si cheltuieli a rezultat ca unitatea a inregistrat pierdere din activitatea agricola dar a realizat profit din alte venituri, respectiv 706 - Venituri din chirii, 758.08 - Alte venituri din exploatare, 766 - Venituri din dobanzi.”*

Organul de solutionare a retinut astfel ca organul de inspectie fiscala a considerat ca petenta a inregistrat pierdere din activitatea agricola, desi nu prezinta rationamentul prin care a ajuns la aceasta concluzie, drept pentru care a considerat ca impozitul pe profit calculat este aferent profitului obtinut din alte activitati si, ca urmare, societatea datoreaza impozitul pe profit trimestrial, conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Insa, conform textului de lege mentionat, pentru determinarea impozitului pe profit datorat anual, cu scadenta la 25 ianuarie a anului urmator, organul de inspectie fiscala trebuia sa determine ponderea veniturilor din cultura cerealelor si a plantelor tehnice, pomicultura si viticultura in totalul veniturilor, apoi sa aplice acest procent profitului impozabil realizat de societate. Astfel, chiar daca societatea ar fi inregistrat intradevar pierdere din aceste activitati, pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri in volumul total al veniturilor societatii, aceasta datora impozit pe profit anual cu scadenta la 25.01.2004.

Organul de solutionare urmeaza sa faca aplicarea art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr. C emise de Activitatea de Control Fiscal Iasi pentru suma totala de S lei reprezentand: S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si S lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

3. Referitor la suma totala de S lei reprezentand: S lei diferenta de impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si S lei diferenta de taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care inspectia fiscala nu a prezentat in mod concret, clar si precis, constatările din punct de vedere faptic, precum si faptul ca dispozitiile legale invocate nu sustin din punct de vedere legal actiunea organului de inspectie fiscala.

In fapt, organul de solutionare a retinut ca in luna decembrie 2005 **S.C. “Z” S.R.L. Tibanesti** a inregistrat operatiunea contabila 607 “Cheltuieli privind marfurile” = 371 “Marfuri” - S lei fara a avea la baza o factura fiscala care sa ateste vanzarea marfurilor a caror descarcare de gestiune o face prin aceasta inregistrare.

Organul de inspectie fiscala invocand ca temei legal art. 2 si art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, a considerat nedeductibila suma de S lei inregistrata in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile” - “Cheltuieli privind marfurile”, calculand o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

De asemenea, la Capitolul II punctul 2. Taxa pe valoarea adaugata a calculat o diferenta de taxa in suma de 11.400 lei *“reprezentand TVA aferenta marfurilor scazute din gestiune in luna decembrie 2005 printr-o operatiune contabila fara a avea la baza documente justificative, operatiune contabila descrisa la punctul 1 - impozitul pe profit, fiind incalcate prevederile Legii nr. 82/1991 rep., art. 6-7 si ale Legii nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, art. 145;”* Pentru aceasta diferenta a calculat 284 lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organul de inspectie fiscala invoca art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, ca temei legal pentru calcularea diferentei de impozit pe profit si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ca temei legal pentru calcularea diferentei de taxa pe valoarea adaugata.

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca articolele din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, invocate se refera la inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la activitatea persoanelor juridice, modul de inregistrare in contabilitate a operatiunilor economico-financiare in baza unor documente justificative si obligativitatea efectuării inventarierii generale a elementelor de activ si de pasiv. Nici unul dintre aceste articole nu prevede inasa nedeductibilitatea unor cheltuieli la calculul profitului impozabil pentru a sustine din punct de vedere legal actiunea organului de inspectie fiscala de a nu lua in calculul profitului impozabil suma de S lei inregistrata de petenta in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile”.

In mod similar, la stabilirea diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal invocat de organul de inspectie fiscala se refera la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, inasa acesta nu a precizat motivele de fapt pentru care nu a acordat dreptul de deducere a acestei taxe.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

si ale punctului 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Din textele de lege citate mai sus rezulta faptul ca inspectia fiscala trebuie sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Asa cum s-a prezentat mai sus, organul de solutionarea a retinut ca inspectia fiscala nu a prezentat in mod concret, clar si precis, constatările din punct de vedere factic, precum si faptul ca dispozitiile legale invocate nu sustin din punct de vedere legal actiunea organului de inspectie fiscala de a stabili diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Avand in vedere si faptul ca petenta a depus la dosarul contestatiei documente pe care organul de inspectie fiscala in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. sustine ca nu au fost prezentate in timpul controlului, documente din care, in opinia contestatoarei, ar rezulta ca cerealele descarcate din gestiune au fost depreciate ca urmare a unor calamitati naturale, organul de solutionare urmeaza sa faca aplicarea art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Control Fiscal Iasi pentru suma totala de S lei reprezentand: S lei diferenta de impozit pe profit, 3.494 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si 11.400 lei diferenta de taxa pe valoarea adaugata, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

4. Referitor la cererea contestatoarei de a recalcula obligatiile fiscale pe anul 2003, cauza supusa solutionarii este de a ne pronunta daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect impozitul pe profit aferent anului 2003 in conditiile in care a impozitat venituri dintr-o operatiune pe care contestatoarea o considera nereala.

In fapt, petenta solicita recalcularea obligatiilor fiscale pentru anul 2003 ca urmare a faptului ca prin nota contabila nr. s-au inregistrat in contabilitate venituri nereale, fara documente justificative in suma de S lei, prin operatiunea contabila 462 “Creditori diversi” “Creditori” = 758.08 “Alte venituri din exploatare”, sustinand ca urmare a acestei operatiuni a fost denaturat rezultatul financiar al anului 2003.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 92 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

c) sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale.

(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;

- c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz;
- d) solicitarea de informatii de la terti;
- d^1) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale;[...]**

Avand in vedere faptul ca in Raportul de inspectie fiscala nr. C organul de inspectie fiscala nu face referire la acest aspect, stabilind pentru anul 2003, ca urmare a reincadrarii petentei din categoria de platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in categoria platitorilor de impozit pe profit, un impozit pe profit in suma de S lei, organul de solutionare urmeaza sa faca aplicarea art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru suma de S lei reprezentand impozit pe profit si capitolul din Raportul de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Control Fiscal Iasi referitor la determinarea impozitului pe profit pe anul 2003, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. C si a Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei -majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organul fiscal sa reanalizeze situatia de fapt si temeiul de drept tinand cont de prevederile retinute in continutul prezentei decizii.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi si Serviciului de colectare - executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice Comunala Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.