

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr.
Completul compus din:

PRES.EDINTE - GREFIER -

Pe rol amanarea de pronuntare din data de 12.05.2010 si 19.05.2010 a cauzei de Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta SC SRL si pe parat ADMISTRATIA FINANTELOR PUBLICE, parat DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE, avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de 12.05.2010, incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

INSTANTA

Prin cererea inregistrata la Tribunalul sub nr. reclamanta SC SRL a chemat in judecata pe paratii ADMISTRATIA FINANTELOR PUBLICE si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE, avand in vedere Raportul de inspec'te fiscala incheiat la data de 29.10.2008 de catre DGFP, Administrapa Financier Publice a municipiului, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 3 si Decizia de impunere nr.

Reclamanta arata ca formuleaza contestatie in termen legal si in conformitate cu prevederile Codului de Procedura Fiscala impotriva Deciziei nr. promulgate de DGFP, a Raportului de inspec'te fiscala incheiat la data de 29.10.2008 de catre DGFP, Administrapa Financier Publice a municipiului, Serviciul Inspectia Fiscala Persoane Juridice 3 si a Deciziei de impunere nr. _

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.10.2008 de catre DGFP Administrapa Finanjelor Publice a municipiului, Serviciul Inspec'te Fiscala Persoane Juridice 3. organul de control a stabilit:

In perioada supusa inspec'tei fiscale societatea realizeaza venituri din lucrari de instalatii electrice, venituri din lucrari de constructii montaj(respectiv montari de pereti din panou tip sandwich, montari invelitori acoperis) venituri din confectionarea de diverse structuri metalice.

In perioada februarie 2007 - noiembrie 2007 societatea nu a colectat TVA pentru lucrarile de confectionare structura metalica executate si pentru lucrarile de ridicare structuri complet fabricate asa cum rezulta din contracte de executie si din situatile de lucrari anexate, ci a aplicat masurile simplificate. Situatia in detaliu se prezinta in anexa 21. In timpul controlului s-a stabilit diferenta de TVA colectata pentru anul 2007 la nivelul sumei de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 240 (1), art 128, art. 150, art. 160 din legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, Ordinul IMS 601/2002 sectiunea F constructii diviziunea 45 din anexa la Ordin".

Impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilita de inspectia fiscala societatea SC SRL a depus contestatie, formulata in temeiul OG 92/2003 prin care s-a cerut anulara partiala a deciziei reprezentind TVA colectata in suma de lei

stabilita suplimentar de catre organul de inspectie fiscala, contestatia care a fost respinsa ca neintemeiata.

Dosar nr.

Prin prezenta solicita instanței judecătorești să se pronunțe cu privire la temeinicia și legalitatea deciziei de impunere nr. și să dispună anularea parțială a acesteia.

În vederea instanței ca SC SRL derulează relații comerciale cu societăți diverse constând în principal în realizarea unor construcții de clădiri și lucrări de geniu.

Având în vedere că regimul juridic al relațiilor comerciale desfășurate conform contractelor comerciale încheiate între SC SRL și diverse societăți, SC SRL își desfășoară activitatea de intermediar ce achiziționează structurile metalice și le încorporează pe baza de montaj în cadrul constructorilor civili contractate pe baza proiectelor de executie.

În consecința SC SRL a achiziționat în perioada februarie 2007 - noiembrie 2007 structuri metalice ce sunt cuprinse în tabelul nr. 1 (pe baza de contract, avize, comenzi, facturi, situații de lucrări).

În cadrul societății SC SRL nu a avut niciodată vreo operapune tehnică constând în transformare, modificare materie primă în structură metalică, ci doar operapuni de montaj și livrare a structurii metalice în vederea realizării contractelor încheiate cu beneficiarii.

De altfel operapunile propriu-zise de uzinare sunt imposibile de realizat în cadrul societății, care nu posedă mijloace tehnice corespunzătoare (utilaje, hale, scule și dispozitive necesare realizării structurilor) și nici pe șantierele de construcții unde s-a realizat în mod direct doar operațiunea de montaj. Cu atât mai mult nu poate fi vorba despre realizarea de construcții metalice din părți componente autofabricate cum greșit a interpretat organul de control din moment că nici tehnic și nici scriptic (pe facturi) nu există vreo consemnare în acest sens.

Organul de control se prelevează de faptul că în documentele ce însoțesc facturile numite situații de lucrări apare în mod sporadic termenul de uzinare, execuție sau cel de confecționare structură. Solicită ca instanța să aprecieze în mod corect justetea principiului "prelevanței economice asupra juridicului" recunoscut și aplicat în legislația financiar contabilă (IAS - urile standarde internaționale de contabilitate) principal care impune să fie luate în mod obligatoriu în considerare realitățile economice așa cum sunt și nu cele înscrise uneori pe facturi.

Se impune ca și organul de control să aplice acest principiu, pe baza unei documentații aprofundate în cadrul SC SRL pentru a înțelege exact realitatea activității desfășurate.

Apreciază că interpretarea eronată de către organul de control a sintagmei "execuție", "uzinare" sau "confecționare" făcută într-un mod neprofesionist și atehnic fără a face raportarea la acceptiunea (calificarea) înțeleasă de părți în contractele încheiate, sau la realitatea efectivă în care sau desfășurat lucrările au determinat organul de control să aplice legislația în vigoare în mod eronat pentru o anumită realitate existentă.

Reiterează în fața instanței de judecată solicitarea și rugămintea de a constata că prin natura tehnică a operațiunilor comerciale desfășurate SC SRL nu a executat decât lucrări de construcții-montaj.

De aceea lucrările enumerate de organul de control în anexa 21 a Raportului de inspectie fiscala constând în montarea structurilor autofabricate și uzinarea structurilor metalice reprezintă pur și simplu adăugiri nefondate ale organelor de control ceea ce a avut ca și consecință interpretarea eronată a situațiilor de aplicare a măsurilor simplificate privind calculul TVA. Această calificare de "structură autofabricată" nu face obiectul nici unei facturi, contract, comandă.

În mod eronat organul de inspectie fiscala a stabilit că lucrările în cauză sunt considerate livrări de bunuri, a aplicat la baza de impozitare cota standard de 19% și a obligat SC SRL la plata taxei.

Avand in vedere prevederile ordinului 155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj prevazut la articolul 160 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si in special art.2 aliniat 1 conform caruia se aplica masuri de simplificare prevazute la art. 160 alin.2 lit.c din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru lucrarile stipulate la sectiunea F Constructii - Dosar nr.

diviziunea 45 din anexa la Ordinul INS 601/2002, SC SRL se afla cu certitudine sub incidenta acestei prevederi legale intrucat realizeaza structuri de otel" cu conditia ca piesele componente sa nu fie produse de aceeaasi unitate".

In concluzie societatea este beneficiara masurilor de simplificare in ceea ce priveste aplicarea TVA.

Cu atat mai mult societatii SC SRL nu i se pot aplica vreuna din situatiile de excludere prevazute de Diviziunea 45 intrucat nu se afla in situatia de a executa "constructii metalice din parti componente autofabricate" asa cum in mod total eronat a interpretat organul de control.

Avand in vedere cele de mai sus rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod neintemeiat si nelegal a determinat TVA colectat suplimentar in suma de lei motiv pentru care reclamanta solicita anularea parpala a Actului de control pentru suma de lei.

In drept invoca prevederile Codului de procedura fiscala, Codului de Procedura Civila, Ordinul 155/2007, Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Solicita incuviinirea efectuării unei expertize tehnice pentru determinarea naturii operatiunii tehnice realizate de catre SC SRL conform contractelor nr: - ; ; ; ; ; oferta /25.07.2007 din care sa rezulte absenta oricarei operatiuni de executie, uzinare sau confectionare a structurii metalice, precum si a probei cu martori.

In sustinerea argumentatiei anexeaza in copie: tabelul nr 1; Decizia nr ; Contestatia inregistrata la Administratia financiara sub nr ; Decizia de impunere ; Raport de inspectie fiscala nr ; Copie a facturilor emise; Copie a contractelor cu beneficiarii; Copie a facturilor de achizitie; Copie a contractelor cu furnizorii.

Parata Directia Finantelor Publice, a formulat intampinare solicitand respingerea actiunii ca netemeinica, in consecinta. mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. emisa de A.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile, a Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, ambele emise de A.F.P. - A.I.F. prin care s-a respins la rambursare suma de ron reprezentand TVA colectata aferenta perioadei 01.03.2007-30.11.2007.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la A.F.P. sub.nr. , pentru solutionarea deconturilor cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada februarie 2007- noiembrie 2007 contribuabilul SC SRL nu a aplicat in mod corect masurile de simplificare pentru lucrarile de ridicare structuri complet prefabricate si nu a colectat TVA, stabilind, astfel o diferenta de lei RON.

In baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. de catre A.F.P. -A.I.F., decizie prin care a fost stabilita suplimentar suma totala de lei RON reprezentand TVA.

Impotriva deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala contestatoarea a exercitat caile de atac prevazute de OG 92/2003, respectiv a formulat contestatie, care potrivit acelorasi norme legale a fost solutionata de catre D.G.F.P. s, prin Decizia nr. in sensul respingerii pentru suma de lei RON reprezentand TVA de rambursat.

In ce priveste fondul cauzei, arata ca isi mentine pozitia exprimata pe larg in cuprinsul

Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. drept pentru care suspne si respingerea acp'unii prezente ca nefondata, avand in vedere ca societatea datoreaza in mod legal obligatiile in suma de lei RON reprezentand TVA

Astfel, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.10.2008 pentru solutionarea deconturilor cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada februarie 2007- noiembrie 2007 contribuabilul SC SRL

3

Dosar nr.

a aplicat eronat masurile de simplificare. stabilind o diferenta TVA in quantum de lei RON.

In argumentarea actiunii sale, reclamanta sustine ca se incadreaza la lucrarile de constructii-montaj, carora se aplica art. 160 alin.2 din Legea nr.571/2003 modificata si completata, cu aplicabilitate pana la 01.01.2008 (I) si ulterior acestei date (II), care stabileste bunurile si serviciile carora se aplica masurile de simplificare, drept pentru care nu datoreaza suma stabilita de organul de control.

In contradictoriu parata arata ca, asa cum rezulta chiar din contractele de exeupe ale reclamantei si din situatiile de lucrari, "...antreprenorul se obliga sa execute cu materialele sale lucrarile prevazute in devizul oferta "; "...uzinare si transport structura metalica principala..... "; Uzinare butoane de ancoraj si uzinare structura metalica....". lucrarile efectuate de reclamanta in perioada februarie- noiembrie 2007 sunt lucrari de confectionare structura metalica executate si lucrari de ridicare structuri complet prefabricate.

In aceste conditii, apararea reclamantei, care apreciaza ca "neprofesionista si atehnica calificarea" data de organul de controlul sintagmei " uzinare", "exeupe" sau "confectionare" este total lipsita de relevanta, mai mult devine ilara, atata vreme cat in contractele sale si in situatiile de lucrari, apar aceste formulari. In masura in care nu se dorea o asemenea interpretare, cu siguranta, s-ar fi putut include alte formulari in contractele si situatiile de lucrari, intr-un mod profesionist si tehnic, asa cum o cere procedura, inlaturand, astfel, situatii care lasa loc de interpretare.

Cu toate acestea, apreciaza ca sintagmele sus amintite, din punct de vedere gramatical, fara nici un dubiu, au semnificatia unor lucrari, care, in acceptiunea generala sunt incadrate h " constructii metalice din parti componente auto-fabricate", lucrari care nu se incadreaza in diviziunea 45 "Construcpi" a Ordinului INS nr.601/2002 si deci nu se includ in categoria masurilor simplificate.

Asadar, din coroborarea prevederilor art.1 si 2 alin.1 din Ordinul 155/2007, rezulta, in mod evident, ca lucrarile efectuate de reclamanta, fiind excluse in cadrul diviziunii 45 din Ordinul INS nr.601/2002, nu beneficiaza de masuri de simplificare, drept urmare, TVA in quantum de lei RON ramane datorata.

In mod gresit reclamanta considera ca organul de control a interpretat eronat art. 160 alin.2 Ht.c din Legea571/2003, intrucat rap'unea pentru care lucrarile nu se includ in categoria masurilor simplificate este definirea lucrarilor din sectiunea F diviziunea 45 din Ordinul INS nr.601/2002.

Avand in vedere considerentele de mai sus, parata solicita instantei sa respinga_actiunea ca netemeinica, in consecinta sa mentina ca temeinice si legale Decizia nr. emisa de D.G.F.P.

privind solutionarea contestatiei prealabile, Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, ambele emise de A.F.P. - A.I.F. prin care s-a respins la rambursare suma de ron reprezentand TVA colectata aferenta perioadei 01.03.2007-30.11.2007.

Parata A.F.P. a formulat intampinare la actiunea in contencios administrativ formulata de S.C " S.R.L., solicitand respingerea cererii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative fiscale atacate, respectiv a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P., in solutionarea contestatiei prealabile, a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. emise de A.F.P., pentru obligatii fiscale in suma totala de lei.

In fapt, cu ocazia inspectiei fiscale efectuate de organele de inspectie fiscala ale A.F.P. la sediul S.C " S.R.L. pentru soluponarea deconturilor cu suma negativa de TVA cu opp'une de rambursare, s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala inregistrat la A.F.P. sub nr., care pe langa alte Dosar nr.

deficiente in aplicarea legislatiei in materie de TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada februarie 2007 - noiembrie 2007, contribuabilul nu a aplicat masurile de simplificare pentru lucrarile de ridicare structuri complet prefabricate si nu a colectat TVA.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr., in solutionarea deconturilor de TVA aferent acestei perioade, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. de catre A.F.P. prin care s-a dispus colectarea TVA suplimentar in suma de lei, situatie in care TVA in suma totala de lei a fost respinsa la rambursare

Impotriva constatarilor organelor fiscale privind stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, dispuse prin Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. emise de A.F.P. contestatoarea a exercitat caile de atac prevazute de O.G. nr. 92/2003, respectiv a formulat contestatie, contestatie care a fost respinsa ca neintemeiata pentru intreaga suma de lei, prin Decizia nr. emisa de D.G.F.P. .,

Pe fondul cauzei privind anularea actelor administrative fiscale, solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si menpnerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P., in solutionarea contestatiei prealabile, a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. emise de A.F.P., pentru obligatii fiscale in suma totala de lei, si precizeaza ca isi insuseste punctele de vedere exprimate pe larg in cuprinsul Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. ,, drept pentru care sustine si respingerea actiunii ca nefondata avand in vedere ca reclamanta societate comerciala in mod incorect nu a colectat TVA in suma de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice, pe langa alte deficiente in aplicarea legislatiei in materie de TVA, au constatat faptul ca, in perioada februarie 2007 -noiembrie 2007, contnbuabilul nu a aplicat masurile de simplificare pentru lucrarile de ridicare structuri complet prefabricate si nu a colectat TVA aferent acestor operatiuni economice.

Situatia in detaliu pentru care s-au aplicat in mod eronat masurile simplificate este prezentata in anexa nr. 21 a Raportului de inspectie fiscala, iar diferenta de TVA colectata pentru anul 2007 este in suma de lei.

S-a retinut ca au fost incalcate de catre societatea comerciala verificata prevederile legale cuprinse in art. 140 alin. 1). art. 128. art. 150. art. 160 din Legea nr. 571/2003, modificata si

completata, privind Codul Fiscal, si prevederile Ordinului Institutului National de Statistica (I.N.S.) nr. 601/2002, sectiunea F "Constructii", diviziunea 45 din anexa la ordin.

Perioada verificata privind TVA este 01.03.2007 - 30.11.2007.

Prin actiunea in contencios administrativ formulata societatea solicita anularea Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. . in solutionarea contestatiei prealabile si anularea partiala a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala din data de 29.10.2008, inregistrat sub nr. . emise de A.F.P. , pentru obligatii fiscale in suma totala de lei.

In sustinerea actiunii formulate se face trimitere la prevederile art. 160 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, modificat prin pct. 70 al art. I din O.U.G. nr. 106 din data de 04.10.2007, care reglementeaza aplicarea masurilor simplificate.

De asemenea, se sustine ca organele fiscale au interpretat eronat termenii "executie", "uzinare", si "confectionare", fara a avea in vedere fenomenul economic in sine, care presupune ca fabricarea unei structuri metalice necesita aprovizionarea cu materie prima necesara fabricarii acestor structuri, iar S.C. " S.R.L. este doar un intermediar care a Dosar nr.

achizitionat o structura si a incorporat-o in starea achizitionata in constructiile civile contractate cu beneficiarii.

Societatea nu a desfasurat niciodata procese de uzinare a structurilor metalice, acestea fiind achizitionate de la furnizori si in consecinta, in situatia data, nu pot fi aplicabile prev. Ordinului I.N.S. nr. 601/2002 care defineste sectiunea F - "Constructii" diviziunea 45 din', anexa la ordin.

Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii reclamante, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si de catre organele de inspectie, parata solicita instantei de judecata sa retina ca S.C. " S.R.L. a aplicat eronat

masurile de simplificare pentru lucrarile de constructii - montaj exceptate de la diviziunea 45 "Constructii" reglementate de Ordinul I.N.S. nr. 601/2002.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere nr. s-a respins la rambursare suma de lei reprezentand TVA colectata aferenta aplicarii eronate a masurilor simplificate pentru lucrarile de confectionare structura metalica.

In anexa nr. 21 a Raportului de inspectie fiscala sunt prezentate contractele cu beneficiarii in baza carora au fost executate lucrarile in cursul anilor 2006 si 2007 de unde rezulta TVA colectata ca urmare a aplicarii eronate a masurilor simplificate.

Se solicita instantei de judecata sa retina ca S.C. " S.R.L. a interpretat in mod eronat constatarea organului de inspectie fiscala, in sensul ca atrage atentia asupra modificarii art. 160 alin. 2) care intra in vigoare in data de 01.01.2008, modificare care elimina aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii - montaj.

Lucrarile cuprinse in anexa nr. 21 a Raportului de inspectie fiscala constau in confectionat structura metalica, montat structura autofabricata, uzinare structura metalica realizat structura metalica (pasarela), de unde rezulta ca acestea reprezinta in fapt constructii metalice din parti componente auto-fabricate, incadrabile la diviziunea 28.11 "Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice" din Codul CAEN, si in consecinta, aceste lucrari nu se incadreaza in diviziunea 45 "Constructii".

In consecinta, acestor lucrari de fabricare a structurilor metalice pentru constructii nu le sunt aplicabile masurile de simplificare a TVA prevazute de art. 160 alin. 2) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

In temeiul art. 128, art. 140 alin. 1), art. 150 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, organul de inspectie fiscala a stabilit ca lucrarile in cauza sunt considerate livrari de bunuri, la care se aplica asupra bazei de impozitare cota standard de TVA de 19% si contribuabilul este obligat la plata taxei:

"ART. 128 1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar".

"ART. 140 1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reducee".

"ART. 150 1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu: persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile. conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g)".

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod legal a stabilit TVA colectata in suma de lei. motiv pentru care solicita respingerea ca neintemeiata a actiunii formulate.

Dosar nr.

Reclamanta SC SRL (fosta SC SRL)a formulat precizare de actiune in care arata ca solicita instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna: anularea partiala a deciziei nr. si a raportului de inspectie fiscala nr. si pe cale de consecinta exonerarea reclamantei de la plata atat a sumei de lei reprezentand TVA cat si a dobazilor si penalitatilor aferente acestei sume si efectuarea cuvenitelor mentiuni in evidentele intimitei; pe cale de consecinta - obligarea paratei la restituirea sumei de mai sus catre societatea reclamanta , tinand cont ce s-a inceput punerea in executare a masurilor cuprinse in raportul de inspectie, fiind achitata intreaga suma , cu cheltuieli de judecata.

In fapt, apreciaza ce se impune prezenta precizare deoarece incepand cu data raportului inspectiei fiscale - 29.10.2008 - intimata calculeaza penalitati si dobanzi aferente acestei sume, motiv pentru care, in situatia exonerarii de la plata TVA si penalitatile si dobanzile aferente apar ca nefiind datorate. Pentru aceste motive a formulat prezenta precizare a actiunii.

Pe de alta parte, parata a pus in executare masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala atacat si in prezent este achitata cea mai mare parte din debitul contestat de societatea reclamanta.

In ceea ce privește fondul, solicita instantei a se tine cont ca in perioada 1-31 ianuarie 2007, in domenml construcpiilor, erau aplicabile in materie de TVA masurile de simplificare - taxarea inversa - prevazute de art. 160 din Codul fiscal. Acesta prevedea ca "furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de"simpficare este ca atat fumizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

In concluzie persoanele juridice in calitate de prestatori pentru lucrarile de constructii - montaj erau obligate sa aplice taxarea inversa, in caz contrar aceasta simplificare ar fi aplicat-o

beneficiarul care era obligat sa nu achite prestatorului tva-ul chiar daca ar fi fost continut in factura primita.

Modalitatea de aplicare a acestor dispozitii este aratata de catre art. 1 din Ordinul nr. 155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ca "in conditie si limitele prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica masuri de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj. La pct. 82 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca lucrarile de constructii-montaj cuprind lucririle de constructii reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, cu respectarea conditiilor impuse si punandu-se seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor si claselor acestei diviziuni.

In concluzie , dispozitiile legale vin si explica ce inseamna lucrarile de constructie - montaj, adica lucrari de constructie legate de un imobil, lucrari - respectiv activitati- stipulate in sectiunea F Constructii, diviziunea 45, asa cum este aceasta descrisa, tinandu-se seama de excluderile prevazute in aceasta diviziune.

In speta, parata a sustinut ca activitatea desfasurata de catre societatea reclamanta nu ar fi fost de constructii montaj - activitate ce este inclusa in diviziunea 45 - ci aceea de constructii metalice din parti componente autofabricate din cadrul codului 28.11, activitate ce nefiind cuprinsa in diviziunea 45 din codul caen nu i se aplica taxarea inversa.

Dosar nr.

In speta, societatea a avut calitatea de antreprenor general, fund platita direct de catre beneficiar, si a construit hale industriale, mai precis a montat structura metalica a acestor hale, structura pe care apoi a aplicat partea de acoperis, precum si peretii rmprejmuitori. Cu alte cuvinte, a ridicat hala industrial "la rosu".

Chiar diviziunea 45 din codul caen arata ca in aceasta categoric "este inclusa realizarea structurilor de otel, cu conditia ca piesele componente sa nu fie produse de aceeasi unitate. - societatea nu produce astfel de elemente componente, ea s-a ocupat doar de montarea acestora. Aceeasi prevedere - diviziunea 45 - arata ca "aceasta activitate se poate desfasura pe cont propriu, pe baza de onorarii sau contract. Portiuni din lucrari , sau uneori, intreaga activitate, practic, pot fi efectuate de catre subcontractori - deci textul de lege nu impune ca societatea ce desfasoara activitatea de constructii - montaj careia i se aplica taxarea inversa sa fie antreprenor general, cu atat mai mult cu cat societatea a fost antreprenor general.

Exceppa de la aceasta diviziune pe care o invoca parata este textual "constructii metalice din parti componente auto - fabricate" .

Reclamanta solicita a se tine cont de expertiza contabila efectuata in cauza care arata clar ca societatea satisfacea conditiile pentru aplicarea taxarii inverse, in conditiile" in care activitatea era aceea de lucrari de constructii montaj.

In ceea ce priveste dovada ca societatea a desfasurat activitati de constructii montaj, se solicita a se observa ca atat expertiza contabila arata ca, din punct de vedere contabil, inregistrările

si facturile furnizorilor sunt inregistrate cu acest titlu, dar si expertiza tehnica arata acelasi lucru.

Pentru toate motivele expuse mai sus, apreciaza ca actiunea este fondata si solicita admiterea acesteia astfel cum a fost formulata si precizata, cu cheltuieli de judecata

Parata Directia Financier Publice a formulat concluzii scrise la actiunea in contencios administrativ formulata de SC SRL, prin care se solicita anularea Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile, anularea Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, ambele emise de A.F.P. -A.I.F. prin care s-a respins la rambursare suma de ron reprezentand TVA colectata aferenta perioadei 01.03.2007-30.11.2007, solicitand respingerea actiunii ca netemeinica, in consecinta mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile, a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, ambele emise de A.F.P. -A.I.F. prin care s-a respins la rambursare suma de ron reprezentand TVA colectata aferenta perioadei 01.03.2007-30.11.2007.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la A.F.P. sub.nr. , pentru solutionarea deconturilor cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada februarie 2007- noiembrie 2007 contribuabilul SC SRL nu a aplicat in mod corect masurile de simplificare pentru lucrarile de ridicare structuri complet prefabricate si nu a colectat TVA, stabilind, astfel o diferenta de lei RON.

In baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. de catre A.F.P. - A.I.F., decizie prin care a fost stabilita suplimentar suma totala de lei RON reprezentand TVA .

Impotriva deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala contestatoarea a exercitat caile de atac prevazute de OG 92/2003, respectiv a formulat contestatie, care potrivit acelorasi norme legale a fost solutionata de catre D.G.F.P. prin Decizia Dosar nr.

nr. in sensul respingerii pentru suma de lei RON reprezentand TVA de rambursat.

In sustinerea apararii face trimitere la cele din intampinarea depusa la dosarul cauzei, precum si la cele retinute in obiectiunile la expertizele efectuate in cauza, solicitand a se lua act de concluziile acestora.

De altfel, concluziile expertizei contabile sunt relevante in acest sens:

Cu toate ca in Contracte si Situatiile de luctiri societatea a mentionat ca lucrare efectuata "uzinare structura metalica" sau "confectionare structura metalica", din evidenta contabila a societati nu rezulta ca societatea ar fi desfasurat activitate de productie-fabricare structuri metalice, negasindu-se in evidenta contabila a societatii si anume in balante de verificare, fise de cont analitice, registru-jurnal, conturile specifice activitatii de productie, respectiv: cont 345 "Produce finite", cont 711 "Venituri din productia stocata" si cont 701 "Venituri din vanzarea produselor finite".

De asemenea, referitor la expertiza tehnica-judiciara, apreciaza ca prin concluziile repute, expertul face interpretari care nu sunt de competenta sa ci exclusiv a instantei investite cu solutionarea prezentului litigiu, incluzand operatiunile in discutie la anumite diviziuni fara nici o baza legala.

Mai mult, parata este de parere ca insasi reclamanta isi recunoaste vinovatia prin plata sumelor stabilite prin actele administrative atacate.

In mod gresit reclamanta considera ca organul de control a interpretat eronat art. 160 alin.2 lit.c din Legea 571/2003, intrucat ratiunea pentru care lucrarile nu se includ in categoria masurilor simplificate este definirea lucrarilor din sectiunea F diviziunea 45 din Ordinul INS nr.601/2002

Avand in vedere considerentele de mai sus, parata solicita respingerea actiunii ca netemeinica, in consecinta sa se mentina ca temeinice si legale Decizia nr. emisa de D.G.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile, Decizia de impunere nr si Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2008, ambele emise de A.F.P. - A.I.F. prin care s-a respins la rambursare suma de ron reprezentand TVA colectata aferenta perioadei 01.03.2007-30.11.2007.

Din actele si lucrarile dosarului instanta retine ca prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la A.F.P. sub.nr. , s-a constatat ca in perioada februarie 2007- noiembrie 2007 reclamanta nu a aplicat in mod corect masurile de simplificare pentru lucrarile de ridicare structuri complet prefabricate si nu a colectat TVA, stabilind, astfel o diferenta de lei RON. Ca urmare a acestui raport a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. , decizie prin care a fost stabilita suplimentar suma totala de lei RON reprezentand TVA impotriva deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala s-a formulat contestatie, care a fost soluponata de catre D.G.F.P. prin Decizia nr. in sensul respingerii acesteia. .

Prin actiunea precizata, ca urmare a respingerii recursului ierarhic, se solicita instantei anulara partiala a deciziei nr. si a raportului de inspectie fiscala nr. respectiv a deciziei nr. si pe cale de consecinta exonerarea reclamantei de la plata atat a sumei de lei reprezentand TVA cat si a dobazilor si penalitatilor aferente acestei sume si efectuarea cuvenitelor mentiuni in evidentele intimitei; pe cale de consecinta - obligarea paratei la restituirea sumei de mai sus catre societatea reclamanta , fund achitata intreaga suma , cu cheltuieli de judecata.

Reclamanta sustine in cererea sa ca lucrarile efectuate pentru care s-a calculat TVA se incadreaza la lucrarile de constructii-montaj si in consecinta trebuie facuta aplicarea art. 160 alin.2 din L. 571/2003 in forma in vigoare pana la data de 01.01.2008.

10

Dosar nr.

Potrivit articolului de lege mentionat de catre reclamanta, lit. c, bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt lucrarile de constructii montaj.

Din contractele de executie si din situatiile de lucrari rezulta ca societatea a efectuat lucrari de uzinare structura metalica, realizare structura metalica, montat structura autofabricata, confectionat structura metalica.

Astfel prin contractul nr. (filele 93-97)reclamanta s-a obligat sa execute cu materialele sale lucrarile prevazute in deviz, acestea fiind uzinare structura metalica(fila 98) .Din comanda aflata la fila 115 dosar rezulta ca reclamanta a confectionat o structura metalica-pasarela;prin contractul (filele 120-124)reclamanta s-a obligat sa furnizeze buloane de ancoraj, sa livreze structura metalica si sa termine montajul acesteia, astfel ca se deduce ca reclamanta a si confectionat aceasta structura .Mai mult din oferta de pret estimativa rezulta ca aceasta priveste uzinare buloane de ancoraj si uzinare structura metalica ca apoi sa fie mentionata si montarea acestei structuri (fila 125). si din situatia de lucrari rezultaca aceasta se refera la uzinare structura metalica.

Din contractul rezulta de asemenea ca reclamanta s-a obligat sa confectioneze structura metalica din otel cum de altfel s-a obligat si prin contractul nr. , situatiile de lucrari referindu-se la confectionarea structurii metalice.

Astfel instanta constata ca in raportul de inspectie fiscala in mod corect a fost reperiut ~ faptul ca lucrarile e pentru care nu s-a colectat TVA privesc confectionare structuri metalice executate s i ridicare structuri complet prefabricate. Din niciun acr aflat la dosar nu rezulta ca aceste lucrari ar fi lucrari de constructii montaj pentru a fi aplicabile prevederile art. 160 alin. 2_ din L: 571/2003.

Prin raportul de expertiza contabila efectuat in cauza s-a concluzionat ca din punct de vedere economic au fost respectate conditiile in ceea ce priveste masurile de simplificare avand in vedere ca in evidenta contabila a societatii nu se regasesc conturile specifice activitatii de productie.

In conformitate cu art. 2 alin.1 din O(MF) 155/2007 se aplica masurile de simplificare prevazute la art. 60 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, „pentru lucrarile stipulate la secti'unea F "Constructii", diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia naponala - CAEN, cu respectarea conditiilor impuse si tinandu-se seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor si claselor acestei diviziuni". Iar acest ordin in diviziunea 45 exclude - constructii metalice din parti componente auto-fabricate.

In raport cu acest ordin, activitatea reclamantei se incadreaza asa cum a aratat si parata, in diviziunea 28 Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice, care include: - fabricarea de structuri metalice pentru constructii; - fabricarea de structuri metalice industriale; - fabricarea de constructii prefabricate din metal.

Instanta avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, inlatura concluziile raportului de expertiza contabila. Nu are relevanta in cauza ca reclamanta a achiziponat bunuri de la diversi furnizori atat timp cat prevederile legale sunt clare in ceea ce priveste constructiile metalice excluse, mentionate mai sus.

In ceea ce priveste raportul de expertiza efectuat in domeniul constructor, instanta de asemenea il inlatura avand in vedere concluziile expertului potrivit carora reclamanta a efectuat doar lucrari de constructii montaj, tinand seama de faptul ca procesele verbale de executie a uzinajului structurilor a fost semnat de catre alte societati comerciale. Aceste procese verbale (filele 288, 322^349,390, 437,466,477) nu au numar de inregistrare astfel ca instanta considera ca raportul de expertiza nu este fundamental din punct de vedere legal. Procesele verbale nefiind inregistrate nu pot face dovada faptului ca alte societati au executat uzinajul constructiilor..

In consecinta instanta constata ca lucrarile efectuate de catre reclamanta nu sunt incluse in cadrul diviziunii 45 din O.601/2002, astfel nu beneficiaza de masuri de simplificare potrivit O.155/2007 si ca urmare datoreaza TVA in suma de lei.

Dosar nr.

Asa fiind in baza prevederilor legale de mai sus, instanta respinge cererea reclamantei ca neintemeiata. Respinge si capatul de cerere privind cheltuielile de judecata solicitate de reclamanta ca si consecinta a respingerii cererii principale, in baza art. 274 Cproc.civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC SRL actuala SC SRL cu sediul in
impotriva paratelor ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE . si DIRECTIA GENERALA
A FINANTELOR PUBLICE , ambele cu sediul in
Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunpta in sedinja publica de la 27 Mai 2010.

PRESEDINTE

GREFIER