

DECIZIA nr.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de S.C. X SRL din municipiul Buzau , inregistrata
la D.G.F.P. Buzau sub nr.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ...
...../2008 de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Buzau cu
privire la contestatia formulata de S.C. "X" SRL din municipiul Buzau
impotriva Deciziei nr...../2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile
fiscale suplimentare de plata stabilite prin procesul verbal de control nr...../2008
, emise Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si art. 209 , alin(1)
lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este
investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de S.C." X SRL .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata stabilite prin Decizia nr.
/22.08.2008 privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de controlul vamal in suma totala de
..... lei din care :

- lei – taxe vamale ;
- lei - majorari de intarziere aferente
- lei - taxa pe valoarea adaugata
- lei - majorari de intarziere aferente
- lei - comision vamal
- lei - majorari de intarziere aferente .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Petenta sustine ca a importat din cu DVI/2006 un
buldoexcavator marca , pentru care la depunerea declaratiei vamale a prezentat
organului vamal si certificatul de origine pus la dispozitie de vanzatorul
pentru care a primit preferinte tarifare , dupa care in anul 2008 a primit instiintare de
plata pentru suma de lei .

Agentul economic sustine ca utilajele sunt fabricate in Anglia , respectiv
Spania deci sunt din comunitatea europeana si conform Acordului de origine
responsabilitatea privind documentele de origine a bunurilor importate fata de
autoritatea vamala din tara exportatorului revine exportatorului , respectiv firmei din
Italia .

II.Din Decizia nr...../2008 pentru regularizarea situatiei si procesul verbal
de control vamal nr...../2008 rezulta urmatoarele :

Recalcularea drepturilor vamale de import de catre Buzau s-a efectuat ca

urmare a verificarii ulterioare a dovezilor de origine a bunurilor importate , conform art.32 din Protocolul 4 Romania –UE , a art. 100 din Legea nr. 86/2006 , coroborat cu art.122 din Regulamentul (CEE) 2454/1993 , si a adresei nr. emisa de ANV Bucuresti , prin care s-a comunicat ca la controlul cu „ a posteriorii „ efectuat de Administratia vamala italiana s-a constatat ca bunul importat nu este de origine comunitara deci nu poate beneficia de regimul tarifar preferential , fiind incalcate prevederile HG nr.707/2006 art.130(1) coroborat cu art.199 din Regulamentul (CEE) 2454/1993 .

III.Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei , constatarile organelor vamale , raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala X SRL are sediul in Buzau str. este inregistrata la Registrul comertului sub nr. , si are cod unic de inregistrare

Societatea comerciala X SRL a achizitionat din import , prin comisionar in vama SRL , conform declaratiei vamale2006 de punere libera circulatie un buldoexcavator marca seria

Declaratia vamala a fost insotita de factura externa nr.....//.2006 emisa de exportator , de celelalte documente care erau prevazute la art.145 din HG707/2006 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal , precum si de certificatul de circulatie a marfurilor tip , eliberat de vama italiana in baza prevederilor Protocolului 4 Romania –UE , document in baza caruia contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar preferential conform art.55 din HG nr.707/2006 .

Organele vamale ale judetului Buzau la controlul ulterior efectuat in baza art.32 din Protocolul 4 , coroborat cu pct. 3 din Anexa V 4 la Tratatul de Aderare aprobat prin Legea nr.157/2005 , respectiv in data de 06.07.2007 , cu adresa nr. 7, uzand de prevederile art.100 din Legea nr. 86/2006 coroborat cu stipulatiile art.122 din Regulamentul (CEE 2454/1993 si cu masurile tranzitorii stipulate in Anexa V4 la Tratatul de aderare , au solicitat prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor , controlul „ a posteriorii „ pentru mai multe dovezi de origine prezentate de SC X SRL printre acestea numarandu-se si certificatul

Cu adresa nr..... , inregistrata la DJAOV Buzau sub nr...../2008 , ANV Bucuresti cu privire la controlul „a posteriorii” mentioneaza ca bunul acoperit cu certificatulnu este de origine comunitara si prin urmare , nu poate beneficia de regim tarifar preferential .

Fata de cele constatate rezulta ca devin aplicabile prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 unde se mentioneaza ;

„(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca

dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.”

Cu referire la responsabilitatea exportatorului privind originea bunurilor exportate , art.33 din Protocolul cu privire la definirea notiunii de produse originare ratificat prin Ordonanta de urgenta nr.192/2001 , precizeaza ca reglementarea diferendelor intre importator si autoritatile vamale , ale tarii importatoare se face conform legislatiei in tara respectiva (in speta in cauza conform reglementarilor din Romania) .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul , art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. “S.C. “X ‘’ SRL din municipiul Buzau ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand obligatii vamale , din care:

- lei – taxe vamale ;
- lei - majorari de intarziere aferente
- lei - taxa pe valoarea adaugata
- lei - majorari de intarziere aferente
-lei - comision vamal
- lei - majorari de intarziere aferente .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,
SERVICIUL JURIDIC

