

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 2/51 din 22 februarie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X S.R.L.
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2004

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2004, asupra contestatiei formulata de **Societatea comerciala X S.R.L.**, cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din 2004, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178 (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (4) din Codul de procedura fiscala - republicat, deciziile contestate nu contin elementele prevazute la art.42 (2) lit.i din cod.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, sub nr./2004, societatea contestatoara invoca in sustinere urmatoarele motive:

Societatea nu este de acord cu calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si compensarea sumei de ... lei din taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare, avand in vedere ca in perioada 2002 - 2004 societatea s-a aflat potrivit deconturilor TVA in situatie de ramburs TVA, respectiv sold negativ la TVA de plata.

Societatea contestatoara precizeaza, ca in luna mai 2004 a avut un control de fond financiar si fiscal, care a vizat toate tipurile de impozite si taxe datorate de societate. In procesul verbal nr./2004 echipa de control din cadrul DGFP Harghita mentioneaza clar si fara

echivoc ca societatea X SRL, in perioada controlata (2002 - aprilie 2004) s-a aflat in situatie de ramburs TVA si nu datoreaza dobanzi si penalitati pentru TVA. Pentru depunerea cu intarziere, in conditiile de ramburs TVA, a deconturilor de TVA echipa de control a sanctionat societatea cu amenda.

Societatea considera ca nu este normal ca pentru depunerea cu intarziere a deconturilor sa fie sanctionata de doua ori, odata cu amenda si odata cu obligarea la plata unor dobanzi si penalitati, desi aceasta s-a aflat tot timpul cu sold negativ la TVA de plata.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din 2004, a calculat din oficiu dobanzi in suma totala de ... lei si penalitati in suma totala de ... lei pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, avand la baza fisa fiscala a platitorului si deconturile, incepand cu data de 25.03.2003.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada analizata, se retin urmatoarele :

Perioada analizata 25.03.2003 - 26.07.2004.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca societatea contestatoara datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care societatea in perioada analizata avea TVA de rambursat, dar deconturile au fost depuse cu depasirea termenului legal, aceasta perioada a fost supusa inspectiei fiscale in cadrul careia, prin procesul verbal nr./2004, s-a stabilit ca societatea nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pe perioada cand avea TVA de rambursat.

In fapt, la SC X SRL in perioada 02 - 30.06.2004 organele Directiei Controlului Fiscal Harghita au efectuat o inspectie fiscala generala, in cadrul careia s-a verificat si taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2002 - 30.04.2004. Cu constatările facute organele de inspectie fiscala au intocmit un proces verbal inregistrat la societate sub nr./2004, iar la Directia controlului fiscal sub nr./2004. Prin acest proces verbal, la titlul 2 Taxa pe valoarea adaugata, *organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea pe toata perioada verificata avea TVA de rambursat, in afara de luna februarie 2003 cand avea de plata suma de... lei pe perioada 25.03.2003 - 25.04.2003, fisa fiscala fiind*

denaturata prin nedepunerea la termen de catre societatea deconturilor TVA. Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc a calculat dobanzi si penalitati de intarziere pe baza acestei fise.

Organele de inspectie fiscala prin procesul verbal susmentionat au precizat in mod expres, ca dobanzile si penalitatile de intarziere calculate conform fisei fiscale de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc nu se datoreaza, intrucat societatea avea TVA de rambursat. Acestea se datoreaza numai pe perioada 25.03.2003 - 25.04.2003, cand societatea avea de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru nedepunerea deconturilor in termen societatea a fost sanctionata contraventional.

Prin adresa de inaintare a contestatiei nr./2004, Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc precizeaza ca accesoriile au fost calculate contrar celor prevazute in procesul verbal nr./2004, intrucat prin acesta nu s-a tinut cont de prevederile art.13 (3) din OG nr.61/2002 conform careia data stingerii obligatiilor prin compensare este data inregistrarii cererii de compensare, in cazul de fata decontul de TVA, care au fost depuse cu intarziere.

In drept, art. 26 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (in vigoare pana la 31.12.2003), prevede: "(1)Taxa de rambursat pentru luna de raportare stabilita prin decontul de taxa pe valoarea adaugata conform art. 25 alin. (3) se regularizeaza în ordinea urmatoare:

a) **prin compensarea efectuata de persoana impozabila** în limita taxei ramase de plata rezultate din decontul lunii anterioare sau din deconturile lunilor urmatoare, dupa caz, **fara avizul organului fiscal, la întocmirea decontului de taxa pe valoarea adaugata;[...]**". Iar art.63 din Normele pentru aplicarea Legii nr.345/2002, precizeaza: " (1) Taxa pe valoarea adaugata de rambursat pentru luna de raportare, prevazuta la art. 26 alin. (1) lit. a) din lege, este constituita din taxa pe valoarea adaugata intermediara de rambursat, determinata ca diferenta între taxa dedusa oi taxa colectata în luna de raportare oi/sau taxa de rambursat din decontul lunii precedente, preluata în decontul lunii de raportare.

(2) **Compensarea diferentei de taxa**, prevazuta la art. 26 alin. (1) lit. b) din lege, **ramasa dupa aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a) din lege, se efectueaza de organele fiscale...**".

Art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (in vigoare de la 01.01.2004), precizeaza: " **Regularizarea si rambursarea taxei**

(1) **Dupa determinarea taxei de plata sau a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunile din perioada fiscala de**

raportare, **persoanele impozabile trebuie sa efectueze regularizarile prevazute de prezentul articol prin decontul de taxa pe valoarea adaugata.**

(2) Se determina suma negativa a taxei pe valoarea adaugata cumulata, prin adaugarea la suma negativa a taxei pe valoarea adaugata, rezultata în perioada fiscala de raportare, a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata reportat din decontul perioadei fiscale precedente, daca nu a fost solicitat a fi rambursat.

(3) Se determina taxa pe valoarea adaugata de plata cumulata, în perioada fiscala de raportare, prin adaugarea la taxa pe valoarea adaugata de plata din perioada fiscala de raportare a sumelor neachitate la bugetul de stat pâna la data depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata din soldul taxei pe valoarea adaugata de plata al perioadei fiscale anterioare.

(4) Prin decontul de taxa pe valoarea adaugata, persoanele impozabile trebuie sa determine diferentele dintre sumele prevazute la alin. (2) si (3), care reprezinta regularizarile de taxa si stabilirea soldului taxei pe valoarea adaugata de plata sau a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata. Daca taxa pe valoarea adaugata de plata cumulata este mai mare decât suma negativa a taxei pe valoarea adaugata cumulata, rezulta un sold de taxa pe valoarea adaugata de plata în perioada fiscala de raportare. Daca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata cumulata este mai mare decât taxa pe valoarea adaugata de plata cumulata, rezulta un sold al sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, în perioada fiscala de raportare."

Din materialul probator depus la dosar, care consta din deconturile de TVA pe perioada ianuarie 2002 - mai 2004 si procesul verbal nr./2004, reiese ca societatea a regularizat taxa pe valoarea adaugata prin deconturi potrivit prevederilor susmentionate. Regula generala privind posibilitatea de compensare, la care se face referire organul fiscal prin adresa de inaintare, se aplica la compensarea sumei ramase dupa ce persoana impozabila a efectuat regularizarea TVA prin decont.

În perioada analizata, dupa efectuarea regularizarii taxei pe valoarea adaugata, numai pe luna februarie 2003 a rezultat taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, scadenta la 25.03.2003, care s-a regularizat de societate prin decontul lunii martie 2003, cand pe sold s-a rezultat taxa pe valoarea adugata de rambursat in suma de... lei, astfel societatea datoreaza dobanzi numai dupa suma de... lei si pe o luna, cum s-a si stabilit de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal nr./2004.

Mai mult, art. 102 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

“Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii inspectiei fiscale si pâna la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”

In consecinta, **prevederile legale mentionate mai sus interzic reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada, cu exceptiile strict prevazute de acestea.**

Se retine ca recalcularea accesoriilor pe perioada supusa inspectiei fiscale s-a efectuat ca urmare a interpretarii diferite a prevederilor actelor normative de catre organele fiscale.

Or, interpretarea diferita a textului de lege aplicabil in speta nu reprezinta date suplimentare, necunoscute organelor fiscale care sa justifice reverificarea.

Emiterea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc nu se justifica nici prin prevederile art. 87 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

"Stabilirea obligatiilor fiscale sub rezerva verificarii ulterioare

(1) Quantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare.

(2) Decizia de impunere sub rezerva verificarii ulterioare poate fi desfiintata sau modificata, din initiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatarilor organului fiscal competent.

(3) **Rezerva verificarii ulterioare se anuleaza** numai la împlinirea termenului de prescriptie sau **ca urmare a inspectiei fiscale** efectuate în cadrul termenului de prescriptie."

Avand in vedere cele precizate mai sus, actele normative in vigoare in perioada analizata, faptul ca inspectia fiscala s-a efectuat conform procesului verbal nr./2004, adica anterior datei emiterii deciziilor cu accesorii, se vor anula deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din .2004, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita sa valorifice cele constatate prin raportul de inspectie fiscala (proces verbal nr./2004), in cazul de fata emitem decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de... lei, scadenta la 25.03.2003.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.26 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.87, art.102 art.174, art.178, art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Anularea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din 2004, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata.

2. Emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, aferenta taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de... lei scadenta la 25.03.2003, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita, conform celor constatate prin raportul de inspectie fiscala (proces verbal nr./2004).

Punctul 2 din dispozitivul deciziei poate fi atacat la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.