

D E C I Z I A NR. 35 / .2008
privind solutionarea contestatiei formulate de PF....
inregistrata la DGFP Gorj sub nr...../17.04.2008

Biroul solutionare contestatii,din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de catre SAF-Activitatea Inspectie Fiscala, prin adresa nr..../25.04.2008, cu privire la contestatia formulata de PF din Tg-Carbunesti.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de SAF-Activitatea de Inspectie Fiscala Tg-Jiu, prin *Decizia de impunere nr..../29.02.2008*, privind obligatiile fiscale suplimentare, intocmita in baza *Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.02.2008*, respectiv obligatia virarii la bugetul de stat a sumei totale de... lei, reprezentand urmatoarele:

impozit pe venit	-	... lei
majorari aferente	-	... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatandu-se ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit. a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, DGFP Gorj are competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulate de PF

I.Prin contestatia formulata, PF, solicita anularea Deciziei de impunere nr. .../29.02.2008 , invocand, in sustinere, urmatoarele:

“Se face o situatie ce nu corespunde cu realitatea.(...)Prin declaratia 220 din 12.05.2005 se prevede un venit brut de... lei Ron si cheltuieli de ... lei Ron si nu inteleg de unde sunt acele sume din Decizia de impunere(...)S-a explicat ca Declaratia ... din 12.05.2006 a fost trecuta suma de la valoare/marfa cumparata si diferenta pret vinzare(...)Consider ca daca se adunau sumele in total nu dadea un alt beneficiu.Depun, in copie, situatia, cu copii ale declaratiilor, chitantelor solicitand ca acestea sa fie analizate si a se stabili adevarul”

II.Prin Decizia de impunere nr..../29.02.2008, intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.02.2008, organele fiscale ale SAF-Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat :

PFa declarat, in mod eronat, veniturile si cheltuielile aferente anilor fiscali 2005 si 2006 , incalcandu-se astfel prevederile legale, respectiv art.48, alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata.

Urmare a acestor constatari s-a stabilit pe perioada controlata, un impozit pe venit suplimentar in suma totala de ... lei(... lei aferent anului 2005 si... lei aferent anului 2006).Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit s-au calculat majorari de intirziere in suma totala de... lei.

III.Luind in considerare actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile petentului in raport de constatarile organelor de inspectie fiscala, tinind cont de dispozitiile legale aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

PF este titularul Autorizatiei de functionare nr.,,,/29.03.2005, eliberata de, in baza Legii nr.300/2004.

In fapt, organele de inspectie fiscala ale SAF-AIF Gorj au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2005:

In urma verificarii **registrului de incasari si plati, precum si a documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii operatiunilor efectuate** s-a stabilit un venit brut anual in suma de **... lei**, cheltuieli deductibile in suma de **.... lei** reiesind un venit net anual in suma de **... lei**), pentru care revine un impozit pe venit in suma de **...lei**.

Prin Declaratia speciala privind veniturile realizate, model 200, inregistrata la AFP ... sub nr.../15.05.2006, depusa de PF ..., in conformitate cu prevederile art.89, alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, contribuabilul a in scris la Cap.1B, pct.1 (venit brut) suma de ... lei, la pct. 2 (cheltuieli deductibile) suma de ... lei, de unde reiese un venit net anual in suma de ... lei, pentru care revine un impozit pe venit in suma de lei.

Pentru anul 2006:

In urma verificarii *registrului de incasari si plati, precum si a documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii operatiunilor efectuate* s-a stabilit un venit brut anual in suma de ... lei, cheltuieli deductibile in suma de ... lei reiesind un venit net anual in suma de ... lei(....lei - ... lei), pentru care revine un impozit pe venit in suma de .. lei.

Prin Declaratia speciala privind veniturile realizate, model 200, inregistrata la AFPsub nr.../14.05.2007, depusa de PF ..., in conformitate cu prevederile art.89, alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, contribuabilul a in scris la Cap.1B, pct.1 (venit brut) suma de ... lei, la pct. 2 (cheltuieli deductibile) suma de ... lei, de unde reiese un venit net anual in suma de ... lei(... lei- ...lei), pentru care revine un impozit pe venit in suma de ... lei.

Prin nota explicativa, anexata in copie la dosarul contestatiei, data de administratorul PF ..., la intrebarea (1) pusa de organele de inspectie fiscala acesta raspunde: *“Nu am cunoscut prevederile legale(...)”* iar la intrebarea (3), acesta raspunde : *“Toate neregulile constatate de organele de control sunt produse ca urmare a necunoasterii normelor legale(...)”*

In drept, art.48, alin.1, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activiti independente, determinat pe baza contabilitii în partid simpl

(1) Venitul net din activiti independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor [art. 49 si 50.](#)

Potrivit art.63 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.(...)”

*Deoarece s-au constatat diferente intre venitul impozabil determinat conform prevederilor legale si venitul impozabil declarat de contribuabil, organele fiscale au emis Decizia de impunere nr.1347/20.02.2008, in conformitate cu art.83 (1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata: **“Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent(...) ori de cate ori se modifica baza de impunere”**. Astfel s-au stabilit in sarcina PF ... obligatii fiscale suplimentare constand in impozit pe venit in suma de ... lei aferent anului 2005 si in suma de ... lei aferent anului 2006.*

Avand in vedere cele expuse, in baza actelor normative mentionate se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala ale SAF -AIF Gorj au stabilit in sarcina PF ... obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei iar necunoasterea legii nu absolve un contribuabil de respectarea prevederilor legale in vigoare. In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia petentului cu privire la suma de ... reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar.

In ceea ce priveste suma totala de ... lei , reprezentand majorari de intirziere se retine ca acestea au fost calculate ca urmare a neachitarii la termen a impozitului pe venit suplimentar iar in conformitate cu prevederile art.115 din OG nr.92/2003 “- pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere” .Ca urmare, reiese ca in mod corect organele fiscale au calculat majorari de intirziere aferente unor debite neachitate la scadenta, in consecinta si pentru capatul de cerere privind majorarile de intirziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Luind in considerare cele prezentate in continutul prezentei decizii, in temeiul actelor normative citate si a art.213 si art.216 din OUG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, DGFP Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1)Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PF, din, cu privire la suma totala de... lei, reprezentind impozit pe venit si majorari de intirziere aferente.

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj sectia contencios-administrativ, potrivit prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV