

Dosar nr. / / (Număr în format vechi / /)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREŞ
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 99
Şedință publică din 07 Martie 2007

Completul compus din:
PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ introdusă de reclamanta în contradictoriu cu părâta Comisia de Aplicare a Legii 550/2002.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Mersul dezbatelor și susținerilor în fond ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 01.03.2007, încheierea amintită făcând parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la nr. / / / / / / reclamanta SC SRL a solicitat, în contradictoriu cu părâta DGFP Mureş, anularea Deciziei nr. / / / / , emisă de părâta și, în consecință, absolvirea de plata sumei de / / / / lei și penalități de întârziere în sumă de / / / / lei, TVA în sumă de / / / / lei, dobânzi și penalități aferente TVA în sumă de / / / / lei, respectiv / / / / lei.

Reclamanta a menționat că nu i-a fost prezentat calculul prin care s-a ajuns la suma de / / / / lei, neputând face o susținere pe fond.

A anexat adresa de comunicare și decizia atacată (f.3-6).

Părâta a depus întâmpinare (f.18-2) și copiile documentelor care au stat la baza emiterii Deciziei nr. (26-72).

A solicitat respingerea acțiunii și menținerea actului administrativ jurisdicțional ca temeinic și legal, susținând, în esență, următoarele:

Împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. / / / / și a Deciziei de impunere nr. / / / / , emite în baza acestuia, administratorul societății

reclamante a formulat contestație fără ca aceasta să poarte amprenta ștampilei agentului economic, contrar prevederilor art.176 alin.1 Cod procedură fiscală.

Deși i s-a solicitat reclamantei să îndeplinească cerința legală menționată, acesta nu s-a conformat, iar contestația a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără calitate de a contesta.

S-a reținut și faptul că reclamanta nu a depus contestația în termenul legal, în 30 de zile de la data comunicării actului atacat acest termen fiind depășit cu 11 zile.

Pentru aceste motive, arată pârâta, contestația a fost respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală și nedepusă în termenul legal.

Prin răspunsul la întâmpinare (f.44-48), reclamanta a solicitat repunerea în termenul legal de formulare a contestației și judecarea în fond a acesteia. Consideră că, fiind semnată de administratorul societății și în numele acesteia, contestația este valabilă. Depunerea tardivă a contestației s-a datorat stării de boală a administratorului.

Pe fond, susține că nu datorează impozit pe profit și TVA, cu titlu de obligații suplimentare, starea de fapt fiind reținută eronat de către organul de control. Reclamanta avea încheiate contracte de custodie cu privire la anumite produse, constatăndu-se greșit că ar fi vorba de lipsă la inventar. În mod greșit s-a apreciat că această lipsă reprezintă venituri realizate ca urmare a efectuării unor operațiunii comerciale și neînregistrate în contabilitate.

A anexat, în copie xerox, fișa de consultanță medicale nr.3622/2005 eliberată de medicul specialist de medicina familiei din localitatea , jud. (f.51-52).

Instanța, asupra cauzei deduse judecății, constată următoarele:

Contestația societății reclamante împotriva deciziei de impunere nr. a fost respinsă prin Decizia nr. , a cărei anulare o solicită, „ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală și nedepusă în termenul legal” (f.6).

Decizia de impunere contestată (f.36-38) a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală din data de (f.39-42), obligațiile fiscale fiind în sumă totală de lei, reprezentând impozit pe profit, cu dobânzile și penalitățile aferente și TVA, cu dobânzile și penalitățile aferente.

Asupra aspectului reținut de pârâta privind formularea contestației de o persoană lipsită de calitate procesuală trebuie menționate următoarele:

Contestația a fost formulată de în calitate de administrator și asociat al firmei SC SRL și semnată de aceeași persoană, ca administrator (f.34). Într-adevăr, amprenta ștampilei societății lipsește, iar contestația nu îndeplinește cerințele prevăzute de art.176 alin.1 Cod procedură fiscală publicat în M.Of.nr.863 din 26.09.2005. Ștampila, în cazul persoanelor juridice este obligatorie. Deși pârâta, în aplicarea dispozițiilor pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 (Cod procedură fiscală). La data de 16.08.2006 a cerut reclamantei „ștampilarea contestației în original” ~~aceasta nu a conformat~~ (f.22)

16

În mod legal, conformându-se acelorași dispoziții, contestația a fost respinsă, fără ca organul jurisdicțional administrativ să mai cerceteze fondul.

În al doilea rând, chiar dacă s-ar admite ca fiind valabilă contestația, nu se poate trece peste tardivitatea acesteia: decizia de impunere a fost comunicată reclamantei la data de 21.06.2006 (f.35). Contestația a fost depusă la poștă de către reclamantă, la data de 4.08.2004 (f.33). Prin urmare, termenul de 30 de zile pentru depunerea contestației se împlinea la 24.07.2006 și a fost depășit cu 11 zile.

Rezultă că în mod legal a fost respinsă contestația, ca nedepusă în termenul legal, iar părâta s-a conformat disp.art.183 alin.5 din OG nr.92/2003/R, pronunțându-se mai întâi asupra excepțiilor de procedură.

Actul medical depus de reclamantă (f.51-529 nu dovedește existența situației prevăzute de art.103 Cod procedură civilă, care să justifice repunerea în termen. Este vorba de diagnosticice puse administratorului societății la diferite date - 13.03.2006, 21.07.2006, 26.12.2006 - de către medicul de medicina familiei.

În considerarea celor expuse, decizia atacată apare ca legală și temeinică, iar acțiunea reclamantei urmează a fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRÂȘTE

Respinge acțiunea reclamantei SC. ~~„**CDG**” SRL~~ cu sediul în ~~„**CDG**” SRL~~, str. ~~„**CDG**”~~, nr. ~~„**CDG**”~~, jud. ~~„**CDG**”~~, împotriva părâiei DGFP Mureș cu sediul în ~~„**CDG**”~~, str. ~~„**CDG**”~~, nr.1-3, jud.Mureș, pentru anularea deciziei nr. ~~„**CDG**”~~, emisă de aceasta.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică azi 07 Martie 2007

Președinte,

Grefier

Redactat TB
Primit 15.11.07-CDG
Tehnored.20.11.07/4 ex.

76/00/07