



DECIZIA nr.....
privind soluționarea contestației formulate de
SC ... SRL, din, str....., nr.....,
înregistrată sub nr...../21.07.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. din Târgu Mureș prin lichidator judiciar, din Tg. Mureș, asupra contestației înregistrată sub nr...../21.07.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../08.06.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../08.06.2011, comunicate petentei la data de 29.06.2011, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../21.07.2011, petenta invocă următoarele:

- societatea verificată se află în procedura falimentului din data de 07.04.2010, porivit Încheierii comerciale nr.../07.04.2010 pronunțată în Dosar nr.../.../2010 al tribunalului Comercial Mureș. Perioada verificată de către organul de control aste 01.01.2006-31.03.2011, deci cuprinde și perioada anterioară deschiderii procedurii;

- având în vedere situația juridică a petentei, cea de faliment, contestatoarea consideră că, în cazul în care organul de control nu acceptă sumele respective la rambursare, acestea devin obligații față de bugetul de stat, potrivit deciziei de impunere, însă ele nu pot fi acceptate la plată de către lichidatorul judiciar, deoarece nu au fost înscrise în tabloul de creanțe, porivit Legii nr.85/2006;

- solicitarea creanței de către DGFP Mureș este tardivă, deoarece, în data de

07.04.2010, a fost deschisă procedura falimentului împotriva petentei, termenul limită de declarare a creanțelor fiind 10.06.2010;

- invocă prevederile ar.76 din Legea nr.85/2006, conform căroră, în situația în care creditorii, deținători de creanțe anterioare deschiderii procedurii, nu se înscriu în tabelul de creanțe în termenul stabilit, aceștia vor fi decăzuți din dreptul de a-și realiza creanțele;

- nedepunerea declarației de creanță, în termenul limită stabilit, atrage decăderea creditorului din drepturile prevăzute de dispozițiile legale, nefiind îndeplinit în acest termen actul de procedură;

- sumele neacceptate la rambursare devin obligații față de bugetul de stat, însă acestea provin din anul 2006, anterior deschiderii procedurii și nu pot fi distribuite de lichidator, întrucât nu au fost declarate în termen, spre a fi înscrise la masa credală a societății debitoare, pentru aceste debite, organul de control avea obligația să formuleze declarație de creanță, în termenul limită stabilit prin hotărârea de deschidere a procedurii.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare inspecției fiscale efectuată de organele de specialitate ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. S.R.L., din ...*, ce a avut ca obiectiv soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. .../08.06.2011 și Decizia de impunere nr. .../08.06.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-au reținut următoarele:

a) Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că, au fost înregistrate consumuri de materii prime și materiale, pentru care unitatea nu a putut face dovada încorporării acestora în produsele sau lucrările realizate, astfel neavând drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

b) Unitatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată, în suma de ... lei, aferentă mărfurilor constatate lipsă (... lei), cu ocazia inventarelor efectuate în perioada ianuarie 2006 - ianuarie 2011.

c) În perioada mai 2006-octombrie 2008, unitatea a dedus, în mod eronat, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor achiziții de carburanți de la diverși furnizori, în baza unor bonuri fiscale, care nu sunt ștampilate și nu au înscris numărul de înmatriculare al autovehiculului.

d) Unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, înscrisă în bonuri fiscale, fără a fi în măsură să prezinte organelor de control documente legale în baza cărora se poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv facturi fiscale.

e) Unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, aferentă unor facturi prezentate în xerocopie, emise de către diverși furnizori fără a putea pune la dispoziția organelor de inspecție exemplarul original al facturilor în cauză.

f) În luna mai 2010, unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în factura nr...., emisă de SC ... SRL Tg. Mureș, în data de 03.02.2004, după termenul de 5 ani (prevăzut de art. 135 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare) termen în care contribuabilii au dreptul de a cere compensarea sau

restituirea creanțelor.

g) Unitatea a evidențiat cu întârziere, în jurnalul de vânzări și în decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmite pentru luna decembrie 2006, taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, aferentă operațiunilor înscrise în facturi emise în luna noiembrie 2006.

Întrucât înregistrarea cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată colectată a condus la diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată aferenta lunii noiembrie 2006, pentru perioada de întârziere, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii.

Având în vedere deficiențele menționate la literele a) - f) din raportul de inspecție fiscală, din soldul sumei negative a TVA, solicitată la rambursare, în cuantum de ... lei organele de inspecție fiscală nu au acceptat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

De asemenea, pentru perioadele în care societatea a înregistrat taxa pe valoarea adăugată de plată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... **lei** în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C) Având în vedere constatările organelor fiscale, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. a) din raportul de inspecție fiscală

Unitatea verificată a înregistrat consumuri de materii prime și materiale, pentru care nu a putut face dovada încorporării acestora în produsele sau lucrările realizate, principalele activități desfășurate de către petentă în perioada supusa verificării fiind comerț en gross și en detail cu materiale de construcții, lucrări de construcții (amenajări interioare) și producție de mobilier.

Intrucât nu a putut face dovada utilizării bunurilor respective în folosul operațiunilor sale taxabile, nefiind astfel îndeplinită condiția de deductibilitate, prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au reținut că unitatea nu are drept de deducere a TVA, în cuantum de ... **lei**, aferentă achiziției acestora.

2. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. b) din raportul de inspecție fiscală

Petenta nu a colectat taxa pe valoarea adăugată, în suma de ... **lei**, aferentă mărfurilor constatate lipsă (... lei), cu ocazia inventarelor efectuate în perioada ianuarie 2006 - ianuarie 2011, nerespectând prevederile art. 128, alin. (4), lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora bunurile constatate lipsă din gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri, efectuate cu plată.

3. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. c) din raportul de inspecție fiscală

În perioada mai 2006-octombrie 2008, unitatea a dedus, în mod eronat, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor achiziții de carburanți de la diverși furnizori, în baza unor bonuri fiscale, care nu sunt ștampilate și nu au înscris numărul de înmatriculare al autovehiculului.

Având în vedere prevederile art. 146 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Titlului VI pct. 46 alin.(2) din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care precizează că deducerea taxei, pentru carburanții auto achiziționați, poate fi justificată cu bonurile fiscale, numai dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru suma de ... lei.

4. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. d) din raportul de inspecție fiscală

Organele de inspecție fiscală au reținut faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, înscrisă în bonuri fiscale, fără a fi în măsură să prezinte cu ocazia controlului documentele legale în baza cărora se poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv facturi fiscale.

Deoarece petenta nu a putut face dovada îndeplinirii condiției de deductibilitate, prevăzută la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin(5) din același act normativ, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a sumei de ... lei.

5. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. e) din raportul de inspecție fiscală

Unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, aferentă unor facturi prezentate în xerocopie, emise de către diverși furnizori, fără a putea pune la dispoziția organelor de inspecție exemplarul original al facturilor în cauză, așa cum prevede pct.46, alin.(1) din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au concluzionat că petenta nu are drept de deducere a sumei de ... lei.

6. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. f) din raportul de inspecție fiscală

În luna mai 2010, unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în factura nr.95...15, emisă de SRL Tg. Mureș, în data de 03.02.2004, după termenul de 5 ani (prevăzută de art. 135 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare) termen în care contribuabilii au dreptul de a cere compensarea sau restituirea creanțelor.

Având în vedere faptul că dreptul de a cere restituirea era prescris, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de ... lei.

7. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. g) din raportul de inspecție fiscală

Unitatea a evidențiat cu întârziere, în jurnalul de vânzări și în decontul de taxa pe valoarea adăugată, întocmit pentru luna decembrie 2006, taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, aferentă operațiunilor înscrise în facturi emise în luna noiembrie 2006, nerespectând art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede obligativitatea persoanelor impozabile de a ține evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

Întrucât înregistrarea cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată colectată a condus la diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată aferenta lunii noiembrie

2006, pentru perioada de întârziere, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii.

Având în vedere deficiențele anterior redată la literele a) - f) din raportul de inspecție fiscală, la control din suma de ... lei reprezentând soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, suma de ... lei a fost aprobată la rambursare iar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) nu a fost acceptată la rambursare.

Totodată au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală redată în actele atacate, petenta consideră că sumele respinse la rambursare devin obligații de plată față de bugetul de stat, însă acestea nu pot fi acceptate la plată de către lichidatorul judiciar, deoarece nu au fost înscrise în tabelul de creanțe potrivit Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, precizând că solicitarea acestei creanțe de către D.G.F.P. este tardivă. De asemenea menționează că, întrucât, sumele respinse la rambursare provin din anul 2006, anterior deschiderii procedurii falimentului, aceste sume nu pot fi distribuite de către lichidator, întrucât nu au fost declarate în termen pentru a fi înscrise la masa credală a societății debitoare.

În legătură cu susținerile petentei se reține că, prevederile art. 76 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței invocate de petentă, stipulează: „*Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 7, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură...*”, text de lege menționat de petentă în condițiile în care aceasta consideră că, întrucât, constatările organelor de control provin dintr-o perioadă anterioară deschiderii procedurii falimentului (din anul 2006), D.G.F.P. Mureș trebuia să se înscrie în tabelul creditorilor cu creanța aferentă perioadei respective până la data de 10.06.2010 (data limită de înscriere în tabelul creditorilor).

Susținerea petentei nu este însă relevantă în cazul de față, întrucât, inspecția fiscală desfășurată în intervalul 20.05 – 08.06.2011, a vizat perioada 01.01.2006 – 31.03.2011 și s-a finalizat cu emiterea Deciziei de impunere nr. .../08.06.2011, prin care s-a respins la rambursare și suma de ... lei, data deciziei fiind data la care D.G.F.P. Mureș înregistrează o creanță față de S.C. ... S.R.L., așadar creanța față de societatea în cauză nu este anterioară momentului deschiderii procedurii falimentului.

De asemenea, susținerea petentei potrivit căreia D.G.F.P. Mureș avea „*obligația de depunere a declarației de creanță în termenul limită*” pentru creanța în cauză este neîntemeiată întrucât la data respectivă (10.06.2010) pentru S.C. ... S.R.L. nu a fost emis vreun act administrativ fiscal care să vizeze perioada în cauză și pentru care să fie stabilite obligații fiscale (și care să fi fost omise a fi înregistrate în tabelul creditorilor).

Mai mult, sub raport tehnic, nu se pune problema de plată/ distribuire a sumelor respective către bugetul statului, acestea fiind reținute din suma taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, sumă care trebuia să primească o astfel de confirmare cu ocazia inspecției fiscale efectuată în vederea soluționării cererii de rambursare.

În contextul considerentelor anterior prezentate se constată că motivele invocate de SC ... SRL nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere faptul că argumentele prezentate de petentă nu modifică starea de fapt fiscală constatată la control și ținând cont de prevederile legale invocate de către organele de inspecție fiscală în actele atacate, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Ținând cont de cele anterior precizate și de prevederile legale invocate în speță, **urmează a se respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de SC ... SRL, din Tg.Mureș.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **urmează a se respinge ca neîntemeiată** contestația pentru accesoriile în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și accesoriile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

/