

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA NR. 87
din data de __.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.A. - Sucursala Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _/2007

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. _/2007, inregistrata sub nr. _/2007, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.A. - Sucursala Braila.

S.C. X S.A. - Sucursala Braila are sediul in Braila, str. _ nr. __, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/_/2004, are CUI nr.R

Obiectul contestatiei priveste suma totala de _ lei, din care :

- _ lei , cu titlu de **impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;**
- _ lei , cu titlu de **majorari de intarziere/dobanzi** aferente **impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;**
- _ lei, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente **impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor,**

suma inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. _/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal ca urmare a inspectiei fiscale generale, finalizata prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. _/2006, in conformitate cu pct. 2.1. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia fiind formulata impotriva tuturor obligatiilor fiscale suplimentare de plata privind impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor precum si accesoriilor aferente acestuia, ale punctului 2.1.1. din actul administrativ fiscal atacat, respectiv din Decizia de impunere nr. _/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, contestatoarea neraspunzand solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr. _/2007, privind precizarea, in clar, in conformitate cu prevederile art.175 si art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a sumei totale contestate, defalcata pe naturi de debite fiscale.

Cum Decizia de impunere nr. _/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala a fost comunicata S.C. X S.A. - Sucursala Braila cu adresa nr. _/2006, in data de **2007**, data la care reprezentantul societatii comerciale s-a prezentat la sediul organului fiscal si a confirmat primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar", iar contestatia a fost depusa prin posta, cu scrisoarea recomandata nr. _/2007, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal, sub nr. _/2007, rezulta ca, aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dosarul contestatiei a fost completat de contestatoare la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor, din adresa nr. _/2007, cu actele si documentele depuse cu adresa nr. _/2007, depusa la Activitatea de Control Fiscal sub nr. _/2007, iar ulterior transmisa la D.G.F.P. Judetul Braila cu adresa nr. _/2007, inregistrata sub nr. _/2007.

Prin adresele nr._/2007 si nr._/2007, inregistrate la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2007 si respectiv sub nr._/2007, Activitatea de Control Fiscal Braila a comunicat D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor, la solicitarea acestuia din adresa nr._/2007, referiri cu privire la persoanele de origine greaca, precum si cu privire la Adeverinta nr._/2007 eliberata de Ministerul Administratiei si Internelor - Autoritatea pentru Straini.

Totodata, dosarul contestatiei a fost completat de Ministerul Internelor si Reformei Administrative, Autoritatea pentru Straini - Biroul pentru Straini al Judetului Braila cu adresa nr._/2007, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr._/2007, precum si de Ministerul Internelor si Reformei Administrative - Politia de Frontiera Romana cu adresa nr._/2007, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa adresa nr._/2007.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia formulata, referitor la impozitul pe veniturile din salarii, contestatoarea a aratat ca *“organul de control nu a admis justificarile neimpozitarii indemnizatiilor administratorilor intrucat actele invocate, respectiv Contractele Phare nu sunt publicate in Monitorul Oficial, nu au putere de lege, nu au forta juridica a unui act normativ si in consecinta respectiva prevedere a partilor, este contrara legii si nu poate anula obligatia de plata a unui impozit stabilit printr-un act normativ publicat in Monitorul Oficial”*.

Fata de cele aratate, S.C. X S.A. - Sucursala Braila motiveaza ca *“documentul invocat de catre administratori si anume Contractul Phare este legea partilor”*, astfel incat *“Peste vointa partilor nu poate interveni nimeni”*, si, mai mult decat atat, *“conditiile prevazute in contract au stat si la baza conditiilor de preaderare si obtinerea de fonduri europene”*.

Totodata, contestatoarea mai arata ca *“organul de inspectie fiscala a interpretat legea gresit si foarte restrictiv... motivat de faptul ca si Codul fiscal prevede la CAP III VENITURILE DIN SALARII”* ca, nu sunt incluse in veniturile salariale, si nu sunt impozabile, nici veniturile realizate de persoane fizice, daca aceste venituri sunt primite in baza unor legi speciale si finantate de la buget, solicitand admiterea contestatiei, anulara in parte a actului atacat, respectiv capitolul referitor la impozitul pe veniturile din salarii.

Prin adresa nr._/2007, depusa la Activitatea de Control Fiscal Braila sub nr._/2007, inaintata de aceasta la D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor cu adresa nr._/2007, inregistrata sub nr._/2007, S.C. X S.A. - Sucursala Braila precizeaza, referitor la motivele de fapt si de drept, ca acestea se intemeiaza *“pe prevederile art.175 si art.177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat si art.55 alin.4 lit.a si lit.m din Codul Fiscal”*, anexand, in sustinere, *“la contractul nr.2 privind Extinderea retelei de canalizare vol.2 sect.3 Conditii speciale, prin care partile au stabilit la pct.21.4 <Personalul imigrant al contractorului> ca personalul de conducere, tesa si muncitorii imigranti ai contractorului vor fi scutiti de orice responsabilitate privind plata impozitului pe venit personal, in Romania, cu privire la salariile si retributiile acestora”*.

II. 1. Prin Decizia nr._/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2006, s-au stabilit, la pct.2.1.1 *“Obligatiile fiscale suplimentare de plata”* corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

- | | | |
|---|-------------|-------|
| 1. - impozit pe veniturile din salarii | 2004 - 2006 | _ lei |
| si asimilate salariilor | | |
| 2. - majorari de intarziere/dobanzi | 2004 - 2006 | lei |
| 3. - penalitati de intarziere pentru | 2005 - 2005 | lei |
| impozitele cu retinere la sursa. | | |

La punctul 2.1.2.” *Motivul de fapt*” s-a in scris :

- “1. Nu s-au impozitat indemnizatiile acordate administratorilor sediului permanent**
- 2. S-au calculat accesorii aferente impozitului pe venit suplimentar stabilit**
- 3. S-au calculat penalitati de intarziere pentru suplimentarul calculat.”**

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat, ca in perioada 2006 - 2006, s-a efectuat inspectia fiscala generala la S.C. X S.A. - Sucursala Braila a carui unic actionar este societatea X S.A., persoana juridica _, prin al carei act constitutiv s-a prevazut ca, conducerea activitatii sucursalei din Braila se exercita de catre societatea fondatoare, prin persoanele imputernicite de catre aceasta, respectiv dl. _, dl. _, dl. _ si dl. _, cetateni de origine _.

Totodata, s-a mai aratat ca, societatea _ S.A. detine calitatea de Contractor al proiectului Cod _, in valoare de _ EURO, pentru obiectivul “Y”, finantat de Uniunea Europeana, ca, beneficiarul acestui obiectiv este Z Braila, si, ca, in vederea realizarii obiectivului mentionat S.C. X S.A. a infiintat, in anul _, sucursala din Braila - Romania.

Privind “**Impozitul pe veniturile obtinute din salarii**”, la pct.3.2., s-a aratat ca, in perioada 2004 - 2006, pentru administratorii firmei de cetatenie _, Adunarea Generala a Actionarilor a stabilit indemnizatii care au totalizat _ lei, si, care au fost trecute in statele de plata incepand cu luna _ 2004, incluzand indemnizatiile din lunile _ si _ 2004, si, ca, “*pe perioada 2004 - 2006 nu li s-a operat retinerea, evidentierea si virarea impozitului pe veniturile de natura salariala*”.

Totodata, s-a mai aratat si ca, s-a procedat la impozitarea acestor indemnizatii, in conformitate cu prevederile legale, intrucat:

- O.G. nr.17/2001 privind ratificarea Memorandumului de finantare convenit intre Guvernul Romaniei si Comisia Europeana, si anexa nr. _ a acestei ordonante, nu contin nici o referire cu privire la scutirea de impozit pe venit a persoanelor fizice straine rezidente in Romania si nu contine nici specificatii cu privire la scutirea de impozit pe venit a persoanelor expatriate, in conformitate cu prevederile Condițiilor Generale si a Condițiilor Speciale din Devizul General, si, mai mult, nu s-a facut dovada ca indemnizatiile incasate de administratori de la S.C. X S.A. - Sucursala Braila au fost impozitate in _;

- administratorii sucursalei nu puteau, in acelasi timp, sa presteze si activitatea curenta de administrare si servicii de consultanta, fara a proba acest fapt cu un contract, in sensul art.42 alin.1 lit.o din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in conformitate cu art.8 (2) - (8) si art.12 (1) lit.a) si l) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, intrucat S.C. X S.A. - Sucursala Braila are un sediu permanent in Romania, iar veniturile din prestarea de servicii manageriale, de intermediere sau de consultanta, in orice domeniu, atribuit unui sediu permanent in Romania, sunt considerate ca fiind obtinute din Romania, indiferent daca sunt primite in Romania sau in strainatate.

De asemenea, prin actul de control, organele de inspectie fiscala au mentionat ca nu au admis justificarea reprezentantilor agentului economic precum ca nu se impoziteaza indemnizatiile persoanelor cetateni straini, expatriate, platite din fonduri europene, deoarece contractele intervenite intre parti nu au fost publicate in Monitorul Oficial, si, ca atare, nu au putere de lege, nu au forta juridica a unui act normativ, astfel ca, in consecinta, aceasta prevedere a partilor este contrara legii si nu poate anula obligatia de plata a unui impozit stabilit printr-un act normativ publicat in Monitorul Oficial.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal, s-a mai aratat ca, pana la data incheierii acestuia, S.C. X S.A. - Sucursala Braila nu a prezentat certificatele de rezidenta, permisele de rezidenta si de munca pentru persoanele retribuite cu indemnizatie de administratori, ca, de altfel, nici nu se puteau prezenta certificate de rezidenta, intrucat acestia in perioada verificata, au fost rezidenti ai statului roman, fiind prezenti in Romania mai mult de 183 de zile, intr-un an calendaristic, precum si ca actele normative de aprobare a tratatelor internationale la care Romania este parte nu reglementeaza

scutirea impozitului pe veniturile din salarii pentru persoanele care au calitatea de administrator al unui sediu permanent.

Avand in vedere constatările efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. X S.A. - Sucursala Braila un impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma de _ lei, aferent unei baze impozabile care a totalizat suma de _ lei, precum si accesorii aferente, in suma totala de _ lei, din care _ lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere si _ lei cu titlu de penalitati de intarziere.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.A. - Sucursala Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de _ lei, din care _ lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, _ lei reprezentand majorari de intarziere/dobanzi, _ lei reprezentand penalitati de intarziere, accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, in conditiile in care, veniturile in bani obtinute de administratori sunt venituri de natura salariala.

In fapt, in anul _, a fost semnat Memorandumul de finantare convenit intre Guvernul Romaniei si Comisia Europeana privind asistenta financiara nerambursabila acordata prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru masura "Y", ratificat prin O.G. nr.17 din 26 iulie 2001, avand ca obiect Contractul Cadru _, pentru obiectivul "Y", beneficiar Z Braila, si contractor societatea X S.A.. In vederea realizarii obiectivului mentionat, S.C. X S.A. a infiintat in anul _ Sucursala Braila a S.C. X S.A., a carei administrare a fost asigurata de cetateni _.

Privind impozitul pe veniturile din salarii, perioada supusa verificarii a fost 2004 - 2006, organele de inspectie fiscala constatand, prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. _/2006, ca, administratorii sucursalei, pe perioada 2004 - 2006, au fost rezidenti ai statului roman, fiind prezenti in Romania mai mult de 183 de zile, intr-un an calendaristic, si, ca, acestora nu li s-a operat de catre sucursala retinerea, evidentierea si virarea impozitului pe veniturile de natura salariala, au procedat la impozitarea acestor venituri, in conformitate cu prevederile legale, motivat de faptul ca nu s-a facut dovada ca acestea au fost impozitate in _, ca administratorii S.C. X S.A. - Sucursala Braila nu puteau, in acelasi timp, sa presteze si activitatea curenta de administrare a sucursalei si servicii de consultanta, fara a proba acest fapt cu un contract, si, ca, veniturile din prestarea de servicii manageriale, de intermediere sau de consultanta, in orice domeniu, atribuit unui sediu permanent in Romania, sunt considerate ca fiind obtinute din Romania, indiferent daca sunt primite in Romania sau in strainatate.

De asemenea, prin actul de control, organele de inspectie fiscala au mentionat ca nu au admis justificarea reprezentantilor S.C. X S.A. - Sucursala Braila precum ca nu se impoziteaza indemnizatiile persoanelor cetateni straini, expatriate, platite din fonduri europene, deoarece contractele intervenite intre parti nu au fost publicate in Monitorul Oficial, si, ca atare, nu au putere de lege, nu au forta juridica a unui act normativ, astfel ca, in consecinta, aceasta prevedere a partilor este contrara legii si nu poate anula obligatia de plata a unui impozit stabilit printr-un act normativ publicat in Monitorul Oficial.

Avand in vedere constatările efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. X S.A. - Sucursala Braila prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _/2006 un impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma de _ lei, aferent unei baze impozabile care a totalizat suma de _ lei, precum si accesorii aferente, in suma totala de _ lei, din care _ lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere si _ lei cu titlu de penalitati de intarziere.

Prin contestatia formulata, S.C. X S.A. - Sucursala Braila a aratat, referitor la impozitul pe veniturile din salarii, ca documentul invocat de catre administratori si anume Contractul Phare este legea partilor, astfel incat "*Peste vointa partilor nu poate interveni nimeni*", ca, mai mult, conditiile prevazute in contract au stat la baza conditiilor de preaderare si

obtinerea de fonduri europene, si, ca, organele de inspectie fiscala au interpretat legea in mod gresit si restrictiv, motivat de faptul ca si Codul fiscal prevede ca, nu sunt incluse in veniturile salariale, si nu sunt impozabile, nici veniturile realizate de persoane fizice, daca aceste venituri sunt primite in baza unor legi speciale si finantate de la buget.

Prin adresa nr. /2007, inregistrata sub nr. /2007, Activitatea de Control Fiscal Braila a raspuns solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr. /2007, privind dovada rezidentiei cetatenilor straini in cauza, inaintand Referatul nr. /2007 prin care a precizat ca, au fost facute constatarile in baza "documentelor financiar - contabile si fiscale, care au servit la efectuarea inregistrarilor in evidenta contabila ... precum:

- procesele verbale ale Adunarii Generale a Actionarilor ale S.C. _ S.A. - Sucursala Braila si incheierile Judecatorului delegat ale Oficiului Registrului Comertului Braila de numire a celor 4 persoane (domnii: _ si domnul _, cetatenii _, numiti prin incheierea nr. /2004, a Judecatorului delegat al Oficiului Registrului Comertului Braila, domnul _, cetatean _, numit prin incheierea nr. /2005 si domnului _, cetatean _ numit prin incheierea nr. /2005 - in baza proceselor - verbale de sedinta A.G.A. nr. / / /2004, nr. / / /2005, nr. / / /2005 si nr. / / /2005);

- fisele de cont sintetice si analitice ale contului 421 "Personal - salarii datorate", 641 "Cheltuieli cu salariile personalului";

- fise de pontaj si state de salarii din perioada _ 2004 - _ 2006".

Totodata, prin aceeași adresa s-a mai precizat ca "organele de control au constatat calitatea de rezidenti ai celor 4 administratori din coloanele 4 - 6 a statelor de plata din intreaga perioada verificata (_ 2004 - _ 2006)", ca, "potrivit datelor prezentate in anexele nr.19, literele b - f rezulta ca, cei 4 administratori au fost prezenti in Romania si pontati in statele de plata un numar de 7 - 24 luni (respectiv peste 210 zile) consecutiv astfel:

- domnul _, un numar de 15 luni (_ 2004 - _ 2005);
- domnul _, un numar de 23 luni (_ 2004 - _ 2005);
- domnul _, un numar de 23 luni (_ 2005 - _ 2005), si;
- domnul _ un numar de 11 luni (_ 2005 - _ 2006)."

De asemenea s-a mai aratat si ca "organele de control au solicitat reprezentantilor legali ai S.C. X S.A. - Sucursala Braila, cu Notificarea nr. /2006 documente din care sa rezulte calitatea de rezidenti a celor 4 administratori mai sus mentionati, prezentandu-se organelor de control copii dupa pasapoarte a celor patru persoane si copii dupa permisele de sedere a domnilor _ si _".

Prin adresa nr. /2007, inregistrata sub nr. /2007, Activitatea de Inspectie Fiscala - Biroul de Control Financiar a comunicat, in completarea adresei nr. /2007, si ca urmare a "raspunsului primit de la I.P.J. Braila - Biroul pentru Straini cu adresa nr. / /2007", ca, cetatenii _ si _ sunt posesori ai permiselor de sedere nr. /2005 si nr. /2004, iar pentru cetatenii _ si _ le-a fost comunicat verbal ca acestora nu li s-a mai emis permise de sedere intrucat _ este stat al Uniunii Europene si nu mai era necesara emiterea de permise de sedere pentru cetatenii acesteia.

In interesul solutionarii obiective a contestatiei formulata de S.C. X S.A. - Sucursala Braila, avand ca obiect impozitul pe venitul persoanelor fizice rezidente, pentru care definitoriu este principiul celor 183 de zile, pe parcursul oricarui interval de 12 luni consecutive care se incheie in anul calendaristic vizat, cu adresa nr. /2007, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat Ministerului Administratiei si Internelor, Inspectoratul de Politie al Judetului Braila - Autoritatea pentru Straini, precizari cu privire la perioadele in care cetatenii straini de origine _: _, _ si _ , administratori ai S.C. X S.A. - Sucursala Braila, au fost prezenti in Romania, respectiv datele cu privire la intrarea si iesirea din Romania a acestora, in anii _, _ si _.

Prin adresa nr. /2007, inregistrata sub nr. /2007, Ministerul Internelor si Reformei Administrative, Autoritatea pentru Straini - Biroul pentru Straini al Judetului Braila a raspuns solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor comunicand ca, in evidentele lor se afla doar cetatenii _ cu drept de sedere din data de 2005 si permis de sedere valabil 2007 si _ cu drept de sedere din data de 2004 avand permis de sedere valabil

2011, ca cetatenii greci _ si _ au fost in evidenta biroului si le-au fost eliberate permise de sedere de la data de 2005 valabil pana la data de 2006 si respectiv de la data de 2005 valabil pana la data de 2005, precum si ca, evidenta traficului nominal de frontiera (intrari - iesiri) se tine de catre Politia de Frontiera.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat Ministerului Internelor si Reformei Administrative - Politia de Frontiera Romana, prin adresa nr. /2007, comunicarea perioadelor in care cetatenii straini de origine _, administratori ai S.C. X S.A. - Sucursala Braila, au fost prezenti in Romania, respectiv datele cu privire la intrarea si iesirea din Romania a acestora, in anii _, _ si _.

In data de 2007, cu adresa nr. /2007, inregistrata sub nr. /2007, Ministerul Internelor si Reformei Administrative - Politia de Frontiera Romana a raspuns solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor comunicand "ca numitii _, _ _ si _, cetateni _, nu figureaza in evidentele Inspectoratului General al Politiei de Frontiera in anii _, _ si _ cu intrari/iesiri in/din Romania", si, ca, "in conformitate cu actuala metodologie de lucru ce se aplica strainilor incepand cu data de 2004, nu se mai stocheaza informatii cu ocazia intrarii/iesirii in/din Romania, referitoare la cetatenii statelor membre ale Uniunii Europene ...".

In drept, sunt aplicabile prevederile art.7(1), pct.23 lit.c) si pct. 29, art.8(1) si (2), art.12(1) lit.a), art.39.lit.c), art.40(1) lit.b), art.55 (1) si (2) lit.j) si art.57(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“Art.7 - (1) In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarea semnificatie:

...

23. persoana fizica rezidenta - orice persoana fizica ce indeplineste cel putin una dintre urmatoarele conditii:

...

c) este prezenta in Romania pentru o perioada sau mai multe perioade ce depasesc in total 183 de zile, pe parcursul oricarui interval de 12 luni consecutive, care se incheie in anul calendaristic vizat;

...

29. rezident - orice persoana juridica romana si orice persoana fizica rezidenta;

...

Definitia sediului permanent

Art. 8 - (1) In intelesul prezentului cod, sediul permanent este un loc prin care se desfasoara integral sau partial activitatea unui nerezident, fie direct, fie printr-un agent dependent.

(2) Un sediu permanent presupune un loc de conducere, sucursala, birou, fabrica, magazin, atelier, precum si o mina, un put de titei sau gaze, o cariera sau alte locuri de extractie a resurselor naturale.

...

Venituri obtinute din Romania

Art. 12 - Urmatoarele venituri sunt considerate ca fiind obtinute din Romania, indiferent daca sunt primite in Romania sau in strainatate, sub forma de:

a) venituri atribuibile unui sediu permanent in Romania;

...

Art. 39 - Urmatoarele persoane datoreaza plata impozitului conform prezentului titlu si sunt numite in continuare contribuabili:

a) persoanele fizice rezidente;

...

Art. 40 - (1) Impozitul prevazut in prezentul titlu, denumit in continuare impozit pe venit, se aplica urmatoarelor venituri:

a) in cazul persoanelor fizice rezidente romane, cu domiciliul in Romania, veniturilor obtinute din orice sursa, atat din Romania, cat si din afara Romaniei;

...

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit

Art. 41 - Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt urmatoarele:

...
b) **venituri din salarii, definite conform art. 55;**

...

Definirea veniturilor din salarii

Art. 55 - (1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.

(2) In vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

...
j) **indemnizatia administratorilor, precum si suma din profitul net cuvenite administratorilor societatilor comerciale potrivit actului constitutiv sau stabilite de adunarea generala a actionarilor;**

k) **orice alte sume sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor.**

...

Determinarea impozitului pe venitul din salarii

Art.57 - (1) Beneficiarii de venituri din salarii datoreaza un impozit lunar, final, care se calculeaza si se retine la sursa de catre platitorii de venituri."

Totodata, privind evitarea dublei impunerii, in speta, sunt aplicabile si prevederile art.2, pct.3, lit.a) - (II) si art.4 pct.1 ale Anexei 1 din Legea nr.25/1992 privind ratificarea Conventiei dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Elene pentru evitarea dublei impunerii cu privire la impozitele pe venit si pe avere, astfel:

"ART. 2

Impozite vizate

...

3. Impozitele existente carora li se va aplica prezenta conventie sint in special:

a) **In cazul Romaniei:**

...

(II) impozitul pe salarii si alte remuneratii similare;

...

ART. 4

1. In sensul prezentei conventii, termenul rezident al unui stat contractant desemneaza orice persoana care, in virtutea prevederilor legale ale aceluia stat, este subiect de impunere in acest stat, datorita domiciliului sau, rezidentei sale, sediului conducerii sau in virtutea oricarui alt criteriu de natura similara. Acest termen nu include acele persoane care sint supuse impozitarii in acest stat numai pentru veniturile din surse din acel stat sau avere situata in interiorul acestuia. "

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile Titlului III "Impozitul pe venit", pct.68 lit.f) si lit.n) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

"68. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca, precum si orice sume de natura salariala primite in baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera, si care sunt realizate din:

...

f) **sumele primite de reprezentantii numiti in adunarea generala a actionarilor si sumele primite de membrii consiliului de administratie si ai comisiei de cenzori, stabilite potrivit prevederilor legale;**

...
n) indemnizatia administratorilor, precum si suma din profitul net, alta decat cea calificata drept dividend, cuvenite administratorilor societatilor comerciale, potrivit actului constitutiv, sau stabilite de adunarea generala a actionarilor;”.

De asemenea, dispozitiile prin care organele de inspectie fiscala pot stabili in sarcina contribuabililor dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere, sunt reglementate, pentru perioada 28.12.2004 - 25.09.2005, de art.114 alin.(1), art.115 alin.(1) si ale art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004, cu modificarile si completarile ulterioare si, pentru perioada 26.09.2005 - 15.12.2006, de art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) si ale art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, care sub aspectul continutului sunt identice, cu exceptia nivelului cotei de penalitati de intarziere la 0,5 % pe perioada 01.01.2005 - 14.07.2005, si de 0,6 % pe perioada 15.07.2005 - 31.12.2005, precum:

"ARTICOLUL 115

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere."

...
ARTICOLUL 116

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

...
ARTICOLUL 121

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de ... pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documente existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in anul __, a fost semnat intre Guvernul Romaniei si Comisia Europeana, Memorandumul de finantare privind Contractul Cadru __, pentru obiectivul "Y", beneficiar Z Braila, si contractor S.C. X S.A. , ca, in vederea realizarii obiectivului mentionat, S.C. X S.A. a infiintat, in anul __, Sucursala Braila - Romania, a carei administrare a fost asigurata de cetateni __, ca acestia au primit venituri care nu au fost impozitate conform legilor fiscale din Romania, ca legi ale statului de resedinta a sucursalei, si, astfel, constata ca veniturile obtinute de administratorii, de origine __ la S.C. __ S.A. - Sucursala Braila sunt venituri de natura salariala, platite de catre un angajator cu sediul permanent in Romania, respectiv sucursala din Braila a societatii straine S.C. __ S.A, si, ca, in calitatea lor de beneficiari de venituri din salarii datoreaza bugetului general consolidat al statului roman, un impozit lunar, final, impozit care se calculeaza si se retine la sursa de catre platitorul de venituri, respectiv S.C. X S.A. - Sucursala Braila.

Pe cale de consecinta, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au procedat la impozitarea veniturilor de natura salariala obtinute de persoanele fizice, administratori de origine __, ai sucursalei din Braila, stabilind in sarcina S.C. X S.A. - Sucursala Braila un impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma de __ lei, aferent unei baze impozabile care a totalizat suma de __ lei, precum si accesorii aferente, in suma totala de __ lei, din care: __ lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere si __ lei cu titlu de penalitati de intarziere, si astfel, contestatia formulata de S.C. X S.A. - Sucursala Braila pentru suma totala de __ lei, din care __ lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, __ lei reprezentand majorari de intarziere, __ lei reprezentand penalitati de intarziere, accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, se priveste ca **neintemeiata**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca *“documentul invocat de catre administratori si anume Contractul Phare este legea partilor...”*, si, ca, *“Peste vointa partilor nu poate interveni nimeni”*, deoarece art.5 din Codul Civil prevede ca *“Nu se poate deroga prin conventii sau dispozitii particulare, la legile care intereseaza ordinea publica ...”*. Mai mult, si prin art.4 pct.1 ale Anexei 1 din Legea nr.25/1992 privind ratificarea Conventiei dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii___ pentru evitarea dublei impuneri se prevede ca, persoana care, in virtutea prevederilor legale ale unui stat, este rezidenta al acelu stat, datorita domiciliului sau rezidentei sale, acea persoana este subiect de impunere in acel stat.

Totodata, nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei nici motivatia contestatoarei ca nu sunt incluse in veniturile salariale si nu sunt impozabile veniturile realizate de persoane fizice, daca aceste venituri sunt primite in baza unor legi speciale si finantate de la buget, pe motiv ca, in speta, veniturile de natura salariala primite de administratorii S.C. X S.A. - Sucursala Braila nu sunt realizate in baza unor legi speciale.

De asemenea, nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei precum ca, in conformitate cu pct. 21.4 din *“Anexa la contractul nr.2 privind __, vol.2 sect.3 Conditii speciale, prin care partile au stabilit ... ca personalul de conducere, tesa si muncitorii imigranti ai contractorului vor fi scutiti de orice responsabilitate privind plata impozitului pe venit personal, in Romania, cu privire la salariile si retributiile acestora”*, deoarece, in conformitate cu art.57 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, beneficiarii de venituri din salarii datoreaza un impozit lunar, final, care se calculeaza si se retine la sursa de catre platitorii de venituri, respectiv responsabilitatea retinerii si virarii impozitului pe veniturile din salarii revine platitorului de drepturi salariale, respectiv S.C. X S.A. - Sucursala Braila, si nicidecum persoanelor fizice beneficiare ale acestor drepturi salariale.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.180 si art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.A. - Sucursala Braila cu sediul in Braila, str._ nr._, in contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - D.G.F.P. judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal Braila cu sediul in Braila str. Delfinului nr.1, pentru suma totala de _ lei, din care _ lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, _ lei reprezentand majorari de intarziere/dobanzi, _ lei reprezentand penalitati de intarziere, accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr._/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.