

DECIZIA NR...../.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
X din Craiova impotriva deciziei de impunere nr.**Y**.

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP X, a fost sesizat de DGFP X- AIF prin adresa nr.Y, inregistrata la DGFP Y sub nr.Y asupra contestatiei formulata de X din Craiova, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

X, cu sediul in municipiul Craiova, strada Brazda lui Novac, nr.115 bis a depus contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.X.

Avand in vedere ca impotriva deciziei de impunere nr.X.s-a depus contestatia, inregistrata la DGFP sub nr.Y respectandu-se termenul legal prevazut de O.G 92/2003 republicata,art.177,alin.1, s-a trecut la analiza pe fond si propunerea de solutionare.

I.X, cu sediul in municipiul Craiova, strada Brazda lui Novac, nr.115 bis, avand CUI 4711634 contesta decizia de impunere , inregistrata la D.G.F.P.X- AIF sub nr.Y, precizand urmatoarele:

”In baza prevederilor art.141 litera(p) in Legea Invatamantului nr.84/1995 republicata cu modificarile si completarile ulterioare M.E.C. coordoneaza numirea transferarea si evidenta personalului didactic, de conducere, de indrumare si control si a celui auxiliar, din invatamantul de stat si din unitatile subordonate.

De asemenea, conform punctului 8 litera g) Inspectoratele judetene elibereaza deciziile de numire pe post/catedra, si conform litera) repartizeaza suplinitorii pe posturile ramase vacante si conform punctului 13 elibereaza deciziile de transfer.

Pana in prezent incadrarea cu personal didactic a fost facuta exclusiv de forul ierarhic superior respectiv ISJ Dolj coordonat de M.E.C in baza Legii nr.84/1995 si Legea nr.128/1997 in urma unui concurs national.In aceasta situatie unitatile scolare nu au nici dreptul si nici calitatea selectiei personalului didactic fiind practic puse in imposibilitatea raspunderii sau aplicarii Legii 343/12.07.2004.”

II. Organele de inspectie fiscala, conform Raportului de inspectie fiscala nr.Y si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr.Y, au stabilit ca petitionara:

-“in baza *numarului de angajati* potrivit statului de functii,a determinat prin aplicarea procentului de 4%,numarul de persoane cu handicap care trebuiau angajate,pe fiecare luna a perioadei verificate”.

- a calculat pentru intreaga perioada verificata fond pentru persoanele cu handicap neincadrate, ”neconstituit, nedeclarat si nevirat la bugetul consolidat al statului in suma de Y lei”, precum si “accesorii pana la data de 15.05.2006 in suma totala de Y lei”.

III.Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei si avand in vedere motivatia contestatorului,argumentele organelor de control si reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata,se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca numarul de persoane cu handicap pe care contestatara, ca institutie publica, este obligata sa le angajeze se determina pe baza numarului functiilor contractuale sau pe baza numarului total de angajati, precum si daca pentru functiile contractuale specifice personalului didactic si didactic auxiliar avea baza legala si competenta de angajare conform L.343/2004.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.07.2004-31.03.2006.

In fapt, contestatoarea, conform Raportul de inspectie fiscala, desi pentru fiecare luna a perioadei verificate a avut mai mult de 25 functii contractuale, nu a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din O.U.G. 102/1999.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 31.01.2006, obligatie fiscala in suma de 25560 lei, reprezentand diferente datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In conformitate cu prevederile art.115, 116 si 121 din O.G. nr.92/2003 republicata, controlul a determinat accesorii calculate pana la data de 09.06.2006 in suma totala de Y lei.

In drept,art.42 alin.1) din L.343/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede ca:

“Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Avand in vedere ca functia ca element de generalizare a posturilor cuprinde mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale,iar postul reprezinta un ansamblu de sarcini, responsabilitati si competente ce revin in mod curent unei persoane pentru realizarea obiectivelor individuale, se retine ca la o institutie numarul posturilor difera de numarul functiilor.

In consecinta, in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din L.343/2004 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.

Intrucat în cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au invocat adresa Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu handicap nr.2375/04.04.2006 prin care se precizeaza ca “procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”,ANAF a solicitat Ministerului Muncii,Solidaritatii Sociale si Familiei-Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap sa precizeze daca in cazul institutiilor publice procentul de 4% se aplica asupra numarului de functii contractuale sau asupra numarului de posturi corespunzatoare respectivelor functii contractuale.

Prin adresa nr.4550/05.07.2006 Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap a precizat ca:”procentul de 4% se aplica la numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii”.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, faptul ca la dosarul contestatiei nu sunt anexate statele de functii, iar la inspectia fiscala s-a aplicat eronat procentul de 4% asupra numarului de personal din statul de functii, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra modului cum contestatorul a aplicat prevederile alin(1) al art.42 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, modificata prin Legea nr.343/2004.

De asemenea , organul de solutionare a contestatiilor, chiar si in conditiile existentei la dosarul cauzei a statului de functii, nu are competenta legala de a determina obligatia fiscala pe care contestatoarea o datoreaza pentru Fondul special” Varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate”.

Prin Decizia nr.Y M.F.-A.N.A.F. Directia generala de solutionare a contestatiilor ,analizand aceasta speta stabileste ca “ in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei pnblice respective.”

In consecinta ,in temeiul art.42 alin.1) din OUG 102/1999,modificata si completata prin.Legea nr.343/2004 coroborat cu art.186 alin.1) si alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

- desfiintarea atat a Raportului de inspectie fiscala nr.Y, cat si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y;

- refacerea controlului si intocmirea unui nou act administrativ fiscal pe baza numarului de functii contractuale si nu a numarului de angajati din statul de functii.

*
* *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

SEF SERVICIU JURIDIC,

SEF SERVICIU:
CONSILIER: