

DECIZIA Nr. 51

din 2005

privind soluționarea contestației formulate de către dl.
cu domiciliul în loc. , jud. Sălaj,
înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2005

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de către Direcția regională vamală , Biroul vamal Zalău, prin adresa nr. din 2005, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2005 cu privire la contestația formulată de către dl.

Contestația are ca obiect suma totală de lei stabilită prin actul constatator nr. din 2005 respectiv procesul verbal nr. din 2005, emise de către Biroul vamal Zalău, suma reprezentând:

- taxe vamale lei;
- accize lei;
- taxa pe valoarea adăugată lei;
- dobânzi aferente datoriei vamale lei
- penalități aferente datoriei vamale lei

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 179 lit.(a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. DI. , domiciliat în loc. , jud.Sălaj, în temeiul

Ordonanței Guvernului nr.92/2003, formulează contestația împotriva actului constatator nr. din 2005, respectiv a procesului verbal nr. din 2005 încheiate de către Biroul vamal Zalău, prin care s-a stabilit suma de lei datorie vamală și suma de lei dobânzi și penalități de întârziere aferente acesteia arătând următoarele:

La data de 2003 importă un autoturism marca , serie șasiu , an fabricație 2000, din Germania pentru care cu chitanța nr. din 2003 achită datoria vamală stabilită în sumă de lei.

În baza certificatului EUR nr. a beneficiat de scutire de taxe vamale.

În data de 2005 (data poștei) cu actul constatator nr. 2005 și procesul verbal nr. 2005 i se aduce la cunoștință că are de plată suma de lei reprezentând datorie vamală, dobânzi și penalități de întârziere, aferente acesteia.

Motivul recalculării datoriei vamale a fost dat de faptul că administrația vamală germană a comunicat faptul că exportatorul din caseta 1 a certificatului de origine nu a răspuns slicitărilor scrise referitoare la corectitudinea datelor înscrise în certificatul în cauză. Concluzia organului vamal a fost că nu se poate confirma că bunul este originar în sensul Acordului România - UE.

DI. _____ nu este de acord cu concluzia organului vamal aducând în sprijin prevederile art.32 pct.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, precum și faptul că din răspunsul dat de autoritatea vamală română nu rezultă faptul că autoritatea vamală germană ar fi infirmat caracterul original al autoturismului sau autenticitatea documentului.

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere consideră că dacă plata accizelor și a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor din import definitiv urmează regimul privind plata taxelor vamale atunci și plata diferențelor de taxă pe valoarea adăugată urmează regimul plății diferențelor de taxe vamale regim stabilit cel puțin până la data de 25.05.2004, prin art.61 alin.(3). Faptul generator al diferenței de acciză și a taxei pe valoarea adăugată este tocmai diferența de taxă vamală stabilită prin actul de control.

II. Prin actul constatator nr. _____ din _____ 2005, încheiat de Biroul vamal Zalău s-au stabilit următoarele:

DI. _____ din localitatea _____, jud. Sălaj, importă la data de _____ 2003 un autoturism marca _____, capacitate cilindrică 1896 cmc, an fabricație 2000, cu o valoare în vamă de _____ lei.

Urmare controlului "a posteriori" inițiat de Biroul vamal Zalău pentru certificatul EUR nr. _____, administrația vamală germană a comunicat faptul că, exportatorul din caseta nr.1 nu a răspuns mai multor solicitări scrise referitoare la corectitudinea datelor înscrise în certificatul în cauză.

Cu adresa nr. _____, 2005, Autoritatea Națională a Vămilei comunică faptul că autoturismul acoperit de acest certificat nu este original în sensul Acordului România - UE și că acesta nu beneficiază de un regim tarifar preferențial.

Biroul vamal Zalău procedează la recalcularea datoriei vamale stabilind diferențe după cum urmează:

- taxe vamale	_____ lei;
- accize	_____ lei;
- taxa pe valoarea adăugată	_____ lei;
TOTAL DIFERENTE:	_____ lei

Pentru neachitarea la scadență a acestor diferențe Biroul vamal Zalău încheie procesul verbal nr. _____ din _____ 2005 privind calculul accesoriilor prin care s-au stabilit următoarele:

- dobânzi de întârziere	_____ lei;
- penalități de întârziere	_____ lei.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare se rețin următoarele:

În fapt, dl. _____ - contestă sumele stabilite prin actul constatator nr. _____ din _____ 2005 și prin procesul verbal nr. _____ din _____ 2005 arătând că la data importului a achitat datoria vamală stabilită în vamă cu chitanța nr. _____ din _____ 2003, beneficiind de preferințe tarifare.

La data de _____ 2005, contestatarul aduce în sprijinul contestației sale un înscris al Direcției vamale _____ înregistrată la Direcția generală a finanțelor Sălaj sub nr. _____ prin care aceasta revocă comunicarea făcută prin adresa _____ Autorității Naționale a Vămilei arătând că certificatul de origine nr. _____ din _____ 2003 a fost eliberat pe drept.

Luând act de acest înscris Direcția generală a finanțelor publice Sălaj solicită Biroului vamal Zalău punctul de vedere referitor la documentul prezentat de contestatar.

Cu adresa nr. din .2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Sălaj sub nr. din 2005, Biroul vamal Zalău comunică faptul că autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 este orginar în sensul Acordului România - UE.

Având în vedere faptul că contestatarul a depus la dosarul contestației răspunsul autorității vamale germane, la cererea sa de reverificare a originii autoturismului și că răspunsul acesteia a fost confirmat de către Autoritatea Națională a Vămirilor în sensul ca autoturismul este originar, urmează să se admită contestația formulată de către dl. , iar actul constator nr. din 2005 respectiv procesul verbal nr. din 2005 să fie anulate în totalitate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art.186 art.(1) și (2) Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Admiterea , în totalitate, a contestației formulată de către dl.
din localitatea

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV