

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI ILFOV**  
**Str.Lucretiu Patrascanu, nr.10, sector 3, Bucuresti**  
**Tel : 340.16.00 ; fax : 340.51.82**

**DECIZIA Nr. 14/2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC. .... SRL**, cu sediul social in  
....., judet Ilfov,  
impotriva actului constatator nr...../.....2005, intocmit de  
Biroul Vamal .....

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata, prin adresa nr...../.....2005 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti-Biroul vamal ..... inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr. .... /.....2005, cu privire la contestatia nr. .... /.....2005 formulata de catre SC ..... SRL impotriva actului constatator nr...../.....2005 intocmit de Biroul Vamal ..... in baza Deciziei nr...../.....2004 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti, prin care s-a stabilit in sarcina SC ..... SRL o datorie vamala in cuantum de ..... lei, din care taxe vamale ..... lei, comision vamal ..... lei si TVA ..... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 175, art. 176 si art. 178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite de Biroul Vamal ..... prin actul constatator nr...../.....2005.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 178 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de

solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC. .... SRL.

I. In sustinerea contestatiei sale, SC ..... SRL motiveaza urmatoarele :

1. Au fost stabilite drepturi de import suplimentare de achitat in baza unor constatari referitoare la neveridicitatea valorii in vama a marfurilor importate, fara a se specifica temeiul legal si documentele in baza carora au rezultat acestea ;

2. Inexistenta unui suport legal pentru recalcularea valorii in vama a marfurilor importate ;

3. Nu au fost respectate prevederile art.10 alin.4 din anexa la H.G.nr.788/2001, neprecizandu - se ratiunile care au stat la baza determinarii, cu titlu definitiv, a valorii marfurilor importate ;

4. Nu a fost motivata amanarea determinarii definitive a valorii in vama ;

5. Nu au fost respectate prevederile art.11 din anexa la H.G. nr.788/2001, incasandu - se drepturi de import suplimentare ce depasesc cuantumul garantiei banesti constituite la nivelul biroului vamal ;

6. Nu au fost respectate prevederile Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert aprobat prin Decretul nr.183/1980 ;

7. Valoarea in vama stabilita cu titlu definitiv prin Decizia nr..... /.....2004 este sensibil mai mare comparativ cu valoarea facturata a marfurilor identice importate anterior de catre societate si cu preturile marfurilor similare importate de alte societati comerciale.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea prin invocarea prevederilor art.1 din Acord , respectiv ca valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie. In acest sens societatea precizeaza : “ Deoarece s-au depus toate documentele necesare determinarii valorii in vama si au fost acceptate impreuna cu declaratia vamala, presupunem ca autoritatea vamala a avut motive sa se indoiasca de exactitatea si veridicitatea valorii de tranzactie declarate. Asa cum am mentionat mai sus , motivele pentru care a fost amanata determinarea definitiva a valorii in vama nu au fost aduse la cunostinta noastra, desi autoritatea vamala era obligata sa o faca in conformitate cu H.G.nr.788/2001 si in conformitate cu prevederile art.113 din anexa la H.G. 1114/2001. Prin urmare organele vamale nu au respectat prevederile art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si cele ale art.10 alin(4) din procedura aprobata prin H.G.nr.788/2001, nefiind solicitate in scris documentele necesare pentru dovedirea valorii de tranzactie si nu au comunicat in scris motivele pentru care valoarea in vama declarata a fost considerata nerelevanta si de asemenea nici ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama cu titlu definitiv.”

Referitor la garantiile constituite la nivelul biroului vamal , petenta apreciaza ca nici cuantumul acestora nu a fost determinat potrivit art.4 din HG nr.788/2001, fiind sub nivelul diferentelor de drepturi vamale definitive, incalcanu - se in acest fel dispozitiile art.11 din anexa la H.G.nr.788/2001.

Fata de cele de mai sus, societatea solicita anulara actului constatator nr...../.....2005, restituirea garantiei vamale in valoare de ..... lei achitata cu OP ...../.....2004 si anulara Deciziei nr...../.....2004 in baza careia a fost intocmit actul constatator precum si acceptarea valorii in vama declarate de societate in momentul efectuarii formalitatilor vamale de import.

**II.** In baza Raportului nr...../.....2004 intocmit de inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala la SC ..... SRL privind importul de cafea verde nedecofeinizata efectuat cu DVI nr. .. ...../.....2004 si a Procesului verbal nr. .... /.....2004 intocmit de colectivul desemnat pentru controlul valorii in vama a marfurilor importate constituit la nivelul Directiei Regionale Vamale Bucuresti conform Deciziei Directorului Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr...../2003, Directia Regionala Vamala Bucuresti a emis Decizia nr...../.....2004 prin care au fost stabilite drepturi vamale suplimentare, respectiv taxe vamale: ..... lei, comision vamal: ..... lei si TVA : ..... lei.

Urmare documentelor de mai sus, Biroul vamal ..... a incheiat Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../.....2005.

**III.** Prin adresele nr. .... /.....2005 si ..... /.....2005 s-a solicitat Directiei Regionale Vamale Bucuresti completarea dosarului contestatiei cu documente si informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei. La aceasta solicitare s-a primit raspuns cu adresa inregistrata sub nr. .... /.....2005.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si tinand cont de sustinerile partilor si de actele normative in vigoare, se desprind urmatoarele :

**In fapt** , SC ..... SRL a efectuat operatiuni de import de cafea verde nedecofeinizata din ..... prin firma ..... , avand conditie de livrare CIF Constanta , la pretul unitar de ..... USD/kg .

Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr...../.....2005, Biroul vamal Baneasa a stabilit de plata in sarcina contestatoarei diferentele de taxe vamale, comision vamal si TVA , ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata pe baza pretului in scris in factura externa.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei nu rezulta motivele pentru care organele vamale nu au putut determina valoarea in vama pe baza valorii de tranzactie prin aplicarea dispozitiilor art.1 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert.

In cuprinsul Deciziei nr...../.....2004 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti se precizeaza la art.1 ca “ *SC .....* *SRL nu probeaza valoarea in vama declarata la importul marfurilor derulat cu DVI nr... ..../.....2004.* “ Ca urmare, s-a dispus, prin aceeasi decizie, intocmirea actului constatator pentru incasarea diferentelor de drepturi de import datorate, in suma de ..... lei.

Atat Directia Regionala Vamala Bucuresti cat si Biroul Vamal Baneasa nu au facut nici o referire si nu si-au intemeiat concluziile pe nici un act normativ sau dispozitie legala si nu au facut dovada solicitarii de justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente pentru determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca, in urma controlului efectuat ulterior, organele vamale nu au putut stabili pe baza de documente ca preturile de import declarate in vama nu ar fi cele reale, respectiv ca s-ar fi achitat alte sume furnizorului extern, ori ca in contabilitatea contestatoarei marfurile ar fi fost inregistrate la o alta valoare decat cele din declaratia vamala de import.

In conditiile in care nu s-a putut dovedi, pe baza documentelor prezentate organelor vamale, simulatia preturilor inscise in declaratia vamala de import, ori conventia importatorului cu furnizorul extern in vederea diminuarii drepturilor vamale convenite statului roman, recalcularea de catre organele vamale a valorii in vama a marfurilor importate nu are suport legal.

Intrucat din piesele aflate la dosarul contestatiei organul de solutionare a contestatiei nu a avut suficiente elemente pentru a se pronunta asupra temeiniciei si legalitatii masurii dispuse de biroul vamal, urmeaza ca actul constatator prin care s-au stabilit taxe vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat suplimentare si prin care s-a dispus incasarea garantiei sa fie desfiintat . Totodata, urmeaza sa se anuleze masura de executare a garantiei, pana la intocmirea unui nou act de control.

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.179 si art.185 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se emite urmatoarea

## **DECIZIE :**

1.Se desfiinteaza Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului statului nr...../.....2005, urmand se se incheie un

nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

2.Se anuleaza masura executarii garantiei vamale in valoare de ..... lei pana la intocmirea noului act de control.

Prezenta decizie poate fi atacata potrivit prevederilor art.187 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , la instanta de contencios administrativ competenta , in termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**