

ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generală a Finanțelor Publice Vrancea
Biroul Soluționare Contestatăii
Nr./.....2008

**DECIZIA NR. 43
DIN2008**

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L.
cu sediul in localitatea, judetul Vrancea
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./2008**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea, judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata sub nr./2008.

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentand: T.V.A. in suma de lei stabilita suplimentar de plata si majorari in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala din data de2008 si decizia de impunere nr./.....2008.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat societatea a luat la cunostinta de Decizia de impunere intocmita ca urmare a inspectiei fiscale la data de2008 (conform confirmarii de primire anexate la dosar), iar contestatia a fost depusa in data de2008 sub nr. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata de catre administratorul societatii, respectiv dl.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

“In conformitate cu art. 205 si 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala contestam plata suplimentara T.V.A., in suma de lei si a majorarilor de intarziere in suma de lei calculate pentru perioada2007 –2008.

Notiunea de plata suplimentara T.V.A. conform precizarilor la alin. 2, pag. 3 corespunde o plata peste cea legala.

La pag. 4, alin. 2, s-a mentionat in mod eronat si ilegal faptul ca S.C. X S.R.L., in luna 2007, conform raportului de vinificatie partea de 30% reprezentand litri, respectiv cota in natura ce i s-a predat arendatorului nu a fost inregistrata in evidenta financiar contabila pentru care se pretinde plata suplimentara de T.V.A. in suma de lei.

La pag. 3 din acelasi raport, alin. 4, 5 si 6 se mentioneaza clar ca arendatorul a primit in luna 2007 in baza contractului de arenda nr. /2006, cota de 30%, adica, litri vin,

lasat in custodie, evidentiat in contabilitate la pozitia "custodii" si nu ca productie marfa pentru S.C. X S.R.L., deci, rezulta ca exista in evidenta financiar contabila.

La alin. 3, pag. 3 din raport s-a precizat corect ca 70% cota arendasului de litri vin s-a inregistrat in contabilitate din productia de vin obtinuta, deoarece arendatorul S.C. X S.R.L., numai pentru aceasta cantitate, este proprietar si a inregistrat-o cu valoarea de lei, ca productie marfa.

Pentru 30% proprietatea arendatorului, la ridicarea partiala sau totala, S.C. X S.R.L., emite aviz de expeditie si buletin cu mentiunea nu se factureaza – vin productia 2007 din custodie conform contract nr. /2006. este logic si legal ca arendatorul – proprietarul vinului, nu poate plati la S.C. X S.R.L. cantitatea de litri vin, pentru ca acesta sa colecteze T.V.A. in suma de lei.

Justificarea de catre consilierul financiar a platii suplimentare T.V.A. in suma de lei cu majorari de lei prin art. 130 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, mentionata la pag. 4, nu este corecta si legala, astfel:

- in text se precizeaza ca "fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau prestare de servicii cu plata;

- precizez ca am predat cota de 30 % fara plata acesteia, deci, nu rezulta T.V.A., nu am vandut.

- art. 8, alin. 1, lit. a) plata prin produse agricole care constituie livrare de bunuri, deci, nu am vandut cota de 30 % pentru a deduce T.V.A. lei.

- alin. b – plata prin produse agricole care constituie livrare de bunuri a arendei, deci, nu am vandut cota de 30%, sapot deduce T.V.A. lei.

Din raportul inspectiei fiscale (pag. 3) cat si din Decizia de impunere (pag. 1) rezulta ca au fost inregistrate corect cantitatile:

- pentru arendas – S.C. X S.R.L. – 70 %, respectiv litri vin, cu o valoare de lei, in contul 345 ca productie marfa, din care se suporta lucrarile agricole aferente pentru cele 5 ha;

- pentru arendator – cota predata de catre S.C. X S.R.L., de 30 %, respectiv, cantitatea de litri, care a fost evidentiata in contabilitate, in custodie, neconstituind vanzare, pentru a putea colecta T.V.A. lei.

In evidenta extracontabila s-au inregistrat cantitatile din custodie care sunt depozitate pentru justificare, dar acestea nu intra in bilantul contabil."

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2008 si decizia de impunere nr.:/.....2008 s-a stabilit obligatia fiscala suplimentara in suma totala de lei din care se contesta suma de..... lei reprezentand: T.V.A. in suma de lei stabilita suplimentar si majorari in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prin adresa nr./.....2008 se primeste de la D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza suma totala de lei reprezentand: T.V.A. in suma de lei stabilita suplimentar si majorari in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie

fiscala din data de2008 si decizia de impunere nr./.....2008.

S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal in localitatea, judetul Vrancea si este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr./...../1997, are codul de identificare fiscala nr. RO

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din data de2008 se consemneaza urmatoarele aspecte referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Pentru perioada verificata S.C. X S.R.L. a depus in termen la organul fiscal teritorial decontul de T.V.A. asa cum rezulta din fisa de evidenta analitica anexata la raportul de inspectie fiscala.

Din verificarea efectuata pe baza documentelor prezentate la control s-a stabilit suplimentar de plata T.V.A. in suma de lei, astfel:

S.C. X S.R.L. a incheiat cu d-na (asociat al S.C. S.R.L.) contractul de arenda nr./.....2006 vizat de pentru preluarea in arenda a 5 ha vie, in care se precizeaza nivelul arendei la 30% din cantitatea de produse / bani, termenul de plata al arendei in natura fiind de 45 zile dupa recoltare, plata arendei in bani se face la pretul de referinta sau pretul mediu al zonei.

Pana in luna 2007 societatea a inregistrat in contabilitate totalitatea cheltuielilor cu lucrarile efectuate pentru obtinerea strugurilor. Din raportul de productie, procesele verbale din2007 (anexate) rezulta ca s-a obtinut o recolta de kg struguri ciorchine, respectiv kg struguri net in total din care a rezultat litri vin.

Cu nota contabila/.....2007 s-a inregistrat in evidenta financiar - contabila eronat numai cantitatea de kg struguri (..... x 70%) la un pret de lei/kg in contul 331 productie in curs reprezentand numai 70% din productia obtinuta. Din raportul de vinificatie (anexat) s-a inregistrat 70 % din productia de vin obtinuta de litri din recolta de struguri la un pret de lei / litru, respectiv suma de lei (..... litri * lei / litru) in contul 345 produse finite si concomitent s-a descarcat in contabilitate productia in curs, respectiv valoarea strugurilor.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta financiar – contabila valoarea lucrarilor viticole pana la obtinerea recoltei de struguri si a inregistrat numai 70 % din productia inregistrata in evidenta contabila nefiind inregistrata cota de 30 % din productie cat si plata arendei.

Din raportul de vinificatia pe luna 2007 rezulta ca arendatorul a primit in baza contractului de arenda litri de vin la o valoare de lei, vin lasat in custodie la S.C. X S.R.L. in calitate de proprietar al vinului, deci plata in natura a arendei a fost efectuata.

Din fisa vinului lasat in custodie prezentata la control rezulta ca d-na a lasat in custodie cantitatea de litri de vin reprezentand plata in natura a arendei pentru cele 5 ha vie si a mai lasat in custodie cantitatea de litri de vin (rezultata din vinificatia altei cantitati de struguri predata la S.C. X S.R.L. conform contractului de prestari servicii, a borderoului de preluare a strugurilor din 2007 - documente anexate in copie - intocmindu-se factura nr. /2007 emisa pentru prestarea de servicii, respectiv vinificatia cantitatii de kg struguri).

Pentru vinul rezultat in baza contractului de arenda nu a fost emisa factura de prestari servicii, plata arendei fiind cantitatea de litri vin lasata in custodie la S.C. X S.R.L.

In balanta de verificare 70 % din vinul rezultat din contractul de arenda in valoare de lei este inregistrat in contul 345 - produse finite, la data de2007.

Avand in vedere cele prezentate mai sus rezulta ca plata in natura a arendei s-a efectuat de catre S.C. X S.R.L. in luna 2007 conform raportului de vinificatie partea de 30 %, reprezentand litri in valoare de lei nu a fost inregistrata in evidenta financiar - contabila si nu a fost inregistrat T.V.A. colectata, respectiv de plata in suma de lei (..... lei * 19 %).

Pentru T.V.A. stabilit la control in suma de lei pentru perioada2007 –.....2008 s-au calculat majorari de intarziere de lei (..... * 0,1 % / zi * 214 zile).

La data de2008 in evidenta fiscala (inclusiv decontul pe luna 2008) societatea nu inregistreaza obligatii de plata la T.V.A.

In drept, art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

ART. 130 Schimbul de bunuri sau servicii

“În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.”

Potrivit **punctului 8 din Hotararea nr. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Norme metodologice:

“8. (1) Operațiunile prevăzute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendei, care constituie o prestare de servicii.

(2) Fiecare operațiune din cadrul schimbului este tratată separat aplicându-se prevederile prezentului titlu în funcție de calitatea persoanei care realizează operațiunea, cotele și regulile aplicabile fiecărei operațiuni în parte.”

In speta, organele de control ale D.G.F.P. Vrancea au efectuat pentru perioada 2007 – 2008 verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre S.C. X S.R.L., respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea si stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

S.C. X S.R.L..... are domiciliul fiscal in localitatea, judetul Vrancea si este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr.//...../1997, are codul de identificare fiscala nr. RO

Activitatea principala inregistrata in perioada verificata a fost fabricarea vinurilor – cod CAEN 1102.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea a lucrat in arenda 5 ha vie inregistrand in balantele de verificare cheltuielile efectuate, iar la recoltare a inregistrat numai partea de 70 % din recolta, partea cuvenita arendatorului de 30% a fost predata in natura, sub forma de vin, lasat in custodie de arendator si inregistrat in evidenta tehnico - operativa a societatii (fise de magazie pentru custodii), in balantele de verificare eronat nefiind inregistrate nici veniturile rezultate din recoltarea partii de 30 % si nici cheltuiala cu arenda (respectiv plata in natura a arende). Schimbul realizat de S.C. X S.R.L. cu persoana fizica trebuia inregistrat in evidenta financiar - contabila inclusiv balantele de verificare fiind tratat conform prevederilor legale ca doua operatiuni distincte care se efectueaza cu plata si in acest context predarea vinului in natura constituie o livrare ce intra in sfera de impozitare a T.V.A. pentru S.C. X S.R.L. care este platitoare de T.V.A.

Avand in vedere cele prezentate mai sus cat si faptul ca din cele cuprinse in contestatie nu rezulta alte aspecte in contradictoriu privind derularea contractului de arenda, se retine numai refuzul societatii de a intelege ca in mod expres in textul codului fiscal si a normelor date in aplicare schimbul realizat intre arendator si arendas se trateaza ca doua operatiuni efectuate cu plata, fiecare operatiune din cadrul schimbului este tratata separat aplicandu-se prevederile legale in functie de calitatea

persoanei care realizeaza operatiunea, cotele si regulile aplicabile fiecarei operatiuni in parte.

Ca urmare a celor prezentate mai sus urmeaza a se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand: T.V.A in suma de lei stabilita suplimentar si majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si a art. 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand: T.V.A. in suma de lei stabilita suplimentar de plata si majorari in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala din data de2008 si decizia de impunere nr./.....2008.

Prezenta decizie poate fi atacata de catre contestatar sau de catre persoanele introduse in procedura de solutionare a contestatiei potrivit art. 212, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei conform art. 11 (1) din Legea nr. 554/2004.

Director Executiv,