

DECIZIE nr. 2145/336/22.08.2016

privind contestațiile formulate de DA

înregistrate la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. sub nr./18.07.2013, nr./18.07.2013, nr...../18.07.2013, nr...../18.07.2013 și nr...../18.07.2013 și reînregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /01.06.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecția Fiscală Arad cu adresa nr. /24.05.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /01.06.2016, asupra contestației formulate de

DI. D.A.

înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. /12.07.2013, nr..... /12.07.2013, nr..... /12.07.2013, nr. /12.07.2013 și nr. /12.07.2013 și nr..... /12.07.2013 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /18.07.2013, nr. /18.07.2013, nr..... /18.07.2013, nr..... /18.07.2013 și nr..... /18.07.2013 și reînregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /01.06.2016; am procedat la analizarea dosarelor acestora constatând că în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este competentă în soluționarea acestora.

Petentul a formulat contestații după cum urmează:

➤ **Contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.8/18.07.2013** prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 aferent anului 2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. /17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală solicitând anularea acestora pentru suma totală de **xxxx lei** reprezentând:

- xxxx lei impozit pe venit
- xxxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit
- xxxxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit

➤ **Contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr...../18.07.2013** prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 aferent anului 2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală solicitând anularea acestora pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând:

- xxxx lei impozit pe venit
- xxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit
- xxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit

➤ **Contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.0/18.07.2013** prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr...../17.06.2013 aferent anului 2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală solicitând anularea acestora pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând:

- xxxxxxxlei impozit pe venit
- xxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit
- xxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit

➤ **Contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./18.07.2013** prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 și a Raportului de inspecție fiscală nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală solicitând anularea acestora pentru suma totală de **xxxxxx lei** reprezentând:

- xxxxxx lei taxa pe valoarea adăugată
- xxxxx lei dobânzi de întârziere aferente TVA
- xxxxxx lei penalități de întârziere aferente TVA

➤ **Contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./18.07.2013** prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 aferent anului 2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală solicitând anularea acestora pentru suma totală de **xxxxxx lei** reprezentând impozit pe venit.

În condițiile în care contestațiile petentului formulate împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala

pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 aferent anului 2011, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 aferent anului 2010, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 aferent anului 2009, Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 aferent anului 2012 sunt emise de același organ fiscal și două categorii de obligații fiscale – impozit pe venit și taxa pe valoarea adăugată – având la baza aceeași stare de fapt consemnata într-un singur Raport de inspecție fiscala emis de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. a Jud.Arad, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de X cu domiciliul în....., înregistrate la A.J.F.P Arad sub nr. /12.07.2013, nr..... /12.07.2013, nr..... /12.07.2013, nr. /12.07.2013 și nr. /12.07.2013 și nr..... /12.07.2013 și la D.G.F.P a Jud.Arad sub nr. /18.07.2013, nr. /18.07.2013, nr..... /18.07.2013, nr.38448/18.07.2013 și nr..... /18.07.2013 și reînregistrate la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. /01.06.2016, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Prin Deciziile nr. /570/12.12.2013, nr..... /571/12.12.2013, nr..... /572/12.12.2013, nr..... /573/12.12.2013 și nr..... /574/12.12.2013 emise de D.G.R.F.P Timișoara s-a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate de DA împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr. /17.06.2013 aferenta anului 2011, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr. /17.06.2013 aferent anului 2010, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr. /17.06.2013 aferentă anului 2009, Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr. /17.06.2013 aferent anului 2012 și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Cu adresa nr. /24.05.2016, A.J.F.P Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis dosarele contestațiilor formulate de DA în scopul reluării procedurii de soluționare a acestora, suspendate în baza Deciziilor nr. /570/12.12.2013, nr. /571/12.12.2013, nr. /572/12.12.2013, nr. /573/12.12.2013 și nr. /574/12.12.2013 emise de D.G.R.F.P Timișoara, în considerarea Încheierii nr. /13.10.2015 în dosarul nr. /108/2015 al Tribunalului Arad, definitivă, prin care s-a respins ca nefondată, plângerea penală formulată de D.G.R.F.P Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, împotriva Ordonanței de clasare din data de 27 iulie 2015 emisă de dosarul nr. /P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad menținută prin Ordonanța prim procurorului din data de 07 septembrie 2015, emisă în dosarul nr. /II/2/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

Pe cale de consecință, la data prezentei, D.G.R.F.P. Timișoara organ competent în soluționarea contestațiilor se va investi cu reluarea procedurii de soluționare a acestora în condițiile legii.

Prin Deciziile nr. /570/12.12.2013, nr. /571/12.12.2013, nr. /572/12.12.2013, nr. /573/12.12.2013 și nr. /574/12.12.2013 emise de D.G.R.F.P Timișoara, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru suma totală de xxxx lei reprezentând impozit pe venit și TVA cu accesorii aferente, stabilite în sarcina petentului prin Deciziile de impunere nr. /17.06.2013, nr. /17.06.2013, nr. /17.06.2013, nr. /17.06.2013 și Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată nr. /17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă fiind reluată, în condițiile în care în cauza penală Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a constatat că s-a pronunțat o soluție definitivă.

Suma totală contestată este de **xxxxxxx lei** și reprezintă:

- xxxxxx lei impozit pe venit
- xxxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit
- xxxxxx8 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, debite stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013;
-lei impozit pe venit
- lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, debite stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013;

- lei impozit pe venit
- lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit
 - lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, debite stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013;
- lei taxa pe valoarea adăugată
-60 lei dobânzi de întârziere aferente TVA
- lei penalități de întârziere aferente TVA, debite stabilite prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013;
-lei reprezentând impozit pe venit debit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petentului, avocat, la dosarele cauzelor fiind depuse împuternicirile avocațiale, în original, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. Petentul formulează contestații împotriva Deciziilor de impunere nr./17.06.2013 , nr.9/17.06.2013, nr.17.06.2013, nr. 8287/17.06.2013 a Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 și a Raportului de inspecție fiscală nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, în contestațiile depuse, reprezentantul legal al petentului afirmând și argumentând identic în sensul anulării lor, în susținerea contestațiilor invocând următoarele motive:

- în legătura cu locul de desfășurare a inspecției fiscale care potrivit raportului de inspecție fiscală s-a desfășurat la sediul organelor de inspecție fiscală în perioada 13-17 iunie 2013, petentul susține că acesta nu este locul desfășurării ”presupusei activități economice ” a persoanei fizice căreia nu i-au fost solicitate documente s-au explicații pentru a se constata desfășurarea unor activități economice impozabile.

- susține că nu a desfășurat activități economice neautorizate respectiv nu a cumpărat acele cantități de bunuri și nu le-a vândut.

- totodată referitor la constatările organului de control cu privire la revânzarea de bunuri, înscrise în deciziile de impunere și raportul de inspecție fiscală atacate, petentul susține ca acestea sunt nelegale și netemeinice fiind calculate pe baza unor presupuneri care nu au la baza niciun document care să ateste cumpararea și revânzarea acestora.

- invocând practica comunitară potrivit căreia organul constatator trebuie să probeze cele constatate mai ales dacă aceste fapte sunt sancționabile și nu dacă nu reușesc să verifice contribuabilul din motive care nu țin de acesta respectiv prezumat vinovat, susținând că vinovăția trebuie probată nevinovăția fiind legal prezumată.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate, petentul solicită anularea a Deciziilor de impunere contestate.

II. În Deciziile de impunere atacate, organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, Activitatea de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe venit

În perioada 01.01.2009 – 31.12.2012, persoana fizică D.A a desfășurat activități economice în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, derulând o activitate continuă cu caracter comercial prin vânzarea de bunuri pentru obținerea de venituri în conformitate cu prevederile art. 46 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că persoana fizică nu a fost autorizată să desfășoare activitate de comerț, veniturile realizate nefiind declarate organului fiscal teritorial în vederea stabilirii impozitului pe venitul din activități independente, s-a procedat la stabilirea bazei impozabile și a impozitului pe venit, stabilindu-se următoarele:

- prin decizia de impunere nr./17.06.2013 un impozit pe venit suplimentar în suma de xxxxx lei aferent anului 2009.
- prin decizia de impunere nr./17.06.2013 un impozit pe venit suplimentar în suma de xxxx lei aferent anului 2010.
- prin decizia de impunere nr./17.06.2013 un impozit pe venit suplimentar în suma de xxxx lei aferent anului 2011
- prin decizia de impunere nr./17.06.2013 un impozit pe venit suplimentar în suma de xxxxxx lei aferent anului 2012.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar au fost calculate accesoriile conform art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna aprilie 2009, petentul a depășit plafonul de scutire îndeplinind condițiile de înregistrare în scopuri de TVA în conformitate cu prevederile art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.62 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, fără însă să se înregistreze ca persoană impozabilă în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au procedat conform pct. 62 alin. (2) lit. b din H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare dat în aplicarea art. 152 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și au stabilit în sarcina petentului debitul în sumă de 824.262 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pe care petentul ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrat normal în scopuri de taxa pe valoarea adăugată pe perioada cuprinsă între data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de TVA (01.06.2009) și data identificării nerespectării prevederilor legale.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate accesoriile conform art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare în sumă de xxxxx lei.

Din documentele existente la dosarul cauzelor s-a constatat că Activitatea de Inspecție Fiscală a formulat Sesizarea Penală nr./2013, în legătură cu starea de fapt constatată urmare inspecției fiscale efectuate la X, autoritatea fiscale constituindu-se parte civilă față de făptuitorul X cu domiciliul în, Jud.Arad pentru prejudiciul în sumă totală de xxxxx lei reprezentând xxxxxx lei taxa pe valoarea adăugată cu accesoriile aferente în sumă totală de xxxxx lei precum și xxxxxxxx lei impozit pe venit aferent anilor 2009, 2010, 2011, 2012 cu accesoriile aferente în sumă totală de xxxxxxxxx lei, obligații fiscale stabilite prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit de suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități nedeclarate organelor fiscale nr. .../17.06.2013 aferentă anului 2012, nr./17.06.2013 aferentă anului 2011, nr./17.06.2013 aferentă anului 2010, nr./17.06.2013 aferentă anului 2009 și a Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../17.06.2013.

La data de .12.2013, D.G.R.F.P. Timișoara a emis Deciziile nr./570/12.12.2013, nr...../571/12.12.2013, nr...../572/12.12.2013, nr...../573/12.12.2013 și nr...../574/12.12.2013 prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestațiilor depuse de către X până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Luând act de Încheierea nr...../13.10.2015 în dosarul nr...../...../2015 al Tribunalului Arad, rămasă definitivă, prin care s-a respins ca nefondată, plângerea penală formulată de D.G.R.F.P Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad împotriva Ordonanței de clasare din data de iulie 2015 emisă de dosarul nr...../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad menținută prin Ordonanța prim procurorului din data de septembrie 2015, emisă în dosarul nr...../...../2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, A.J.F.P - A.I.F. Arad a retransmis dosarele contestațiilor către D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în soluționare, în scopul reluării procedurii administrative de soluționare a contestațiilor.

III Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.R.F.P Arad au stabilit în sarcina petentului impozit pe venit și taxa pe valoarea adăugată în cuantum total de xxxxxx lei cu accesorii aferente.

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate pronunța asupra legalității stabilirii suplimentare a obligațiilor fiscale de natura impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată în sarcina D-lui X, în condițiile în care prin Ordonanța de clasare din data de 27.07.2015 în Dosar nr...../P/2013 Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad s-a pronunțat în sensul clasării cauzei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 față de suspectul D.A - administratorul de drept al SC S SRL și subiect al impunerii realizată de organele de inspecție fiscală, deoarece „, faptele au fost săvârșite de către X, fiind aplicabile prev.art.16 al.1 lit.c C.p.p.”

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la X, ce a vizat perioada 01.01.2009 – 31.12.2012, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată și perioada 01.01.2009 – 31.12.2012, în ceea ce privește impozitul pe venit, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr...../17.06.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 aferentă anului 2012, nr. /17.06.2013 aferentă anului 2011, nr. /17.06.2013 aferentă anului 2010, nr. /17.06.2013 aferent anului 2009 precum și Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la

persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 și contestate.

Prin titlurile de creanță mai sus prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina D-lui X obligații fiscale suplimentare de plată de natura impozitului pe venit în sumă delei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, precum și obligații fiscale accesorii aferente, având în vedere că, în perioada verificată, s-a constatat că petentul în asociere cu alte persoane fizice posesoare ale legitimațiilor de client emise în numele SC X SRL a achiziționat țigari și alte bunuri în baza a 261 facturi emise de SC S SRL, pe care ulterior le-a comercializat obținând venituri în bani care nu au fost declarate organelor fiscale în vederea impozitării.

Prin Deciziile nr./570/12.12.2013, nr...../571/12.12.2013, nr...../572/12.12.2013, nr...../573/12.12.2013 și nr...../574/12.12.2013, D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în soluționarea contestațiilor în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din OUG nr.74/2013 coroborat cu art. 13 din HG nr.520/2013 și art. 209 alin.1 din Codul de Procedură fiscală , în temeiul art.214 alin.(1) lit.a) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare a a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de către X deoarece, în speță, au existat suspiciuni de evaziune fiscală prin neevidențierea în actele contabile a unor tranzacții, respectiv s-a ridicat problema existenței unor fapte de comerț constând în achiziții de bunuri (țigari și alte bunuri) care ulterior au fost vândute fiind obținute astfel venituri cu caracter de continuitate care nu au fost declarate organelor fiscale în vederea impozitării, ceea ce a indicat existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care stipulează:

„(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile ;”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în data 30.01.2014 s-a început urmărirea penală în dosarul nr...../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad față de X pentru săvârșirea infr.prev.de art.9 al.1lit.b din Legea nr.241/2005, iar prin ordonața din data de 14.07.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infr.prev.de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 în infr. prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.35 al.1 C.p si art.5 C.p – cu privire la suspectul X și extinderea urmăririi penale față de XS Alexandru pentru săvârșirea inf.prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 au aplic.art.35 al.1 C.p. și art.5 C.p.

Prin Ordonanța de clasare din data de 27.07.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad din Dosar nr...../P/2013, în temeiul disp. art.327 C.p.p, art.314al.1lit.a Cpp și art.16 lit.bși c din C.p.p. s-a dispus:

1. *Clasarea cauzei privind fapta de evaziune fiscală, prev de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplic.art.35 al.1 C.p. săvârșită de către inculpatul DSA*

2. *Clasarea cauzei privind fapta de evaziune fiscală, prev.de art.9 lit.a din Legea nr.241/2005, cu aplic.art.35 al.1C.p. – cu privire la care au fost efectuate cercetări (acte premergătoare) în baza C.p.p 1968*

3. *Clasarea cauzei privind fapta de evaziune fiscală, prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.35 al.1 C.p. săvârșită de către suspectul DA.*

Astfel, în speță, analizand considerentele care au stat la baza pronunțării, în Dosarul nr...../P/2013, de către procuror a soluției de clasare, se constată că, în cauză, față de **suspectul DA** - administratorul de drept al SC S SRL și subiect al impunerii realizată de organele de inspecție fiscală, **s-a dispus clasarea cauzei pentru săvârșirea infr.prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.35 al.1 C.p., „deoarece faptele au fost săvârșite de către DSA, fiind aplicabile prev.art.16 al.1 lit.c C.p.p.”**

Totodată, în ceea ce-l privește pe **inculpatul DSA**, deoarece în raport de actele de urmărire penală efectuate în cauză „nu s-a putut constata cu certitudine că DSA a vândut țigările achiziționate în nume personal de la S & C astfel că achiziția acestora nu poate fi privită aprioric ca reprezentând o faptă de comerț, existând dosar suspiciuni în acest sens, raportat la cantitatea mare a țigărilor, fără o concretizare probatorie” lipsind astfel probele din care să rezulte că inculpatul DSA ar fi comercializat produsele achiziționate în nume personal de la S C & C, **s-a dispus clasarea cauzei pentru savârșirea inf. prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 fiind aplicabile prev.art.16 al.1 lit.c C.p.p**

Se reține că soluția de clasare pronunțată de procuror s-a întemeiat pe prevederile art. 327 cu referire la art.314 alin.(1) lit.a), raportat la art.16 alin.(1) lit.b) și c) din Codul de procedură penală, potrivit cărora:

„ ART. 327

Rezolvarea cauzelor

Atunci când constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, procurorul:

a) *emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal;*

b) *emite ordonanță prin care clasează sau renunță la urmărire, potrivit dispozițiilor legale.”*

ART.314

„ *Soluțiile de neurmărire și netrimiteri în judecată*

(1) După examinarea sesizării, când constată că au fost strânse probele necesare potrivit dispozițiilor art. 285, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, soluționează cauza prin ordonanță, dispunând:

a) clasarea, când nu exercită acțiunea penală ori, după caz, stinge acțiunea penală exercitată, întrucât există unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1)(...);”

ART.16

“Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

(...)

b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;

c) nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea;”

Prin Încheierea penală pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Arad la data de 13 octombrie 2015 în dosarul penal nr...../...../2015, definitivă, s-a respins ca nefondată plângerea formulată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad împotriva Ordonanței din Dosar nr...../P/2013 din data de 27.07.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, menținută prin Ordonanța nr...../II/2/2015 din 07.09.2015 a primului procuror al aceleiași parchet.

În drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(....)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire

penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

În conformitate cu aceste prevederi legale, procedura de soluționare a contestației pe cale administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organele de soluționare a contestațiilor pronunțându-se și în raport de motivarea organelor penale cuprinsă în rezoluțiile de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.

Învedereăm că Deciziile nr./570/12.12.2013, nr...../571/12.12.2013, nr...../572/12.12.2013, nr...../573/12.12.2013 și nr...../574/12.12.2013, au fost emise de D.G.R.F.P Timișoara, în baza normelor legale precitate, cât și în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul*.

Astfel, **Codul de Procedura Penală** din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare, dispune:

Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile și penale

ART. 22

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fata instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Referitor la autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal, Noul Cod de procedură penală dispune:

„**ART. 28**

Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

Analizând raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere, contestate, a rezultat că, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, cu ocazia efectuării inspecției fiscale la contribuabilul D.A , au apreciat că, în baza documentelor privind achizițiile de mărfuri emise de Selgros Cash&Cary SRL Arad respectiv a unui număr de 261 facturi emise de SC S C&C SRL Arad pe numele mai multor persoane fizice posesoare a legitimațiilor de client emise în numele SC S & A SRL, Dl. DA în calitate de reprezentant al acestora și administrator al SC S & A SRL a efectuat, în perioada 01.01.2009 – 31.12.2012, achiziții de mărfuri (tigari

și alte bunuri) de la SC S& C SRL, pe care ulterior le-a vandut realizând venituri în bani nedeclarate organelor fiscale în vederea impozitării efectuând astfel activitate economică în scopul realizării de venituri, motiv pentru care au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad cu privire la săvârșirea de către reprezentantul asocierii Dl. X a unor fapte ce ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziunii fiscală.

Așadar, organele de inspecție fiscală au considerat că petentul DA în calitate de administrator al SC S & A este persoana responsabilă de activitatea desfășurată în asocierie cu persoanele fizice DSA, DI și PDposesoare ale legitimațiilor de client emise în numele SC S& A SRL care au achiziționat mărfuri (tigari și alte bunuri) de la SC S & C SRL, și reprezintă „*persoană impozabilă*” în sensul dispozițiilor art. 127 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

“Persoane impozabile și activitatea economică

ART. 127

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

încadrându-se în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, așa cum este reglementată la art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, respectiv:

„Operațiuni impozabile

ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);” și care nu s-a înregistrat la organul fiscal ca plătitor de impozite și taxe, și nu a organizat și condus evidență contabilă în partidă simplă conform dispozițiilor Ordinului nr. 1040/2004.

Ori, așa cum s-a reținut la situația de fapt, asupra existenței faptei de evaziune fiscală sesizată de organele de inspecție fiscală și a persoanei care a săvârșit-o, în cauză s-au pronunțat, în cadrul activităților specifice desfășurate,

organele de urmărire penală, prin Ordonanța de clasare nr...../P/2013 din data de 27.07.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, confirmată prin Încheierea penală pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Arad la data de 13 octombrie 2015 în Dosarul penal nr...../...../2015, definitivă, dispunând definitiv, în legătură cu **suspectul DA** - administratorul de drept al SC S & A SRL și subiect al impunerii realizată de organele de inspecție fiscală, clasarea cauzei pentru săvârșirea infr. prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.35 al.1 C.p., „**deoarece faptele au fost săvârșite de către DAS, fiind aplicabile prev.art.16 al.1 lit.c C.p.p.**”

Având în vedere starea de fapt și temeiurile legale incidente în speță, se reține că urmare Ordonanței de clasare pronunțată în data de 27.07.2015 în dosar nr./P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, definitivă, privind pe suspectul DA și inculpatul DSA, organele de urmărire penală s-au pronunțat cu privire la fapta de evaziune fiscală, dispunând în legătură cu DA clasarea cauzei pentru săvârșirea infr.prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 deoarece faptele au fost săvârșite de către DSA, fiind aplicabile prev.art.16 al.1 lit.c C.p.p., iar în legătură cu inculpatul DSA clasarea cauzei pentru săvârșirea infr.prev.de art.9 al.1 lit.b din Legea nr.241/2005 deoarece lipsesc probele din care să rezulte că acesta ar fi comercializat produsele achiziționate în nume personal de la S Cash & Carry fiind aplicabile prev.art.16 al.1 lit.c C.p.

În acest sens, organul de soluționare a contestației are în vedere reținerile și considerentele procurorului care a dispus clasarea cauzei, pronunțată prin Ordonanța de clasare nr...../P/2013 din data de 27.07.2013 față de suspectul DA, administratorul de drept al SC S & A Company SRL și subiect al impunerii realizată de organele de inspecție fiscală și inculpatul DSA.

Astfel, D.G.R.F.P. Timișoara, ca organ competent în soluționarea contestației, luând act de împrejurarea că atât instanța penală de control judiciar cât și organele de urmărire penală ale Ministerului Public, au stabilit definitiv că persoana fizică DA considerată de organele de inspecție fiscală subiect al impunerii prin stabilirea în sarcina sa a obligațiilor fiscale de natura impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată prin actele de impunere ce fac obiectul cauzei, nu a săvârșit fapta de evaziune fiscală și ținând cont de faptul că acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei și a persoanei care a săvârșit-o, premisa organelor de inspecție fiscală în legătură starea de fapt constatată și stabilita urmare inspecției fiscale desfășurate la contribuabilul DA este fundamentată de administrarea probelor specifice în etapa procesuală penală.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se află în imposibilitatea antamării

fondului cauzei, sub aspectul analizării bazei impozabile suplimentare stabilită de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care starea de fapt constatată de organele fiscale nu mai subzistă, conform celor arătate anterior, starea de fapt stabilită inițial de organele fiscale nefiind probată de constatările organelor de urmărire penală.

Conform art. 49, art. 94 respectiv art. 105 din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se prevăd următoarele:

“ ART. 49

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.(...)”

„ART. 94 *Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.”

ART. 105

„Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

În ceea ce privește sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, dispozițiile Codului de procedură fiscală precizează:

„ ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Astfel, din contextul legal citat, rezultă că în vederea clarificării stării de fapt fiscale a unui contribuabil, organul de inspecție are competența de a verifica documentele justificative și evidențele contabile ale acestuia, precum și de a utiliza informațiile provenite de la alte persoane cu care acesta are sau a avut raporturi juridice, relevante pentru impunere, în scopul motivării deciziei sale de impunere.

Totodată potrivit art. 72 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare

„**ART. 72**

Obligația de înregistrare fiscală

(1) Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală. Codul de identificare fiscală este:

a) pentru persoanele juridice, precum și pentru asocieri și alte entități fără personalitate juridică, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;

b) pentru comercianți, persoane fizice și juridice, precum și pentru alte entități care se înregistrează potrivit legii speciale la registrul comerțului, codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale;

c) pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;

d) pentru persoanele fizice, altele decât cele prevăzute la lit. c), codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

e) pentru persoanele fizice care nu dețin cod numeric personal, numărul de identificare fiscală atribuit de organul fiscal.

(2) În scopul administrării impozitului pe venit, în cazul persoanelor fizice care sunt contribuabili potrivit titlului III privind impozitul pe venit din Codul fiscal, codul de identificare fiscală este codul numeric personal.

(...)

(8) În scopul administrării creanțelor fiscale, organele fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pot să înregistreze, din oficiu sau la cererea altei autorități care administrează creanțe fiscale, un subiect de

drept fiscal care nu și-a îndeplinit obligația de înregistrare fiscală, potrivit legii.”

În raport de cele prezentate mai sus, se reține că măsura constând în estimarea bazei de impunere a TVA și a impozitului pe venit în ceea ce privește presupusele venituri obținute de către petentul D.A, în perioada 2009 – 2012, nu mai subzistă, în condițiile în care starea de fapt fiscală cuprinsă în deciziile de impunere contestate nu a fost confirmată de constatările organelor de urmărire penală.

Mai mult, organul de soluționare a contestației constată că, deși organul fiscal care a efectuat activitatea de inspecție fiscală emițând deciziile atacate, a solicitat reluarea procedurii de soluționare a contestațiilor depuse de DACu adresa nr.....2016, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.....2016, având în temeiul art. 213 coroborat cu art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicat și pct. 10.4 din OPANAF nr. 450/2014 obligația legală de a completa referatul cu propuneri de soluționare a contestațiilor cu punctul său de vedere privind soluționarea contestațiilor în raport cu soluția instanțelor penale, nu a făcut-o; referatul cu propuneri de soluționare a contestațiilor nu a fost completat cu vreo propunere vizând relevanța eventualelor mijloace de probă și dovezi administrate de organele de inspecție fiscală, A.J.F.P Arad procedând numai la transmiterea adresei prin care a solicitat reluarea procedurii de soluționare a contestațiilor depuse de D.A către organul competent în soluționarea contestației, cu ignorarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.4 din OPANAF nr. 450/2014.

În consecință, având în vedere prevederile art. 216 alin.(3) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3^{^1}) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”, se va desființa Decizia de impunere privind impozitul pe venit nr.2013, nr./17.06.2013, nr./17.06.2013 și nr.17.06.2013 precum și Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, **pentru suma de xxxxxlei** reprezentând:

- xxxxxx lei impozit pe venit, debit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care

realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013;

- xxxx lei impozit pe venit, debit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013;

- xxxxxxx lei impozit pe venit, debit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013;

- xxxxx lei impozit pe venit, debit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013;

- xxxxxxx lei taxa pe valoarea adăugată, debit stabilit prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013.

Urmare desființării deciziilor de impunere organele de inspecție fiscală, printr-o alta echipă decât cea care a întocmit actele de control contestate, vor proceda la o nouă verificare a aceleiași perioade și acelorași tipuri de impozit, în funcție de situația de fapt ce va fi constatată și vor efectua încadrarea corectă a acesteia având în vedere prevederile legale aplicabile în speță și totodată să aibă în vedere și să analizeze toate documentele relevante pentru impunere, aprecierea organelor de inspecție fiscală cu privire la starea de fapt constatată fiind infirmată de organele competente prin respingerea definitivă a plângerii formulate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad împotriva Ordonanței nr...../P/2013 din data de 04.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, menținută prin Ordonanța nr...../II/2/2015 din .09.2015 a primului procuror al aceleiași parchet și confirmată prin Încheierea penală pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Arad la data de 13 octombrie 2015 în dosarul penal nr...../108/2015, definitivă.

Referitor la capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscala nr...../17.06.2013, se reține că, în condițiile în care raportul de inspecție fiscala este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere atacate, și având în vedere că Deciziile de impunere privind impozitul pe venit nr. /17.06.2013, nr. /17.06.2013, nr. /17.06.2013, nr. /17.06.2013 și Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /17.06.2013 emise de D.G.F.P a Jud.Arăd - Activitatea de Inspectie Fiscala au fost desființate, conform principiului de drept

accessorium sequitur principalem și Raportul de inspecție fiscală nr./17.06.2013 va fi desființat, urmând ca organele de inspecție fiscală, să procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și același tip de impozite, în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, cele precizate în prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, calculate în Deciziile de impunere contestate, se reține că stabilirea de majorări de întârziere și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul de natura impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de xxxx lei, stabilit în sarcina petentei Deciziile de impunere privind impozitul pe venit nr./17.06.2013, nr./17.06.2013, nr./17.06.2013, nr./17.06.2013 și Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 au fost desființate, și pentru debitul reprezentând **majorări de întârziere și penalități de întârziere, în sumă totală de xxxxxx lei**, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Deciziile de impunere privind impozitul pe venit nr./17.06.2013, nr./17.06.2013, nr./17.06.2013, nr./17.06.2013 și Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 vor fi desființate.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 214 alin. 1 și alin.4, art. 216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 10.4 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Codul de Procedura Penală din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Ordonanța nr...../P/2013 din data de 17.04.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, menținută prin Ordonanța nr...../.../.....2015 din 07.09.2015 a primului procuror al aceluiași parchet și confirmată prin Încheierea penală pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Arad la data de 13 octombrie 2015 în dosarul penal nr...../..../2015, definitivă, în baza Referatului nr./....., se

DECIDE

- **desființarea** Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr./17.06.2013, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr./17.06.2013, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr./17.06.2013, Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr./17.06.2013, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr...../17.06.2013 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, **pentru suma totală de xxxxxxx lei** reprezentând:

- xxxxx lei impozit pe venit, debit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013;

- xxxxxx lei impozit pe venit

- xxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit

- xxxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, debite stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013;

- xxxx lei impozit pe venit

- xxxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit

- xxxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, debite stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013;

- xxxxxx lei impozit pe venit

- xxxx lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit

- xxxxxlei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, debite stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013;

- xxxxx lei taxa pe valoarea adăugată

- xxxxx lei dobânzi de întârziere aferente TVA

- xxxx lei penalități de întârziere aferente TVA, debite stabilite prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații stabilite la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./17.06.2013, urmând ca organele de control să procedeze la reanalizarea stării de fapt care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

- prezenta decizie se comunica la:

- DA

- A.J.F.P ARAD

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Timișoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,